



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

30 мая 2012 года

Дело № А29-1701/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 мая 2012 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кононова П.И.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Четверговым Д.С.,

при участии в судебном заседании:

ответчика Почуева В.Л.,

представителя ответчика Хлебниковой А.В., действующей на основании доверенности от 16.01.2012,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу арбитражного управляющего Почуева Виктора Леонидовича

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 14.03.2012 по делу

№ А29-1701/2012, принятое судом в составе судьи Сехлян Н.А.,

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми (ИНН: 1101486244, ОГРН: 1041100438191)

к арбитражному управляющему Почуеву Виктору Леонидовичу (ИНН: 434700006809, ОГРН: 304434528800969)

о привлечении к административной ответственности

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми (далее – заявитель, административный орган, Управление Росреестра по Республике Коми) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Почуева Виктора Леонидовича (далее – арбитражный управляющий, Почуев В.Л.) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 14.03.2012 заявленные требования Управления Росреестра по Республике Коми удовлетворены, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Не согласившись с принятым решением, Почуев В.Л. обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Республики Коми от 14.03.2012 и принять по делу новый судебный акт.

По мнению арбитражного управляющего, административным органом были допущены процессуальные нарушения при производстве по административному делу, в частности им использованы недопустимые доказательства, а именно копии документов, полученные из дела о банкротстве, так как Управление Росреестра по Республике Коми не является лицом, участвующим в деле о банкротстве. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указаны иные нарушения, чем в определении о возбуждении дела об административном правонарушении, тем самым заявителем нарушены требования ст.ст. 26.1, 28.7 КоАП РФ.

Почуев В.Л. также указывает, что, осуществление расчета наличными денежными средствами через кассу предприятия было вынужденной мерой, при этом управляющий действовал в интересах кредиторов и должника. Заявитель жалобы считает, что им не были нарушены требования ст.ст. 133, 134, п. 4 ст. 139, п. 9 ст. 110, ст. 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Арбитражный управляющий полагает, что назначенная судом мера ответственности не отвечает принципам справедливости и целесообразности юридической ответственности, а также целям административного наказания.

Управление Росреестра по Республике Коми в отзыве на апелляционную просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Более подробно доводы сторон изложены в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя административного органа извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.11.2009 по делу № А29-3352/2009 о банкротстве Закрытое акционерное общество «Газдорстрой» (далее - ООО «Газдорстрой») признано несостоятельным (банкротом), в отношении него было открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим общества утвержден Почуев В.Л.

02.12.2011 Управлением Росреестра по Республике Коми вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении конкурсного управляющего ООО «Газдорстрой» Почуева В.Л. (т. 1, л.д. 103). Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило

непосредственное обнаружение достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

23.12.2011 административным органом вынесено определение о продлении срока административного расследования (т. 1, л.д. 109).

В ходе проверки деятельности арбитражного управляющего административным органом выявлены нарушения конкурсным управляющим требований пункта 2 статьи 133, пунктов 2 и 5 статьи 134, пункта 5 статьи 110, пункта 1 статьи 28, пункта 9 статьи 110, пункта 4 статьи 139, пункта 2 статьи 20.3, пункта 3 статьи 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Усмотрев в действиях арбитражного управляющего состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, 26.01.2012 начальник отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Республике Коми Галикаева Е.К. по результатам административного расследования в отсутствие надлежащим образом уведомленного арбитражного управляющего составила протокол об административном правонарушении № 00051112 (т. 1, л.д. 8).

Согласно протоколу об административном правонарушении от 26.01.2012 конкурсным управляющим Почуевым В.Л. допущены нарушения требований пункта 2 статьи 133 Закона о банкротстве (получение и расходование им денежных средств ЗАО «Газдорстрой» через кассу без зачисления на расчетный счет должника); пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве (неисполнение обязанности по удовлетворению требований кредиторов по текущим платежам с нарушением очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам должника); пункта 2 и 5 статьи 134 Закона о банкротстве, (неисполнение обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим денежным обязательствам должника); пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве (неопубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве); пункта 1 статьи 28, пункта 9 статьи 110 и пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве (неопубликование сведений о реализации имущества должника посредством публичного предложения в официальном издании, определенном законодательством о банкротстве); пункта 2 статьи 20.3, пункта 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве (превышение лимитов, установленных для расходов на оплату услуг привлеченных специалистов).

В соответствии со статьями 202 - 204 АПК РФ административный орган направил в Арбитражный суд Республики Коми заявление о привлечении ответчика к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, привлек Почуева В.Л к административной ответственности с назначением ему административного наказания в виде дисквалификации на срок шесть месяцев. При этом суд исходил из доказанности фактов нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, характера совершенного правонарушения, неоднократного привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности за однородные правонарушения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и

отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

Объективной стороной данного правонарушения является неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 N 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам открыть в ходе конкурсного производства такой счет. На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Следовательно, в период конкурсного производства все денежные операции должны осуществляться только через основной счет должника.

В рассматриваемом случае факт осуществления расчетов через кассу должника, минуя расчетный счет, подтверждается материалами дела и арбитражным управляющим не отрицается.

Доводы Почуева В.Л. о том, что проведение расчетов наличными денежными средствами через кассу предприятия-должника были вынужденной мерой, подлежат отклонению, поскольку такие обстоятельства не свидетельствуют об отсутствии нарушения требований Закона о банкротстве и, соответственно, события и состава административного правонарушения и не освобождают лицо, допустившее указанные нарушения от ответственности.

Кроме того, материалами дела подтверждается нарушение арбитражным управляющим положений п. 2 статьи 133 Закона о банкротстве.

Статьей 134 Закона о банкротстве определена очередность погашения требований кредиторов. Из пункта 2 данной статьи следует, что в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным, в том числе, с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполняющим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, а также взыскания задолженности по

оплате деятельности указанных лиц. Этим же пунктом указанной статьи предусмотрено, что требование по оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, отнесены ко второй очереди требований кредиторов по текущим платежам, и удовлетворяются в порядке календарной очереди.

Суд первой инстанции установил, что при наличии задолженности по заработной плате в размере 6 815 475,81 руб., ответчик в нарушение положений статьи 134 Закона о банкротстве направлял денежные средства на погашение требований по текущим обязательствам должника, относящимся к третьей и четвертой очереди.

Доводы арбитражного управляющего о выплате на дату составления протокола об административном правонарушении заработной платы в размере 6 863 714,24 руб. не могут быть приняты во внимание, так как не влияют на фактические обстоятельства дела и не свидетельствуют об отсутствии в его действиях нарушения положений ст. 134 Закона о банкротстве.

То обстоятельство, что фактически в качестве оплаты за канцтовары было потрачено не 21 389,10 руб., а 8 782,10 руб. признается административным органом в отзыве на апелляционную жалобу и не является существенным для установления события административного правонарушения.

Довод Почуева В.Л. об отсутствии с его стороны нарушений положений п. 4 ст. 139, п. 9 ст. 110, ст. 28 Закона о банкротстве признается арбитражным апелляционным судом несостоятельным, так как основан на неверном толковании норм действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с указанным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р официальным изданием, осуществляющим опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, определена газета «Коммерсантъ».

Сообщение о проведении торгов по продаже имущества ЗАО «Газдорстрой» посредством публичного предложения опубликовано конкурсным управляющим только в газетах «Республика» от 15.09.2011 № 170 и «Ухта» от 17.09.2011 № 165 что свидетельствует о нарушении норм 4 ст. 139, п. 9 ст. 110, ст. 28 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, арбитражным управляющим Почуевым В.Л. допущены нарушения требований, установленных Законом о банкротстве, что свидетельствует о наличии в его действиях события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В рассматриваемом случае арбитражным управляющим Почуевым В.Л. не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства о

банкротстве, что в силу статьи 2.2 КоАП РФ свидетельствует о вине арбитражного управляющего в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Вина арбитражного управляющего выражается в том, что он при должной осмотрительности и надлежащем исполнении своих обязанностей мог выявить нарушения законодательства о банкротстве, предпринять своевременные меры по их устранению, но не сделал этого.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у арбитражного управляющего реальной возможности предпринять все возможные меры, направленные на недопущение нарушений законодательства о банкротстве, в материалах дела не содержится.

На основании вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Почуева В.Л. состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что административное наказание в виде дисквалификации с учетом конкретных обстоятельств дела не отвечает принципам справедливости и целесообразности юридической ответственности и целям наказания является необоснованным и не принимается судом апелляционной инстанции.

При выборе меры ответственности в виде дисквалификации суд первой инстанции учел обстоятельства совершения данного административного правонарушения, свидетельствующие о систематическом неисполнении арбитражным управляющим законодательства о банкротстве. Кроме того, суд первой инстанции правомерно признал в качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, повторное совершение Почуевым В.Л. двух однородных административных правонарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, по которым еще не истек срок, установленный статьей 4.6 КоАП РФ (дела № А29-3568/2011, № А29-7935/2011).

Также суд принял во внимание, что на дату рассмотрения заявления о привлечении Почуева В.Л. к административной ответственности, на основании определения Арбитражного суда Республики Коми от 21.02.2012 по делу № А29-3352/2009 Почуев В.Л. отстранен с 10.02.2012 от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Газдорстрой» в связи с допущенными многочисленными нарушениями Закона о банкротстве.

Таким образом, суд первой инстанции обосновал необходимость избрания для арбитражного управляющего Почуева В.Л. в качестве меры административного наказания именно дисквалификацию, оснований для переоценки данного вывода у суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении административным органом процедуры привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности также необоснованны.

Из материалов дела следует, что привлечение ответчика к административной ответственности произведено по итогам рассмотрения материалов, собранных в ходе административного расследования.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных

правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1 и 1.1 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно пункту 1 части 1 и части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.13 КоАП РФ является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В данном случае основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужило обнаружение Управлением Росреестра по Республике Коми, осуществляющим контроль за деятельностью арбитражных управляющих, в рамках полномочий, предоставленных п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, при участии в арбитражном процессе по делу по делу № А29-3352/2009 достаточных данных, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

На основании частей 1, 2 статьи 28.7 КоАП РФ в случаях, если после выявления административного правонарушения в области несостоятельности (банкротства) осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование. Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения,

Исходя из положений части 3 статьи 28.7 КоАП РФ, на момент вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в распоряжении соответствующего должностного лица имеются только данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В силу части 6 статьи 28.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется по окончании административного расследования.

Таким образом, протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, завершающим административное расследование и в нем фиксируются основные сведения, отражающие сущность совершенного правонарушения и характеризующие лицо, привлекаемое к ответственности, полученные в ходе расследования.

В этой связи Управление Росреестра по Республике Коми имело право после окончания административного расследования отразить в составленном протоколе об административном правонарушении сведения о всех, выявленных в ходе указанного расследования, нарушениях арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве и не был связан своим определением о возбуждении дела об административном правонарушении.

Из определения от 02.12.2011 (т.1, л.д. 103) следует, что дело об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении арбитражного управляющего возбуждено по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 26.01.2012

№ 00051112 арбитражному управляющему вменяется в вину нарушение требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), ответственность за которое установлена в части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Иные нарушения в протоколе об административном правонарушении не зафиксированы.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 02.12.2011 арбитражному управляющему права разъяснены (л.д. 104), в том числе, право знакомиться со всеми материалами дела. Данным правом арбитражный управляющий не воспользовался.

Гарантированная статьей 25.1 КоАП РФ возможность защиты своих прав, представления доказательств и возражений арбитражному управляющему была обеспечена, предусмотренный в КоАП РФ порядок при возбуждении дела об административном правонарушении заявителем соблюден, доказательства нарушения прав Почуева В.Л. в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции находит доводы апелляционной жалобы несостоятельными, а обжалуемое решение суда законным и обоснованным, вынесенным на основании объективного и полного исследования обстоятельств и материалов дела, с учетом норм действующего законодательства, и не усматривает правовых оснований для его отмены.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ и статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 14.03.2012 по делу № А29-1701/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу арбитражного управляющего Почуева Виктора Леонидовича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

П.И. Кононов

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева