



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

И м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-7496/2012

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 27 августа 2012 г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Музюкина Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семилуцкой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю о привлечении индивидуального предпринимателя, арбитражного управляющего Маляева Александра Валерьевича к административной ответственности, при участии в заседании:

от заявителя – Петренко Н.Ю. по доверенности № 0105 от 28.12.2011 г., паспорт, от лица, привлекаемого к ответственности – не явился, извещено надлежаще,

У С Т А Н О В И Л :

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю (далее – Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя, арбитражного управляющего Маляева Александра Валерьевича (далее – арбитражный управляющий, Маляев А.В.) к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде дисквалификации.

В обоснование требований заявителя указано, что на основании поступившей 26.03.2012 в Управление жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Алтайскому краю на действия временного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива «Родина» (далее – СПК «Родина») Маляева А.В. административным органом проведена проверка деятельности арбитражного управляющего на предмет выполнения им требований, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Арбитражный управляющий в судебное заседание не явился, отзыв на заявление не представил, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом. Дело на основании ч. 3 ст. 156, ч. 3 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в отсутствие лица,

привлекаемого к ответственности.

В судебном заседании представитель административного органа на привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности настаивал, просил назначить наказание в виде дисквалификации

Исследовав материалы дела, выслушав представителя заявителя, суд приходит к следующему.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 29.09.2011 по делу А03-11746/2011 в отношении СПК «Родина» была введена процедура наблюдения на срок до 21.02.2012, временным управляющим утвержден Маляев А.В.

23.04.2012 в Управление поступило обращение судьи Арбитражного суда Алтайского края Гуляева А.С. (Т.1 л.д. 38-39), о рассмотрении вопроса о наличии оснований для привлечения арбитражного управляющего Маляева А.В. к административной ответственности.

В результате рассмотрения доводов жалобы, обращения судьи, а также изучения материалов дела Управлением 22.05.2012 составлен протокол об административном правонарушении № 00242212 (Т. 2, л.д. 43-51), согласно которому арбитражным управляющим совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол и материалы по делу об административном правонарушении направлены в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Суд находит требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, установлена административная ответственность.

Управление обоснованно указывает на неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), при проведении процедуры наблюдения.

Так, в соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ) арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона № 127-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 68 Закона о банкротстве временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, сообщение о введении наблюдения.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с указанным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1049 от 21.07.2008 в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве определена газета «Коммерсант».

В соответствии с п. 6 ст. 28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения о введении наблюдения.

Из материалов дела следует, что арбитражный управляющий Маляев А.В. сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении СПК «Родина» в официальное издание для публикации не направлял, тем самым Маляев А.В. не включил сведения о введении наблюдения в отношении СПК «Родина» в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Такое бездействие арбитражного управляющего нарушает права потенциальных кредиторов СПК «Родина», затрудняет возможность предъявления требований к должнику, принятия участия в первом собрании кредиторов.

Пунктом 1 ст. 67 Закона о банкротстве установлена обязанность временного управляющего проводить анализ финансового состояния должника. При этом временный управляющий должен руководствоваться Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003г. № 367.

На основании п. 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относится возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрении сообщений о преступлениях. Правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. № 855 (далее – Правила № 855).

В соответствии с п.п. 14, 15 Правил № 855 по результатам проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства составляется соответствующее заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

Согласно с п. 15 Правил № 855 заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства представляется арбитражным управляющим собранию кредиторов, арбитражному суду.

Определением арбитражного суда от 29.09.2011 по делу № А03-11746/2011 в отношении СПК «Родина» процедура наблюдения была введена на срок до 21.02.2012. Следовательно, до 21.02.2012 временный управляющий обязан был провести анализ финансового состояния должника, представить собранию кредиторов и арбитражному суду заключение о наличии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

Как следует из определения арбитражного суда от 21.02.2012 по делу № А03-11746/2011, арбитражный управляющий Маляев А.В. в судебное заседание не явился, определение суда от 29.09.2011 не исполнил, никаких документов не представил.

Таким образом, указанным бездействием Маляев А.В. не исполнил, установленные абз. абз. 2, 8 п. 2 ст. 20.3 и абз. 2 п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве обязанности арбитражного управляющего.

Согласно п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан: выявлять кредиторов должника, вести реестр требований кредиторов должника, уведомлять кредиторов о введении наблюдения, созвать и проводить первое собрание кредиторов.

В соответствии с п. 1 ст. 72 Закона о банкротстве временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов. Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее чем за десять дней до даты окончания наблюдения.

Материалами дела установлено, что Маляев А.В. первое собрание кредиторов не проводил, обязанности по выявлению кредиторов должника, их уведомлению о введении процедуры наблюдения в отношении СПК «Родина», ведению реестра требований кредиторов должника, арбитражный управляющий не выполнил.

Кроме того, в ходе административного расследования были истребованы сведения, необходимые для рассмотрения дела об административном правонарушении, у вновь утвержденного временного управляющего Бахаревой Н.Н. Согласно ответу Бахаревой Н.Н. (Т. 1, л.д. 50) никакие документы по ведению процедуры наблюдения Маляевым А.В. ей не передавались, что также подтверждает неисполнение вышеуказанных обязанностей арбитражным управляющим.

Временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Федерального закона, не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения. К отчету временного управляющего прилагаются: заключение о финансовом состоянии должника; обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур (п. 2 ст. 67 Закона о банкротстве).

29.09.2011 в отношении СПК «Родина» была введена процедура наблюдения на срок до 21.02.2012, судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего о введении процедуры наблюдения было назначено на 21.02.2012, следовательно, Маляев А.В. был обязан представить отчет, с приложением документов, определенных п. 7 ст. 12 и п.2 ст. 67 Закона о банкротстве не позднее 13.02.2012.

При этом, как следует из определения арбитражного суда от 21.02.2012 по делу № А03-11746/2011, арбитражный управляющий Маляев А.В. в суд не явился, никаких документов не представил, каких-либо ходатайств не заявил, следовательно, тем самым нарушил обязанность, установленную п. 2 ст. 67 Закона о банкротстве.

Суд пришел к выводу, что все вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что арбитражный управляющий Маляев А.В., исполняя обязанности временного управляющего СПК «Родина», допустил нарушения требований п. 1 ст. 28 Закона о банкротстве, не исполнил обязанности, установленные абз. 2, 3, 8 п. 2 ст. 20.3, абз. 2-6

п. 1 ст. 67, п. 2 ст. 67, п. 1 ст. 68, п. 1 ст. 72 Закона о банкротстве, не исполнил обязанности, установленные абз. 9 п. 2, п. 4 ст. 20.3 указанного закона. Доказательством неисполнения арбитражным управляющим Маляевым А.В. указанных выше обязанностей также является определение арбитражного суда от 21.02.2012 по делу № А03-11746/2011. Доказательств обратного арбитражным управляющим в суд не представлено.

Выявленные нарушения являются существенными и грубыми, влекут затягивание процедуры, увеличение расходов и нарушают интересы кредиторов и иных заинтересованных лиц.

Вышеуказанные бездействия арбитражного управляющего образуют состав вменяемого ему административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Субъективная сторона совершенного арбитражным управляющим правонарушения характеризуется умышленной формой вины, поскольку он признавал противоправный характер своих бездействий, предвидел их вредные последствия и сознательно их допускал либо относился к ним безразлично.

Нарушений административным органом процессуальных норм и порядка при проведении проверки и привлечении предпринимателя к административной ответственности судом не установлено.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 № 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), применяемых в период конкурсного производства.

Санкция ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Согласно ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторное совершение однородного

административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса, признается отягчающим ответственность обстоятельством.

В пункте 19.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

В судебном заседании установлено наличие отягчающих ответственность обстоятельств – привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ решениями: Арбитражного суда республики Хакасия от 24.01.2012 по делу № А74-3702/2011, Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.10.2011 по делу № А61-1886/2011, Арбитражного суда Забайкальского края от 26.10.2011 по делу № А78-6731/2011, Арбитражного суда Псковской области от 29.08.2011 по делу № А52-2077/2011, Арбитражного суда Ставропольского края от 02.03.2012 по делу № 63-12091/2012, Арбитражного суда Волгоградской области от 11.04.2012 по делу № А12-3462/2012, по которым срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, как это предусмотрено ст.4.6 КоАП РФ.

Согласно ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая количество допущенных Маляевым А.В. нарушений закона, а также тяжесть нарушений и отягчающие ответственность обстоятельства, суд приходит к выводу о необходимости применения административной санкции в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

В рассматриваемом случае указанный вид административного наказания, по мнению суда, сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Привлечь индивидуального предпринимателя, арбитражного управляющего Маляева Александра Валерьевича (дата рождения - 24.01.1976, зарегистрирован по

адресу: г. Санкт-Петербург, пр-т Королева, дом 30, корпус 1, квартира 214; ОГРН 310784718700593) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и назначить наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в течение десяти дней со дня принятия решения.

Судья

Д.В. Музюкин