

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 декабря 2012 года

Дело № А42-1382/2012

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Алешкевича О.А., Клириковой Т.В., рассмотрев 04.12.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Сиделёва Василия Васильевича на решение Арбитражного суда Мурманской области от 02.05.2012 (судья Варфоломеев С.Б.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2012 (судьи Савицкая И.Г., Зотеева Л.В., Лопато И.Б.) по делу № А42-1382/2012,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Мурманской области, место нахождения: 183025, город Мурманск, улица Полярные Зори, дом 22, ОГРН 1045100220285 (далее – Росреестр, Управление), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Сиделёва Василия Васильевича, место нахождения: 394000, город Воронеж, ОГРНИП 304366235700357, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 02.05.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.07.2012, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на один год.

В кассационной жалобе Сиделёв В.В. просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд. По мнению подателя жалобы, суды двух инстанций неправильно применили нормы материального права, а выводы не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

В отзыве на кассационную жалобу от 08.11.2012 № 7119-12 Управление просит оставить вынесенные по делу решение и постановление без изменения, а кассационную жалобу Сиделёва В.В. – без удовлетворения.

Участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако представителей в суд не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно статье 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Мурманской области от 09.12.2009 по делу № А42-4024/2009 общество с ограниченной ответственностью «Мурманскстройтранс» (далее – ООО «Мурманскстройтранс», Общество) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначен Сиделёв В.В.

Определением от 28.10.2011 Управление в отношении арбитражного управляющего возбудило дело об административном правонарушении и назначило проведение административного расследования по факту неисполнения Седелёвым В.В. законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

По результатам административного расследования Росреестр составил в отношении Сиделёва В.В. протокол об административном правонарушении от 28.02.2012 № 00085112, согласно которому в действиях арбитражного управляющего содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, а именно:

- в нарушение пункта 1 статьи 13 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) ответчик не уведомил лицо, имеющее право на участие в собрании кредиторов;
- в нарушение пункта 2 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий неразумно и необоснованно осуществил расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;
- в нарушение пункта 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ превышен размер оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности за счет имущества должника, определенный в соответствии со статьей 20.7 указанного Закона, не по определению арбитражного суда;
- в нарушение положений подпункта «а» пункта 5 и пункта 11 «Общих правил подготовки отчетности (заключений) арбитражного управляющего», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 (далее – Правила № 299) в отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства установленные сведения не указаны, а также не предоставлены в арбитражный суд необходимые документы, прилагаемые к отчету;
- в нарушение пункта 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий действовал недобросовестно и неразумно без учета интересов должника, кредиторов и Общества.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ Управление обратилось в суд первой инстанции с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявление Росреестра и установили в действиях ответчика наличие состава указанного правонарушения иотягчающие ответственность обстоятельства (неоднократное повторное совершение однородного правонарушения), в связи с чем назначили административное наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает жалобу не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Обязанности конкурсного управляющего, установленные пунктом 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ подлежат исполнению арбитражным управляющим в период своей процедуры конкурсного производства.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона № 127-ФЗ для целей настоящего Федерального закона надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Федеральным законом право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Судами двух инстанций установлено, что Сиделёв В.В. не уведомил Управление о состоявшихся 04.03.2011, 22.06.2011, 22.09.2011 и 28.11.2011 (30.11.2011) собраниях кредиторов ООО «Мурманскстройтранс».

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В силу пункта 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с данной статьей, осуществляется по определению арбитражного суда.

Судами первой и апелляционной инстанций установлен факт завышения лимита и необоснованности расходования арбитражным управляющим средств на сумму 931 261 руб. 40 коп. Данный факт подтверждается материалами дела: постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2011, определением Арбитражного суда Мурманской области от 30.01.2012 и постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2012 по делу № А42-4024/2009.

На основании подпункта «а» пункта 5 и пункта 11 Правил № 299 в каждом отчете (заключении) арбитражного управляющего указываются дата и место составления отчета (заключения); к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения. К отчету о результатах проведения конкурсного производства дополнительно прилагаются документы, подтверждающие продажу имущества должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов и документы, подтверждающие их погашение.

Так, из материалов дела № А42-1382/2012 усматривается и судами также установлено, что отчеты Сиделёва В.В. (том дела 2, листы 55 - 65, 66 – 72) не содержат дат их составления; кроме того в уже указанных отчетах и в отчетах том 2, листы 37-47, 48-53, 74-86 отсутствует раздел «Иные сведения о ходе конкурсного производства», а также не содержатся ссылки на документы, подтверждающие изложенные в отчетах сведения.

Суды двух инстанций по настоящему делу пришли к обоснованному выводу о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим обязанности по составлению отчетов о своей деятельности.

В пункте 19.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Сиделёв В.В. был неоднократно привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о наличии в действиях ответчика состава вмененного ему административного правонарушения является правомерным. Санкция судом первой инстанции определена с соблюдением правил назначения административного наказания и с учетом обстоятельств, отягчающих ответственность арбитражного управляющего.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ). При этом арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, а нормы материального и процессуального права применены правильно, суд кассационной инстанции считает, что нет оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 02.05.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2012 по делу № А42-1382/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу Сиделёва Василия Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

О.А. Алешкевич

Т.В. Клирикова