



Арбитражный суд Пермского края
ул. Екатерининская, 177, г. Пермь, 614068

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

26 ноября 2012 года

№ дела А50-20091/2012

Резолютивная часть решения оглашена 21.11.2012г.,
Полный текст решения изготовлен 26.11.2012г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Н.В.Якимовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Л.П.Ушаковой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению административного органа – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю к лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Смирнову Александру Николаевичу, конкурсному управляющему ООО «Камские грузовые перевозки», о привлечении к административной ответственности, при участии представителей:
от заявителя - Егошин С.Н., предъявлено удостоверение, доверенность от 10.01.2012г.,
от ответчика – не явился, представителей не направил, о времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о месте и времени судебного разбирательства на официальном сайте суда, что в силу положений ч.3 ст.205 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие,
установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Смирнова А.Н., являющегося конкурсным управляющим ООО «Камские грузовые перевозки», к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заявление мотивировано тем, что конкурсный управляющий своими действиями нарушил положения, установленные Федеральным законом от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В судебном заседании представитель административного органа на требования настаивает по доводам заявления, просит назначить

административное наказание в виде дисквалификации, ссылается на неоднократное привлечение Смирнова А.Н. к административной ответственности, отсутствие уплаты административных штрафов.

Предпринимателем представлен письменный отзыв, согласно которому с требованиями не согласен. Указывает на ненадлежащее извещение о дате и месте составления протокола, невозможность привлечения к административной ответственности ввиду завершения конкурсного производства и ликвидации ООО «Камские грузовые перевозки», ссылается на п.4 ст.149 Закона о банкротстве.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд первой инстанции установил:

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.09.2012г. по делу №А50-6666/2005-Б конкурсным управляющим ООО «Камские грузовые перевозки» утвержден Смирнов А.Н. (л.д.18).

Административным органом на основании поступивших сведений проведена проверка выполнения временным управляющим требований законодательства о банкротстве, в ходе которой установлены нарушения законодательства о банкротстве (п.1,6 ст.24, п.5 ст.110, ст.139, п.1 ст.143 Закона о банкротстве).

Усмотрев в действиях арбитражного управляющего состав правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, должностным лицом Управления составлен в отношении Смирнова А.Н. протокол об административном правонарушении от 02.10.2012г. (л.д.9). Согласно п.10 ч.2 ст.28.3 протокол об административном правонарушении составлен полномочным лицом.

После составления протокола, Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении правонарушителя к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В силу п.п. 1,6 ст.24 Закон о банкротстве арбитражный управляющий обязан в своей деятельности руководствоваться законодательством Российской Федерации, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно п.1 ст. 139 Закона о банкротстве в течение месяца с даты окончания проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов (комитету кредиторов) на утверждение предложения о порядке, сроках и об

условиях продажи имущества должника.

В соответствии с п.5 ст.139 Закона о банкротстве начальная цена продажи выставляемого на торги имущества должника определяется независимым оценщиком, если иное не предусмотрено названным Федеральным законом. Продажа предприятия, а также иного имущества должника осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены п.п. 3-8 ст.110 и ст.111 названного Федерального закона.

Как указано в п.5 ст.110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия, выставляемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов или комитета кредиторов на основании рыночной стоимости имущества, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика, привлеченного внешним управляющим и действующего на основании договора с оплатой его услуг за счет имущества должника. Аналогичный порядок определения цены реализации предусмотрен в отношении части имущества (п.3 ст.111 Закона о банкротстве).

Конкурсным управляющим ООО «Камские грузовые перевозки» Смирновым А.Н. в газете «Коммерсантъ» от 23.06.2012г. опубликовано объявление о продаже имущества должника общей рыночной стоимостью 1 445 395,00 руб., при этом вопрос об утверждении порядка реализации имущества должника и об утверждении начальной цены реализации на собрании кредиторов Смирновым А.Н. не выносился, соответствующие решения собранием кредиторов не принимались.

Данное имущество не является вновь выявленным имуществом должника, а является не реализованным в ходе проводимых мероприятий по его продаже, поскольку, конкурсным управляющим с привлечением ЗАО «Кром», после утверждения судом предложений о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Камские грузовые перевозки», общей рыночной стоимостью 5 304 090,88 руб., была проведена переоценка имущества. Стоимость имущества составила 1 445 395,00 руб. Административным органом также установлено, что Смирновым А.Н. был нарушен порядок продажи имущества в ходе конкурсного производства, посредством заключения прямых договоров в отсутствие решения собрания кредиторов об установлении начальной цены его реализации.

Согласно п.1 ст.13 Закона о банкротстве для целей названного закона надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с Законом о банкротстве право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

При этом право того или иного конкурсного кредитора на участие в собрании кредиторов Законом о банкротстве не поставлено в зависимость от того, каким процентом голосов от общей суммы реестра требований

кредиторов он обладает, сам факт неизвещения кредитора о проведении собрания расценивается как нарушение прав кредитора на участие в этом собрании.

В силу п.1, 2 ст.143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета. В отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника; о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения.

Как следует из материалов дела, с даты утверждения Смирнова А.Н. конкурсным управляющим должника, было проведено два собрания кредиторов 20.12.2011г. и 15.06.2012г. созываемые конкурсным управляющим на 07.02.2012г., 05.03.2012г., 16.03.2012г., 12.04.2012г. и 14.06.2012г. собрания кредиторов не состоялись, по причине нетрудоспособности арбитражного управляющего и отсутствия кворума.

В силу ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Оценка действий конкурсного управляющего Смирнова А.Н. в рамках конкурсного производства ООО «Камские грузовые перевозки» изложена в судебных актах по делу №А50-6666/20085 (Определение от 08.08.2012г., Постановление апелляционной инстанции от 08.10.2012г.), которыми действия конкурсного управляющего Смирнова А.Н. по реализации имущества должника, проведению и созыву собраний кредиторов признаны ненадлежащим исполнением обязанностей.

Довод арбитражного управляющего о ненадлежащем извещении о дате и месте составления протокола судом отклоняется, поскольку в материал дела представлено приглашение административного органа от 07.09.2012г. (исх.№240-з 14), направленное конкурсному управляющему по всем известным адресам (л.д.73), копия почтового уведомления (л.д.74) о получении данного приглашения по адресу, указываемому конкурсным управляющим в своих отчетах - в качестве почтового (например, л.д.51,53,55) и оригинал конверта, направленного по месту регистрации с отметкой почты «возвращается за истечением срока хранения» (л.д.82).

Не принимается также довод о невозможности его привлечения ввиду прекращения в отношении ООО «Камские грузовые перевозки» конкурсного производства и ликвидации юридического лица, поскольку требования п.1

ст.143 Закона о банкротстве не содержат изъятий, позволяющих конкурсному управляющему не исполнять свою обязанность по реализации имущества должника, проведению и созыву собраний кредиторов до завершения конкурсного производства и внесения записей в ЕГРЮЛ о ликвидации юридического лица – должника.

В силу положений ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Вина арбитражного управляющего как физического лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом на основании ст.2.2 КоАП РФ.

Для привлечения к ответственности по ст.14.13 КоАП РФ необходима совокупность доказанных фактов, а именно: невыполнение конкурсным управляющим правил, применяемых в период одной из процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), совершение им противоправных действий (бездействия) по невыполнению указанных правил, виновность в совершении этих действий, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) арбитражного управляющего и невыполнением процедур банкротства.

Необходимо также учитывать, что конкурсный управляющий имеет специальную подготовку для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего и необходимый опыт, которые позволяют исполнять обязанности арбитражного управляющего в строгом соответствии с законодательством о банкротстве.

Исследовав заявленные доводы, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что административным органом вина арбитражного управляющего в совершении правонарушения доказана.

Таким образом, административным органом сделан верный вывод о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим ООО «Камские грузовые перевозки» законодательства о банкротстве. Обстоятельств, исключающих привлечение к административной ответственности судом не установлено.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд усматривает в действиях конкурсного управляющего Смирнова А.Н. наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства

Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. На момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, является формальным и предполагает нарушение требований законодательства о банкротстве, предъявляемых к деятельности лиц, обязанных их соблюдать. Отсутствие причинения существенного вреда государственным и общественным интересам, а также интересам кредиторов не может характеризовать совершенное правонарушение как имеющее малозначительный характер.

Необходимо также учитывать, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Со стороны конкурсного управляющего не доказано принятие достаточных мер для соблюдения требований законодательства о банкротстве.

На основании изложенных обстоятельств требование административного органа о привлечении конкурсного управляющего Смирнова А.Н. к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ следует признать обоснованным.

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного конкурсным управляющим Смирновым А.Н. правонарушения в области предпринимательской деятельности, его длительный и непрерывный характер, а также наличиеотягчающих административную ответственность обстоятельств.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный ст.4.6 КоАП РФ годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь ввиду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства (п.16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5).

Судом первой инстанции установлено, что решениями Арбитражного суда Пермского края от 20.12.2011г. по делу №А50-21805/2011, от 15.05.2012г. по делу № А50-5240/2012, от 09.08.2012г. по делу № А50-1718/2012, от 14.08.2012г. по делу № А50-12682/2012, от 28.08.2012г. по

делу № А50-12683/2012, от 29.08.2012г. №А50-12486/2012, от 14.09.2012г. по делу №А50-13892/2012, арбитражный управляющий Смирнов А.Н. привлекался к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, что свидетельствует о систематическом неисполнении обязанностей, возложенных Законом о банкротстве, и является обстоятельством, отягчающим административную ответственность. Судом также принимаются во внимание справки административного органа о неуплате штрафов (л.д.84-90).

Учитывая степень вины конкурсного управляющего, характер совершенных нарушений и меру применяемой к нему ответственности, а также наличие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить ИП Смирнову А.Н. административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 168-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Привлечь конкурсного управляющего ООО «Камские грузовые перевозки» Смирнова Александра Николаевича, 08.05.1958 года рождения, уроженца г.Лысьва, Пермского края, зарегистрированного по адресу: г.Пермь, ул.Газеты Звезда, 67-44, фактический адрес: г.Лысьва, ул.Ворошилова, 49, почтовый адрес: г.Лысьва, ул.Пчелиная, 9, к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде дисквалификации на срок – шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на официальном сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет: www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Н.В.Якимова