



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(в порядке ст. 176 АПК РФ)

г. Москва

Дело № А40-72025/12

29 августа 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 22.08.2012г.

38-173

В полном объеме решение изготовлено 29.08.2012г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Иванова А.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Краевой А.Л.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве к ответчику: арбитражно-управляющему Меньшикову И.Ю.,
о привлечении к административной ответственности,
с участием: представитель Управления Росреестра по г. Москве- Христенко Е.В. (паспорт, доверенность № 30363/11 от 15.12.2011 г.), представитель а/у Меньшикова И.Ю. – Колмаков В.Н. (паспорт, доверенность №б/н от 10.03.11г.)

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее по тексту также – Управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Меньшикова Игоря Юрьевича к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Из указанного заявления и протокола об административном правонарушении № 00497712 от 16.05.2012г. следует, что арбитражный управляющий Меньшиков И.Ю. длительное время в период осуществления им полномочий временного управляющего должника – ООО «Рус-Нефть» (дело № А40-8736/10-38-27Б) с 7 июня 2010г. действовал вопреки интересов конкурсных кредиторов, нарушал их права, допускал неоднократные нарушения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что повлекло негативные последствия для конкурсного кредиторов (уполномоченного органа).

Представитель Управления Федеральной регистрационной службы по Москве поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и протоколе об административном правонарушении, указав на совершение конкурсным управляющим Меньшиковым И.Ю. длящегося нарушений Закона.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, в судебное заседание не прибыло; его представитель подал в ходе разбирательства письменный отзыв, подписанный Меньшиковым И.Ю., в котором арбитражный управляющий указал на то, что раскаивается в совершенном, просит признать обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, наличие у него в производстве ряда сложных дел о банкротстве предприятий; в качестве административного наказания назначить ему административный штраф.

Рассмотрев материалы дела, материалы административного производства, выслушав доводы сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.6 ст.205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с Федеральным законом РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве), Указом Президента Российской Федерации от 25.12.2008 г. № 1847 «О ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ», Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» и приказом Минюста Российской Федерации от 03.12.2004 г. № 183 «Об утверждении Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации» функции регулирующего органа, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, возложены на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии ее территориальные органы.

Как следует из материалов дела, Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее Управление) в ходе административного расследования, возбужденного 20.04.2012г. в отношении арбитражного управляющего Меньшикова Игоря Юрьевича, члена Некоммерческого Партнерства «Союз менеджеров и антикризисных управляющих», составлен протокол № 00497712 от 16.05.2012г., в связи с многочисленными и длящимися нарушениями законодательства о банкротстве, допущенными им при исполнении обязанностей временного управляющего ООО «РусНефть», которым он утвержден на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 7 июня 2010г. (дело № А40-8736/10-38-27Б).

В соответствии со ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно ст. 51 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

В соответствии с п. 3 ст. 62 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренных ст. 51 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 67 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» временный управляющий обязан: принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; проводить анализ финансового состояния должника; выявлять кредиторов должника; вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом; уведомлять кредиторов о введении наблюдения; созывать и проводить первое собрание кредиторов не позднее, чем за десять дней до даты окончания наблюдения.

Временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных п. 7 ст. 12 настоящего Федерального закона, не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения.

В силу п. 1 ст. 72 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов. Уведомление о проведении первого собрания кредиторов осуществляется временным управляющим в порядке и в сроки, которые предусмотрены ст. 13 настоящего Федерального закона.

Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее, чем за десять дней до даты окончания наблюдения.

В соответствии с п. 1 ст. 75 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Приведенные выше обязанности временного управляющего арбитражный управляющий Меньшиков И.Ю. выполнил лишь в части публикации в газете о введении наблюдения и истребования сведений об имуществе должника из государственных органов и банков.

Заявление о признании ООО «РусНефть» поступило в Арбитражный суд города Москвы 27.01.2010г., 09.06.2010г. ведена процедура наблюдения. По настоящее время процедура не завершена, ходатайств свидетельствующих о завершении процедуры наблюдения в Арбитражный суд города Москвы от временного управляющего Меньшикова И.Ю. утверждения нового управляющего не поступало.

Временным управляющим не проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, не проведено первое собрания кредиторов, не представлен отчет и прилагаемые к нему документы в суд.

При этом с даты введения процедуры наблюдения и до отстранения Меньшикова И.Ю. прошло более полутора лет.

Делая такой вывод суди исходит из следующих фактических обстоятельств дела.

Арбитражным управляющим Меньшиковым И.Ю. 11.06.2010г. в газете "Коммерсантъ" №104 дано объявление о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего.

После этого, только 23 июля 2012г. управляющий направил запросы об истребовании информации о наличии имущества у ООО «РусНефть» самому должнику, в банки, государственные уполномоченный и регистрирующие органы, на которые до 31 августа 2010г. им были получены ответы (кроме должника).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.11.2010 г. по делу №А40–8736/10–38-27 «Б» требования ФНС России (в лице ИФНС России №18 по г. Москве) включены в реестр требований кредиторов должника ООО «РусНефть».

14.10.2011г. в Арбитражный суд города Москвы поступила жалоба ФНС России (в лице ИФНС №18 по г.Москве) на ненадлежащее исполнение временным управляющим ООО «РусНефть» Меньшиковым И.Ю. возложенных на него обязанностей.

Определением суда от 15 февраля (в полном объеме 29 февраля) 2012г. бездействие временного управляющего ООО «РусНефть» Меньшикова И.Ю. признано незаконным, а жалоба ИФНС России №18 по г. Москве обоснованной, он отстранен от исполнения обязанностей временного управляющего. Этим же определением на Меньшикова И.Ю. возложено временное исполнение обязанностей временного управляющего; ему предписано в срок до 15 марта 2012г. провести собрание кредиторов должника в целях избрания саморегулируемой организации и кандидатуры временного управляющего, протокол которого необходимо было до 15 марта 2012г. представить в суд.

При этом в судебное заседание, будучи надлежаще извещенным, Меньшиков И.Ю. не прибыл, отзыв вопреки требованию суда, изложенному в определении от 23.12.2011г., не представил.

Игнорируя требования суда, и после отстранения Меньшиков И.Ю. в установленный срок обязательные для него в силу ст. 16 АПК РФ требования суда, изложенные в определении от 15.02.2012г., не исполнил.

Данные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении временным управляющим обязанностей, предусмотренных ст.ст. 20.3 и 67 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд делает вывод о том, что указанными выше неправомерными действиями (бездействием) временного управляющего ООО «РусНефть», в результате ненадлежащего исполнения (неисполнения) возложенных на него обязанностей, происходит затягивание процедуры банкротства, увеличение суммы кредиторской задолженности должника, в т.ч. текущих расходов, в связи с чем данная ситуация влечет негативные последствия для кредиторов ООО «РусНефть» и возникновение убытков.

Данные обстоятельства подтверждаются документами и судебными актами по делу № А40-8736/10-38-27Б о банкротстве ООО «РусНефть», в т.ч. определением от 15 февраля 2012г. об отстранении арбитражного управляющего Меньшикова И.Ю. от исполнения обязанностей временного управляющего, вступившим в законную силу и имеющему преюдициальное значение по настоящему делу.

Таким образом, временный управляющий Меньшиков И.Ю. в нарушение п. 7 ст. 12, ст. 13, ст. 20.3, ст. 51, п. 3 ст. 62, п.п. 1 и 2 ст. 67, п. 1 ст. 72 и п. 1 ст. 75 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не выполнил возложенных на него обязанностей, т.е. действовал недобросовестно и неразумно, вопреки интересам должника, кредиторов и общества.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что заявитель правомерно составил протокол об административном правонарушении в отношении конкурсного управляющего ООО «Руснефть» Меньшикова И.Ю. по ч.3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Доводы же представителя Меньшикова И.Ю. о том, что он и его доверитель получали не все уведомления от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве при возбуждении дела об административном правонарушении и в ходе проведения административного расследования, а также при рассмотрении Арбитражного суда города Москвы являются явно надуманными, и отвергаются судом, поскольку в материалах дела имеются многочисленные обратные уведомления, подтверждающие получения как лично Меньшиковым И.Ю., так и его представителями соответствующих писем с процессуальными документами от Управления и суда по адресам: 121467, г. Москва, ул. Молодогвардейская, д. 9, стр. 1, а/я 4, и 109518, г. Москва, ул. Грайвороновская, д. 16, корп. 3, кв. 59. При этом представитель Меньшикова И.Ю. подтвердил, что первый – это адрес получения почты, а второй - домашний адрес его доверителя.

Данные доказательства представителем Меньшикова И.Ю. не оспорены и об их фальсификации не заявлено.

Оснований для освобождения лица от ответственности судом не установлено, последнее не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, в то время как возможность для соблюдения этих норм имелаась.

Таким образом, факт грубого и длящегося нарушения Меньшиковым И.Ю. Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» подтвержден материалами дела, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом, в пределах своей компетенции, процедура привлечения ответчика к административной ответственности соблюдена, срок, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях для привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве), не истек, в связи с чем, имеются все необходимые и достаточные основания для привлечения ответчика к административной ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При определении вида и размера административного наказания суд принимает во внимание длительность – более года допущенного Меньшиковым И.Ю. бездействия в ходе процедуры наблюдения и грубого нарушения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которое повлекло фундаментальные нарушения прав конкурсных кредиторов (уполномоченного органа) и затягивание установленного законом срока рассмотрения дела более чем в три раза, дело не рассмотрено до сих пор.

Так же, суд учитывает, что ранее Меньшиков И.Ю. совершил однородное административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за совершение которого на основании Решения Арбитражного суда Московской области от 30 декабря 2011г. (дело № А41-42723/11) подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КРФоАП, что согласно п. 2 ч. ст. 4.3 Кодекса является обстоятельствомотягчающим административную ответственность.

Наличие у Меньшикова И.Ю. административного наказания в виде административного штрафа на основании решения Арбитражного суда Московской области от 28 сентября

2010г. (дело № А40-99971/10) суд не может безусловно признать отягчающим, поскольку представителем Управления не представлено доказательств того, что арбитражный управляющий до сих пор не подвергнут в соответствии со ст. 4.6 КРФоАП административному наказанию и не истек годичный срок. Однако суд расценивает сведения, приведенные в тексте названного решения, как обстоятельства, отрицательно характеризующие арбитражного управляющего Меньшикова И.Ю., свидетельствующие о длительном и систематическом нарушении им законодательства о банкротстве.

При таких обстоятельствах дела с учетом положения п. 2 ст. 4.1 КРФоАП суд, учитывая характер совершенного Меньшиковым И.Ю. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, приходит к выводу о необходимости назначения ему административного наказания в виде дисквалификации, поскольку ранее на него уже неоднократно налагалось административное наказание в виде штрафа, однако Меньшиков И.Ю. должных выводов не сделал и совершил новое административное правонарушение. Учитывает суд и то, что в рамках дела о банкротстве № А40-8736/10-38-27 с учетом положений ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» он может заявить о выплате ему вознаграждения за период исполнения обязанностей временного управляющего ООО «РусНефть» с 09.06.2010г. по 07.08.2012г., что значительно превышает максимальный штраф в размере 5.000 рублей, установленный санкцией ч. 3 ст. 14.13 КРФоАП РФ, а потому наказание в виде штрафа не будет иметь никакого воздействия.

В тоже время суд принимает во внимание, что Меньшиков И.Ю. фактически признал свою вину и раскаялся в совершенном административном правонарушении, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КРФоАП является обстоятельством смягчающим административную ответственность, а потому суд находит возможным назначить ему минимальный срок дисквалификации.

При этом вопреки заявлению Меньшикова И.Ю. суд в соответствии ч. 2 ст. 4.2 КРФоАП не может признать обстоятельством, смягчающим его ответственность, участие в качестве конкурсного управляющего в нескольких сложных делах, поскольку в таком случае, действуя согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества Меньшиков И.Ю. должен был подать заявление о его освобождении от исполнения обязанностей временного управляющего в деле о банкротстве ООО РусНефть», чего им сделано не было.

На основании изложенного и руководствуясь ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 4.3, 4.5, 4.6, 14.13, 23.1, 28.3 и 28.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст.ст. 65, 71, 167-171, 176, 180, 181 и 202-206 АПК РФ,

решил:

Привлечь арбитражного управляющего Меньшикова Игоря Юрьевича, родившегося 01.05.1969г. в городе Москве, паспорт 4507 433402, выданный 02.03.2004г. ОВД Текстильщики» г. Москвы, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Грайвороновская, д. 16, корп. 3, кв. 59, свидетельство о внесении в Единый государственный реестр ИП серии 77 № 006010304, регистрационный номер записи 304770000405761, к административной ответственности за совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Назначить Меньшикову Игорю Юрьевичу административное наказание в виде дисквалификации на срок 6 (шесть) месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд и двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья

А.А. Иванов