



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65-10299/2010-СГ4-49

Резолютивная часть решения объявлена 7 июля 2010 г.

Дата принятия решения 12 июля 2010 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания судьей,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю о привлечении арбитражного управляющего Павленко Надежды Борисовны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием:

от заявителя – Матвейчева М.П.,

от арбитражного управляющего – Гуськов С.Е.,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Павленко Н.Б. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал по изложенным в нем основаниям.

Представитель арбитражного управляющего в судебном заседании указал, что арбитражному управляющему имущество не передавалось, имущество выявлено не было. Инвентаризация имущества не проводилась. При назначении наказания просит применить дисквалификацию.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей участвовавших в деле лиц, арбитражный суд считает следующее.

Согласно заявлению и протоколу об административном правонарушении от 19.04.2010 арбитражный управляющий Павленко Н.Б. в нарушение требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с 03.03.1009 по 18.12.2009 нарушила периодичность представления собранию кредиторов отчета о своей деятельности; не провела инвентаризацию имущества должника; в отчете конкурсного управляющего от 13.08.2009 не указала достоверную информацию о проведенной инвентаризации имущества должника и информацию о дебиторах должника.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административным правонарушением признается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.04.2009 по делу № А65-5237/2008-60/166Б общество с ограниченной ответственностью «Портсервис» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.04.2009 (с учетом определения об исправлении ошибки от 28.04.2009) конкурсным управляющим должника утверждена Павленко Н.Б.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.02.2010 жалоба ФНС России на действия конкурсного управляющего Павленко Н.Б. признана обоснованной, а Павленко Н.Б. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. При этом данным судебным актом установлено, что Павленко Н.Б. нарушила периодичность представления собранию кредиторов отчета о своей деятельности за период с 03.03.2009 по 18.12.2009.

Однако, применительно к нарушениям периодичности представления собранию кредиторов отчета о деятельности конкурсного управляющего за период с 03.03.2009 по 03.06.2009 установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности

привлечения к административной ответственности истек, что является основанием прекращения в этой части производства по делу об административном правонарушении.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.02.2010 также установлено, что представленный в материалы дела отчет конкурсного управляющего от 13.08.2009 не корректен и не достоверен. Сведения об инвентаризации имущества и о сформированной конкурсной массе должника отсутствуют. Конкурсный управляющий не предпринимал все зависящие от него меры по формированию конкурсной массы, направленные на достижение цели конкурсного производства и максимального удовлетворения требований конкурсных кредиторов. Обоснование уменьшения дебиторской задолженности конкурсным управляющим также не представлено.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.02.2010 вступило в законную силу, арбитражным управляющим в апелляционном порядке не обжаловано, вследствие чего в силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные этим определением факты нарушений является преюдициально установленными, не требующими повторного доказывания при рассмотрении настоящего дела.

Существенных нарушений заявителем порядка возбуждения дела об административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении арбитражным судом не выявлено. На составление протокола об административном правонарушении Павленко Н.Б. не явилась, о времени и месте составления протокола была извещена (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10).

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного арбитражным управляющим Павленко Н.Б. правонарушения в области предпринимательской деятельности, а также отсутствие смягчающих и наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств. Отягчающим административную ответственность обстоятельством является повторное совершение Павленко Н.Б. однородного правонарушения, подтверждением чему является решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.09.2009 по делу № А65-22021/2009-СА3-48.

Несмотря на привлечение Павленко Н.Б. к административной ответственности с назначением наказания в виде штрафа, она должных выводов для

себя не сделала, вновь совершив однородное правонарушение. Выявленные нарушения законодательства о банкротстве являются существенными и грубыми, которые влекут необоснованное затягивание процедуры банкротства и, как следствие, увеличение расходов по делу о банкротстве, нарушение интересов кредиторов, что является недопустимым. В судебное заседание Павленко Н.Б. не явилась, свою вину в совершенном правонарушении не признала, в содеянном не раскаялась. Этого не сделал и представитель арбитражного управляющего.

Учитывая вышеизложенное, в целях недопущения совершения Павленко Н.Б. аналогичного правонарушения в будущем, арбитражный суд считает необходимым назначить наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю удовлетворить;

2. признать арбитражного управляющего Павленко Надежду Борисовну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев;

3. производство по делу об административном правонарушении в части нарушения периодичности представления собранию кредиторов отчета о деятельности конкурсного управляющего за период с 03.03.2009 по 03.06.2009 прекратить за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

СУДЬЯ

А.Г. АБДУЛЛАЕВ