



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-3263/2013

24 мая 2013 года

резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2013 года

полный текст решения изготовлен 24 мая 2013 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебер Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной
службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской
области, г. Кемерово
к индивидуальному предпринимателю - арбитражному управляющему Дроздовой
Ладе Владимировне, г. Новосибирск (ОГРН 306540103400020, ИНН 540112580253)
о привлечении к административной ответственности
при участии представителя заявителя – Шелестовой М.С. (доверенность от 21.12.2012
г. №158Д, паспорт)

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Кемеровской области (далее - Управление Росреестра по Кемеровской
области, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской
области с заявлением о привлечении к административной ответственности по части 3
статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
арбитражного управляющего Дроздовой Лады Владимировны.

Рассмотрение дела откладывалось в связи с отсутствием у суда сведений о надлежащем извещении арбитражного управляющего.

О месте и времени судебного разбирательства после отложения рассмотрения дела арбитражный управляющий Дроздова Л.В. надлежащим образом извещена, обратилась с ходатайством об объявлении перерыва в судебном заседании.

По ходатайству Дроздовой Л.В. в судебном заседании 20.05.2013г. объявлялся перерыв до 22.05.2013г., о чем Дроздова Л.В. был извещена путем направления извещения по электронному адресу, а также путем размещения сведений о времени и дате следующего заседания на официальном сайте арбитражного суда.

После перерыва арбитражный управляющий Дроздова Л.В. в судебное заседание не прибыла, возражения, заявления, ходатайства не представила.

В соответствии со статьей 156 и частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие арбитражного управляющего по имеющимся доказательствам.

Представитель заявителя в судебном заседании требование поддержала по основаниям, изложенным в заявлении.

Заслушав представителя заявителя, изучив и оценив представленные доказательства, суд находит заявленное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении арбитражным управляющим Дроздовой Л.В. при проведении процедуры банкротства (конкурсного производства) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Новокузнецкий завод запорной арматуры» (далее – ООО «НЗЗА») не исполнены обязанности, предусмотренные статьями 20.3, 28, 134, 139, 142, 143 Федерального Закона №127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Из протокола об административном правонарушении и представленных доказательств, усматривается, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 05.04.2010г. ООО «НЗЗА» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Определением суда от 05.04.2010г. Дроздова Л.В. утверждена конкурсным управляющим ООО «НЗЗА».

Пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Собранием кредиторов иная периодичность предоставления кредиторам информации о ходе конкурсного производства не устанавливалась.

В нарушение указанных выше норм в период с 07.11.2011г. по 26.11.2012г. (до отстранения Дроздовой Л.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего) отчеты конкурсного управляющего и информация о ходе конкурсного производства собранию кредиторов не представлялись, что повлекло за собой жалобу уполномоченного органа на действия конкурсного управляющего ООО «НЗЗА», в том числе в связи с неисполнением конкурсным управляющим обязанности по своевременному представлению собранию кредиторов отчета о своей деятельности и иной информации о ходе процедуры конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.12.2012г. по делу № А27-12994/2009 жалоба в этой части удовлетворена. Суд пришел к выводу о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим обязанности по проведению собрания кредиторов в установленные сроки, что привело к нарушению прав кредиторов на своевременное получение информации о ходе процедуры банкротства, о совершении (не совершении) конкурсным управляющим мероприятий, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве), тем самым собрание кредиторов было лишено возможности контролировать деятельность арбитражного управляющего, чем нарушены требования статьи 143 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что в случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения соответствующие предложения относительно таких изменений.

После проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3

статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В силу пункта 8 статьи 142 Закона о банкротстве погашенными требованиями кредиторов считаются удовлетворенные требования, а также те требования, в связи с которыми достигнуто соглашение об отступном, или конкурсным управляющим заявлено о зачете требований, или имеются иные основания для прекращения обязательств. Зачет требования, а также погашение требования предоставлением отступного допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 9 Закона о банкротстве погашение требований кредиторов путем заключения соглашения об отступном допускается в случае согласования данного соглашения с собранием кредиторов (комитетом кредиторов).

Порядок и очередность погашения требований кредиторов должника установлены статьей 134 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что собранием кредиторов должника от 02.07.2010г. утверждены Предложения о продаже имущества ООО «НЗЗА», первые торги по продаже имущества ООО «НЗЗА» 25.04.2011г. и повторные торги 17.06.2011г. признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

В соответствии с отчетом конкурсного управляющего ООО «НЗЗА» Дроздовой Л.В. о ходе конкурсного производства от 05.07.2012г., представленном в арбитражный суд Кемеровской области, 27.06.2012г. и 11.05.2012г. конкурсным управляющим должника были заключены договоры купли-продажи следующего имущества должника: по договору от 11.05.2012г. – кран электро-мостовой 7,5т; по договору от 27.06.2012г.: товарно-материальные ценности; верстак, станок кругло-шлифовальный 3М151В, станок плоско-шлифовальный 3Б722, станок токарный 16А20ФЗ.

Между должником и ООО «ЧОП «НАВАТ» заключен договор хранения №1 от 13 мая 2010 г., в соответствии с которым ООО «ЧОП «НАВАТ» обязалось хранить имущество должника, переданное на хранение по акту приема-передачи №1 и вернуть его в сохранности должнику или по письменному указанию третьему лицу. Срок хранения имущества определен в разделе 4 договора - с момента подписания акта приема-передачи №1 и до востребования имущества должником.

Стоимость услуг по хранению составляет 25 000 руб. в месяц, которая должна быть уплачена в течение 20 дней после окончания срока хранения (пункт 2.2 договора).

15 мая 2012 г. между должником и ООО «ЧОП «НАВАТ» к данному договору заключено соглашение, в соответствии с которым задолженность поклажедателя перед хранителем по состоянию на 15 мая 2012 г. составляет 590 322 руб. 58 коп.; в счет погашения указанной задолженности хранитель принимает в собственность имущество должника, не реализованное на торгах, на общую сумму 168 760 руб. 37 коп. :

- станок токарный 1М63ДФ101№1222 на сумму 110 879 руб. 75 коп.;
- токарно-винторезный станок №1К62 на сумму 57 880 руб. 62 коп.

Пунктом 4 стороны определили, что имущество передается по месту его нахождения, при этом подписание сторонами данного соглашения является фактом его приема-передачи.

05 июля 2012 г. между сторонами заключено соглашение к договору хранения №1 от 13 мая 2010 г. , по условиям которого задолженность поклажедателя перед хранителем на 05 июля 2012 г. составляет 421 562 руб. 21 коп. Погашение данной задолженности осуществляется в следующем порядке:

- путем перечисления на расчетный счет хранителя денежных средств в сумме 80 000 руб.
- передачи в собственность хранителя имущества должника на общую сумму 341 562 руб. 21 коп., не реализованного в ходе торгов – Маслостанции СНЛ 180/320.

Подписание сторонами данного соглашения является фактом передачи данного имущества (пункт 3 соглашения).

При этом вопрос о заключении указанных соглашений об отступном конкурсным управляющим ООО «НЗЗА» Дроздовой Л.В. на собрание кредиторов не выносился, мнение кредиторов по данному вопросу не выяснялось.

В материалах дела отсутствуют сведения о реальной стоимости переданного имущества (отчет оценщика в дело не представлен), конкурсным управляющим каким образом не обоснована стоимость переданного имущества, указанного в соглашениях от 15.05.2012г. и 05.07.2012г. , что не позволяет сделать вывод о соразмерности погашенных требований.

В соответствии с пунктом 1 статья 134 Закона о банкротстве вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам

преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве установлено, что требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, а также требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности данных лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в третью очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Из отчета конкурсного управляющего ООО «НЗЗА» Дроздовой Л.В. об использовании денежных средств от 05.07.2012г. , у должника имеются текущие обязанности, возникшие до наступления обязательств по договору хранения № 1 от 13.05.2010г. и заключения соглашений от 15.05.2012г. и 05.07.2012г. не исполненные к указанному сроку, сумма которых превышает размер задолженности перед ООО «ЧОП «НАВАТ», в том числе, вознаграждение арбитражного управляющего в размере 810000 рублей, которое в силу пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве подлежит погашению в составе первой очереди текущих платежей.

Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении принципа очередности и пропорциональности погашения требований кредиторов должника.

Таким образом, Дроздовой Л.В. не исполнены обязанности, установленных статьей 134 и пунктами 8 и 9 статьи 142 Закона о банкротстве.

Перечисленные нарушения подтверждаются материалами дела, в том числе протоколом об административном правонарушении, вступившими в силу судебными актами, принятыми по делу о банкротстве.

От Дроздовой Л.В. возражения не поступили.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является формальным, а, следовательно, действие (бездействие) признается противоправным с момента его совершения, независимо от наступления вредных последствий.

Доказательств наличия непреодолимых препятствия и обстоятельств, не позволивших Дроздовой Л.В. исполнить свои обязанности, суду не представлено.

Таким образом, суд находит, что вина Дроздовой Л.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана.

Действия Дроздовой Л.В. правильно квалифицированы по части 3 статьи 14.13. КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то лицом. Срок, установленный статьей 4.5 КоАП РФ для указанной категории дел, не пропущен.

При назначении административного наказания суд учитывает все обстоятельства дела, характер нарушений.

Судом также установлено, что Дроздова Л.В. в течение 2012года и 2013года неоднократно привлекалась к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за однородные нарушения(решение по делу № А27-11620/2012 от 29.06.2012г, решение по делу № А10-2126/2012 от 17.07.2012г., решение по делу № А10-2402/2012 от 10.08.2012г., решение по делу № А10-4018/2012 от 19.11.2012г., решение по делу № А27-20917/2012 от 11.01.2013г., решение по делу № А10-219/2013 от 20.02.2013г.) , что является обстоятельством, отягчающим ответственность.

Вышеперечисленные факты свидетельствуют о систематическом нарушении законодательства о банкротстве и пренебрежительным отношением арбитражным управляющим Дроздовой Л.В. к обязанностям, установленным Законом о банкротстве.

Решением суда от 11.01.2012г. по делу № А27-20917/2012 Дроздовой Л.В. было назначено административное наказание в виде дисквалификации на 6 месяцев.

Суд на основании изложенного пришел к выводу о том, что наложение на арбитражного управляющего Дроздову Л.В. административного штрафа не достигает цели наказания.

Таким образом, суд считает, что соответствующим совершенному арбитражным управляющим правонарушению, с учетом всех обстоятельств, будет являться административное наказание в виде дисквалификации на срок 1 год.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Требование удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Дроздову Ладугу Владимировну (10.08.1968 года рождения; место рождения: г. Новосибирск; место регистрации: г. Новосибирск, ул. Куприна, д. 10, кв. 70; ОГРН 306540103400020; ИНН 540112580253, дата внесения записи в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей от 03.02.2006г.) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П. Обухова

