



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
http://www.tatarstan.arbitr.ru
тел. (843) 292-07-57

=====

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65-12769/2012

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2012 г.

Дата принятия решения 30 мая 2012 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мингуловой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан о привлечении арбитражного управляющего Гайнуллина Ирека Ильдусовича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием:

от заявителя – представитель Шагина Л.Г.,

арбитражного управляющего – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Гайнуллина Ирека Ильдусовича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал по изложенным в нем основаниям.

Арбитражный управляющий в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представил, в связи с чем арбитражный суд на основании пункта 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя заявителя, арбитражный суд считает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административным правонарушением признается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно заявлению и протоколу об административном правонарушении от 23.04.2012 арбитражный управляющий Гайнуллин И.И. в нарушение требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе, а также иную информацию собранию кредиторов в период с 10.08.2011 по 27.02.2012 года не представлял.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.08.2011 индивидуальный предприниматель Саидганиев Хаким Камолович, РТ, Мамадышский район, дер. Верхняя Ошма (ОГРН 162611142892, ИНН 308167421700060) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Гайнуллин И.И.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.03.2012 по вышеуказанному делу признаны незаконными действия конкурсного управляющего должника Гайнуллина И.И., выразившиеся в не проведении собраний кредиторов должника и в непредставлении отчета конкурсного управляющего о своей деятельности в период с 10 августа 2011 года до 19 января 2012 года.

Как установлено судом, конкурсным управляющим должника за период с 10 августа 2011 года по 19 января 2012 года не проведено ни одного собрания кредиторов. Данный факт не отрицается конкурсным управляющим, что отражено в его отзыве.

В силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные арбитражным судом при рассмотрении жалобы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника обстоятельства являются преюдициально установленными, не требующими повторного доказывания.

Следовательно, арбитражный суд считает доказанной вину арбитражного управляющего Гайнуллина И.И. в совершении вменяемого правонарушения. Доказательств, препятствующих арбитражному управляющему как должностному лицу исполнять закон надлежащим образом, не имеется и суду такие доказательства не представлены. Завершение конкурсного производства должника не исключает виновность арбитражного управляющего.

Допущенное нарушение ограничивает права конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и лиц, имеющих право принимать участие в собрании кредиторов, на информацию, снижает гарантии осуществления контроля указанными лицами за деятельностью конкурсного управляющего должника, и, как следствие, может привести к возникновению убытков.

Существенных нарушений заявителем порядка возбуждения дела об административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении арбитражным судом не выявлено. На составление протокола об административном правонарушении Гайнуллин И.И. не явился, о времени и месте составления протокола был извещен (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10).

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного правонарушения в области предпринимательской деятельности, личность виновного, наличие у него иного постоянного места работы, наличие отягчающих и отсутствие смягчающих отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством является повторное совершение однородного правонарушения, подтверждением чему является решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.11.2011 по делу № А65-22927/2011. Несмотря на назначение штрафа, арбитражный управляющий Гайнуллин И.И. должных выводов для себя не сделал, вновь совершив административное правонарушение. Следовательно, назначение наказания в виде штрафа не возымело своего предупреждающего действия и не способно исправить Гайнуллина И.И.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено. В судебное заседание Гайнуллин И.И. не явился, каких-либо возражений по делу не заявил.

С учетом изложенного, с целью исправления Гайнуллина И.И. и недопущения совершения им повторного однородного правонарушения в будущем, арбитражный суд считает необходимым назначить наказание в виде дисквалификации на минимальный срок.

При определении срока дисквалификации арбитражным судом в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства расценивается совершение правонарушения впервые.

Руководствуясь статьей 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Гайнуллина Ирека Ильдусовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

СУДЬЯ

А.Г. АБДУЛЛАЕВ