



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65-14499/2010-СГ4-49

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2010 г.

Дата принятия решения 11 августа 2010 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания судьей,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия о привлечении арбитражного управляющего Петрова Эдуарда Ринатовича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием:

от заявителя – Матвейчева М.П.,

арбитражного управляющего – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Петрова Э.Р. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал по изложенным в нем основаниям.

Арбитражный управляющий в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представил, в связи с чем арбитражный суд на основании пункта 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил провести судебное разбирательство в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя заявителя, арбитражный суд считает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административным правонарушением признается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Исходя из пунктов 1, 2 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008г. №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», к делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяется Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ.

Согласно заявлению и протоколу об административном правонарушении от 18.06.2010 арбитражный управляющий Петров Э.Р. в нарушение требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» нарушил периодичность представления собранию кредиторов отчета о своей деятельности на протяжении всей процедуры банкротства; не представил по требованию арбитражного суда отчеты о своей деятельности; не принял мер по выявлению имущества, его реализации и формированию конкурсной массы.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.09.2008 по делу № А39-3031/2008-100/7 общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Маломаресевская» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Гуськов С.Е.

Определением суда от 13.01.2010 конкурсным управляющим должника утвержден Петров Э.Р.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.09.2008 по делу № А39-3035/2008-99/7 сельскохозяйственный потребительский обслуживающий кооператив «Чамзинская машинно-технологическая станция» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Гуськов С.Е. Определением суда от 13.01.2010 конкурсным управляющим должника утвержден Петров Э.Р.

В соответствии с положениями статьи 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

Однако, в нарушение вышеуказанной правовой нормы арбитражным управляющим должников Петровым Э.Р. отчеты о деятельности конкурсного управляющего ни разу не представлялись. Данный факт Петровым Э.Р. в ходе судебного разбирательства не оспаривался.

Согласно пункту 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда представлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Определениями Арбитражного суда Республики Мордовия от 21.04.2010 конкурсный управляющий должников в срок до 26.05.2010 обязан был представить отчет о проделанной работе за прошедший период конкурсного производства.

Несмотря на требования арбитражного суда, Петров Э.Г. отчеты о проделанной работе ко дню судебного заседания не представил, что также не было оспорено им в ходе судебного разбирательства по делу об административном правонарушении.

Данные факты установлены вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Республики Мордовия от 26.05.2010. Кроме того, указанными

определениями Арбитражного суда Республики Мордовия установлено, что конкурсный управляющий Петров Э.Р. не принял всех необходимых мер по выявлению имущества должника, его реализации и формированию конкурсной массы.

Указанные судебные акты арбитражного суда вступили в законную силу, а потому в силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные этим определением факты нарушений является преюдициально установленными, не требующими повторного доказывания при рассмотрении настоящего дела.

Существенных нарушений заявителем порядка возбуждения дела об административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении арбитражным судом не выявлено. На составление протокола об административном правонарушении Петров Э.Р. не явился, о времени и месте составления протокола был извещен, ходатайствовал о рассмотрении и составлении протокола об административном правонарушении в его отсутствие (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10).

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного арбитражным управляющим Петровым Э.Р. правонарушения в области предпринимательской деятельности, его длительный и непрерывный характер, а также отсутствие смягчающих и наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством является повторное совершение Петровым Э.Р. однородного правонарушения, подтверждением чему является решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.03.2010 по делу № А65-38011/2009, от 16.04.2010 по делу № А65-3555/2010.

Выявленное нарушение законодательства о банкротстве является существенным и грубым, которое влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства и, как следствие, увеличение расходов по делу о банкротстве, нарушение интересов кредиторов (уполномоченных органов) и иных заинтересованных лиц, что является недопустимым. Допущенное нарушение ограничивает право арбитражного суда, конкурсных кредиторов (уполномоченных органов), а также заинтересованных лиц на информацию, снижает гарантии осуществления контроля за деятельностью конкурсного управляющего, а потому может привести к возникновению убытков.

В ходе судебного разбирательства Петров Э.Р. в содеянном не раскаялся, доказательств, препятствующих ему исполнять возложенные на него обязанности, не предъявил. Несмотря на отложение судебного заседания от 12.07.2010 по ходатайству Петрова Э.Р. для представления доказательств осуществления мероприятий конкурсного производства, Петров Э.Р. в судебное заседание 10.08.2010 не явился, каких-либо дополнительных доказательств не представил, что свидетельствует о нежелании Петрова Э.Р. осуществлять процессуальные действия, направленные на оспаривание заявления о привлечении к административной ответственности.

Учитывая вышеизложенное, в целях недопущения повторного совершения арбитражным управляющим аналогичного правонарушения в будущем, арбитражный суд считает необходимым назначить наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Петрова Эдуарда Ринатовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

СУДЬЯ

А.Г. АБДУЛЛАЕВ