



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

12 ноября 2010 года.
г. Самара

Дело № А55-16861/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2010 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 12 ноября 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бажана П.В.,
судей Рогалевой Е.М., Кузнецова В.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рядновой М.Ю.,
с участием:
от заявителя - Муратова Э.Г., доверенность от 12.05.2010 г. № 12-2210,
от ответчика - арбитражный управляющий Платонов В.В., паспорт серия 3604 № 185722,
выдан 03.06.2003 г.,
от третьего лица - Колмычкова Е.А., доверенность от 20.04.2010 г. № МФ-13-14/690, Ульбекова С.К. доверенность от 13.05.2010 г. № МФ-13-14/850,
рассмотрев в открытом судебном заседании 10 ноября 2010 года в помещении суда дело
по апелляционной жалобе Министерства управления финансами Самарской области
на решение от 05 октября 2010 года Арбитражного суда Самарской области по делу
№ А55-16861/2010 (судья Лихоманенко О.А.)
по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Самарской области, город Самара,
о привлечении арбитражного управляющего Платонова Владимира Владимировича, город
Самара, к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ,
третье лицо: Министерство управления финансами Самарской области, город Самара,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Самарской области (далее - заявитель, Управление Росреестра)
обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о привлечении
арбитражного управляющего Платонова Владимира Владимировича, к административной
ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Определением суда от 14 сентября 2010 года Министерство управления финансами
Самарской области (далее - Министерство управления финансами) привлечено к участию
в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора.

Решением суда заявление Управления Росреестра удовлетворено. Арбитражный
управляющий Платонов Владимир Владимирович привлечен к административной

ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде взыскания административного штрафа в размере 5 000 рублей.

При вынесении решения суд первой инстанции исходил из наличия в действиях арбитражного управляющего Платонова В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

При этом суд не усмотрел оснований для применения дисквалификации в отношении арбитражного управляющего Платонова В.В. и назначил ему наказание в пределах максимального размера штрафной санкции, предусмотренной указанной статьей.

Министерство управления финансами, не согласившись с решением суда первой инстанции в части назначения ему наказания, обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт, применив в отношении арбитражного управляющего Платонова В.В. меру административного наказания в виде дисквалификации, предусмотренную санкцией ст. 14.13 КоАП РФ, ссылаясь на повторное совершение Платоновым В.В. однородного административного правонарушения.

В судебном заседании представители Министерства управления финансами поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель Управления Росреестра считает привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности законным и обоснованным, а удовлетворение требований апелляционной жалобы относит на усмотрение суда.

Арбитражный управляющий Платонов В.В. просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, так как считает его законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Самарской области от 11 апреля 2008 года по делу №А55-12516/2007 ЗАО «Заречье» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев. Конкурсным управляющим назначен Платонов В.В.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 09 марта 2010 года по делу №А55-12516/2007 по ходатайству Платонова В.В. он был освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Заречье».

Определением Арбитражного суда Самарской области по тому же делу от 14 апреля 2010 года конкурсным управляющим ЗАО «Заречье» назначен Хвастунов С.И.

В связи с жалобой на действия арбитражного управляющего ЗАО «Заречье» Платонова В.В., поданной Межрайонной ИФНС России № 11 по Самарской области от 25 мая 2010 года, а также жалобой Министерства управления финансами Самарской области от 24 июня 2010 года, Управлением Росреестра в отношении арбитражного управляющего Платонова В.В. возбуждено дело об административном правонарушении и составлен протокол об административном правонарушении от 28 июля 2010 года № 00316310 (т. 1 л.д. 12-21).

В соответствии с вышеназванным протоколом, Платонов В.В. будучи конкурсным управляющим ЗАО «Заречье», допустил нарушение требований п. 6 ст. 16 Федерального закона РФ от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившиеся в нарушении порядка ведения реестра требований кредиторов ЗАО «Заречье».

В соответствии с ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет

наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от 2 500 до 5 000 рублей или дисквалификацию на срок от 6 месяцев до 3 лет.

В п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

В силу п. 6 ст. 24 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Как установлено судом первой инстанции определениями Арбитражного суда Самарской области от 12 мая 2008 года, 30 мая 2008 года включены требования Министерства управления финансами Самарской области в состав третьей очереди реестра требований кредиторов ЗАО «Заречье» на сумму 43 966 957 руб. 99 коп.

При этом судом первой инстанции установлено, что в реестре требований кредиторов ЗАО «Заречье» по состоянию на 14 октября 2008 года размер требований Министерства управления финансами Самарской области, обеспеченных залогом и определенных арбитражным судом, составляет 35 137 144 руб.

Конкурсный управляющий ЗАО «Заречье» включил в сведения о требованиях кредиторов, обеспеченных залогом, учитываемых в ч. 1 раздела 3 реестра, только подлежащую возврату сумму кредита по договорам, заключенным ЗАО «Заречье» с Министерством управления финансами Самарской области. Сумма процентов, начисленных за пользование денежными средствами, предоставленными должнику по кредитному договору (в сумме 9837508,295), была включена Платоновым В.В. в ч. 3 раздела 3 в состав требований кредиторов по процентам, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства.

Управление Росреестра также указывает, что проценты, подлежащие уплате на сумму кредита на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом или на дату введения соответствующей процедуры банкротства, присоединяются к сумме кредита, они не могут быть учтены в составе требований кредиторов по процентам, начисленным на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства, поскольку не являются текущими платежами.

В соответствии с п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном данным Законом.

Согласно акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами от 04 мая 2010 года № 1, проведенной конкурсным управляющим ЗАО «Заречье» Хвастуновым С.И., установлено наличие дебиторской задолженности в сумме 11 849 176 руб. 32 коп., в том числе с истекшим сроком исковой давности.

Подтверждения исполнения Платоновым В.В. обязанности конкурсного управляющего по предъявлению требований о взыскании дебиторской задолженности ЗАО «Заречье» не были переданы вновь назначенному конкурсному управляющему должника.

Данный факт отражен в письме конкурсного управляющего ЗАО «Заречье» Хвастунова С.И. от 16 июня 2010 года, направленном в Министерство управления финансами Самарской области. В представленном Платоновым В.В. реестре отправки

писем по ЗАО «Заречье» от 18 октября 2009 года по дебиторам не содержит информации об отправке претензий следующим дебиторам, указанным в списке, составленном Хвастуновым С.И.: ООО «АгроИнвест», ООО «Универсам», Печенякова Л.Н., ООО «Радуга», ЧП Тарасова, Ангро-Самара.

В период исполнения Платоновым В.В. обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Заречье» сроки взыскания дебиторской задолженности не истекли.

Также согласно п. 2 ст. 129 Закона конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию.

Порядок проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации и оформления ее результатов регламентируются Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными Приказом Минфина РФ от 13 июня 1995 года № 49.

Платоновым В.В. приказом от 16 апреля 2008 года № 72Б в рамках сплошной инвентаризации основных средств и товарно - материальных ценностей была создана комиссия, председателем которой назначен Платонов В.В.

В соответствии с п.п. 2.6 и 2.7 указанных Методических указаний инвентаризационная комиссия обеспечивает полноту и точность внесения в описи данных о фактических остатках основных средств, запасов, товаров, денежных средств, другого имущества и финансовых обязательств, правильность и своевременность оформления материалов инвентаризации; фактическое наличие имущества при инвентаризации определяют путем обязательного подсчета, взвешивания, обмера.

В нарушение данных норм Платоновым В.В. не все имущество было включено в инвентаризационную опись. В частности, имущество, списанное приказами конкурсного управляющего от 29 апреля 2008 года, от 30 апреля 2008 года, от 03 июля 2008 года, от 04 июля 2008 года, от 24 декабря 2009 года, в инвентаризационной описи отсутствует. Соответственно, кредиторы достоверной и полной информацией о составе конкурсной массы не обладали.

В ходе инвентаризации, проведенной Хвастуновым С.И., проинвентаризирована компьютерная техника с программным обеспечением, сейф (позиции 128 - 141, 147 - 148 инвентаризационной описи от 13 мая 2010 года).

В протоколе также указано на допущенные нарушения п. 1 ст. 12 Закона, выразившиеся в следующем.

19 февраля 2010 года было проведено собрание кредиторов, в повестку собрания был включен вопрос об утверждении изменения в предложения конкурсного управляющего о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «Заречье» посредством публичного предложения.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим. Проведение собрания кредиторов регламентируется Общими правилами подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06 февраля 2004 года № 56.

Согласно п. 5 Общих правил, регистрация участников собрания кредиторов осуществляется арбитражным управляющим в месте проведения собрания кредиторов. Арбитражный управляющий должен обеспечить регистрацию всех участников собрания кредиторов, прибывших до окончания регистрации.

Пункт 7 Общих правил разъясняет, что при проведении собрания кредиторов арбитражный управляющий открывает собрание кредиторов и объявляет о результатах регистрации, в том числе о количестве зарегистрированных участников, размере установленных требований и количестве голосов участников собрания кредиторов, о правомочности собрания кредиторов, а также проводит в установленном порядке голосование.

В соответствии с п. 8 Общих правил перед проведением голосования по каждому вопросу повестки дня арбитражный управляющий разъясняет порядок голосования и заполнения бюллетеня.

По окончании голосования арбитражный управляющий осуществляет подсчет голосов и объявляет результаты голосования по каждому вопросу повестки дня.

Согласно п. 10 Общих правил арбитражный управляющий ведет протокол собрания кредиторов, в котором указываются, в том числе общее количество голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по данным реестра требований кредиторов и по результатам регистрации, список участников собрания кредиторов с правом голоса и без права голоса, результаты подсчета голосов и решения, принятые собранием кредиторов по порядку ведения собрания и вопросам повестки дня.

Представитель Министерства управления финансами Самарской области в собрании кредиторов 19 февраля 2010 года не участвовал.

В соответствии с п. 4 ст. 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Тем самым Платонов В.В. в нарушение п. 5, 7, 10 Общих правил оформил журнал регистрации участников собрания кредиторов ЗАО «Заречье», бюллетень голосования, подписанный представителем Министерства управления финансами Самарской области и протокол собрания кредиторов от 19 февраля 2010 года, в нарушение п. 7, 10 Общих правил, п. 4 ст. 12 Закона о банкротстве объявил о правомочности собрания кредиторов и огласил решение, принятое собранием кредиторов.

Таким образом, Платоновым В.В. нарушены нормы ст. 12 Закона о банкротстве и Общих правил подготовки, организации и проведения собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 февраля 2004 года № 5.

В соответствии с п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника, по этому, при освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего он обязан в течение трех дней с даты утверждения нового конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

При этом конкурсному управляющему ЗАО «Заречье» Хвастунову С.И., утвержденному 14 апреля 2010 года, не были переданы документы, подтверждающие принятие мер по взысканию дебиторской задолженности, договоры купли - продажи имущества должника, что подтверждается письмом от 16 июня 2010 года.

Как установлено материалами дела, Платонов В.В. был освобожден по его личному ходатайству от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Заречье» 09 марта 2010 года.

В соответствии с п. 3 ст. 144 Закона определение арбитражного суда об освобождении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего подлежит немедленному исполнению.

Судом установлено, что после освобождения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Заречье» Платонов В.В. подписал договоры по продаже имущества должника, также им подписан приказ от 14 марта 2010 года № 24 о возложении обязанностей.

Таким образом, Платоновым В.В. был нарушен порядок ведения реестра требований кредиторов ЗАО «Заречье», установленный п. 6 ст. 16 Закона, что привело к уменьшению размера требований кредитора и уменьшению числа голосов Министерства управления

финансами Самарской области на собраниях кредиторов, проводимых, в том числе в 2009 - 2010 годах.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что материалами дела подтверждается факт совершения арбитражным управляющим Платоновым В.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, поскольку при рассмотрении настоящего дела нашли свое подтверждение доводы о несоблюдении требований Закона о банкротстве.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает целесообразным заменить арбитражному управляющему Платонову В.В. назначенное административное наказание, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 5 000 рублей на дисквалификацию сроком на один год по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей, в силу ч. 2 данной статьи дисквалификация устанавливается на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Часть 3 ст. 3.11 КоАП РФ предусматривает применение дисквалификации к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также к лицам, занимающимся частной практикой.

На основании ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом установлено, что Платонов В.В. ранее 01 апреля 2009 года по делу № А55-2420/2009 и 16 декабря 2009 года по делу № А55-34120/2009 подвергался административному наказанию в виде штрафа, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ, что является обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.

В п. 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2005 года № 122-О указано, что положения ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции учитывая характер и последствия допущенных арбитражным управляющим Платоновым В.В. нарушений требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и, наличия при этом обстоятельств, отягчающих ответственность - повторное совершение арбитражным управляющим Платоновым В.В. однородного правонарушения, а поэтому

считает целесообразным заменить ему назначенное судом первой инстанции административное наказание, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в виде штрафа в сумме 5 000 рублей на дисквалификацию сроком на 1 (один) год.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-16861/2010 изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области о привлечении арбитражного управляющего Платонова Владимира Владимировича, к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Платонова Владимира Владимировича, 23.05.1958 года рождения, уроженца деревни Усть - Чая Колпашевского района Томской области, проживающего по адресу: город Самара, улица Степана Разина, дом 102, квартира 29 к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на 1 (один) год.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

П.В. Бажан

Судьи

Е.М. Рогалева

В.В. Кузнецов