



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

=====

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65-653/2012

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2012 г.

Дата принятия решения 16 февраля 2012 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мингуловой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан о привлечении арбитражного управляющего Алиханова Алексея Ивановича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с участием:

от заявителя – представитель Кушманова Т.С.,

арбитражного управляющего Алиханова А.И.,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Алиханова А.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя заявление

поддержал по изложенным в нем основаниям.

Арбитражный управляющий Алиханов А.И. заявление не признал, указав на свое несогласие с судебным актом о признании его действий незаконными, а также действиями кредиторов в рамках дела о банкротстве должника.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя заявителя и арбитражного управляющего, арбитражный суд считает следующее.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.11.2010 по делу № А65-4622/2010 в отношении открытого акционерного общества «Специализированное ремонтно-строительное управление» (далее – должник) введена процедура наблюдения; временным управляющим должника утвержден Алиханов А.И.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.04.2011 по делу № А65-4622/2010 в отношении должника введена процедура внешнего управления; внешним управляющим утвержден Алиханов А.И.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.10.2011 по делу № А65-4622/2010 должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим должника утвержден Алиханов А.И.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административным правонарушением признается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно заявлению и протоколу об административном правонарушении от 28.12.2011 арбитражный управляющий Алиханов А.И. допустил нарушение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), выразившееся в непроведении инвентаризации имущества должника; в неисполнении обязанностей внешнего управляющего по взысканию в пользу должника задолженности с третьих лиц, указанных в анализе финансового состояния должника и в отчете внешнего управляющего; в не разработке плана внешнего управления; в необоснованном привлечении Салихова И.И. и расходовании на оплату его услуг 235 000 руб.; во внесении изменений в формулировку второго вопроса повестки дня собрания кредитов от 09.11.2011, созванного по требованию кредитора.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.11.2011 по вышеуказанному делу признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного

управляющего должника Алиханова А.И., выразившиеся в непроведении инвентаризации имущества должника; в неисполнении обязательства по разработке плана внешнего управления должника; в неисполнении обязанностей внешнего управляющего по взысканию задолженности перед должником с третьих лиц, которые указаны в анализе финансового состояния должника от 25.01.2011 и в отчете внешнего управляющего от 15.09.2011; в необоснованном привлечении лица, оказывающего юридические услуги по договору № 11-007 от 16.05.2011, и расходовании средств на оплату услуг в размере 235 000 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.11.2011 оставлено без изменения, а потому данное определение суда первой инстанции вступило в законную силу.

Как установлено арбитражными судами обеих инстанций в рамках дела о банкротстве должника, несмотря на то, что внешнее управление длились с 29.04.2011 по 13.10.2011, инвентаризация имущества должника внешним управляющим не проведена, план внешнего управления не разработан. Направление двух писем в течение 4 месяцев не является достаточными действиями по возврату документации и как следствие принятие достаточных мер, направленных на подготовку и составление плана внешнего управления, который должен быть составлен не позднее 2 месяцев с момента введения внешнего управления (пункт 1 статьи 106 Закона о банкротстве). При отсутствии же документации для составления плана внешнего управления внешним управляющим не было предпринято действий по созыву собрания кредиторов по вопросу возможности дальнейшего проведения процедуры внешнего управления.

Судом выявлено, что внешним управляющим не проведены мероприятия по взысканию дебиторской задолженности перед должником с третьих лиц. Согласно отчету внешнего управляющего, размер дебиторской задолженности составляет 9 733 000 руб., тогда как должником дебиторская задолженность реализована лишь на 302 000 руб. Арбитражным управляющим документально не обосновано расхождение дебиторской задолженности, указанной в отчете внешнего управляющего от 15.09.2011, и в анализе финансового состояния должника от 25.01.2011.

Арбитражным судом также установлено, что между внешним управляющим должника и индивидуальным предпринимателем Салиховым И.И. 16.05.2011 заключен договор № 11-007 на оказание юридических услуг по представлению интересов должника по спорам с ГБУ «ООКС МВД по РТ» и обществом с

ограниченной ответственностью «Солнечный город», стоимость которых составила 80 000 руб. Однако из представленных договора и актов выполненных работ не возможно определить, какие именно услуги были оказаны и доказательства фактического оказания услуг. Индивидуальный предприниматель Салихов И.И. не участвовал в судебных заседания по делу о банкротстве должника равно как и в судебных заседаниях по рассмотрению требований кредиторов.

Кроме того, между должником и индивидуальным предпринимателем Салиховым И.И. заключены договоры на оказание юридических услуг № 11-001 от 12.01.2011 и № 10-016 от 17.12.2010, однако акты оказания услуг отсутствуют. В то же время, размер выплаты за услуги составил 155 000 руб.

Доказательств, подтверждающих обоснованность выплаты 235 000 руб., не имеется. Необходимость привлечения специалиста не обоснована. Доказательств фактического оказания услуг не имеется.

В силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные арбитражным судом при рассмотрении жалобы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника обстоятельства являются преюдициально установленными, не требующими повторного доказывания.

Следовательно, наличие перечисленных нарушений является преюдициально установленным фактом, не требующим повторного доказывания.

Кроме того, арбитражным управляющим нарушен пункт 2 статьи 14 Закона о банкротстве. В силу указанной правой нормы арбитражный управляющий не вправе вносить изменения в формулировки вопросов повестки собрания кредиторов, созываемого по требованию комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов.

Конкурсным кредитором обществом с ограниченной ответственностью «Солнечный город» конкурсному управляющему должника было направлено требование о проведении собрания кредиторов с указанием повестки собрания кредиторов. Уведомлением исх. № 889 от 26.10.2011 конкурсный управляющий должника Алиханов А.И. собрание кредиторов созвано на 09.11.2011. Однако, из содержания протокола собрания кредиторов от 09.11.2011 следует, что арбитражным управляющим исключен указанный конкурсным кредитором в качестве повестки собрания вопрос об обязанности конкурсного управляющего не позднее 10 дней после проведения данного собрания представить собранию кредиторов информацию о совершенных должником сделках по приобретению и отчуждению основных средств

за последние 3 года до признания должника банкротом с указанием предмета и сторон сделки, отчужденного (приобретенного) имущества, суммы сделки и ее исполнении.

Данный вопрос повестки собрания на разрешение собрания кредиторов не ставился, решение по нему принято не было.

Таким образом, арбитражный суд считает доказанной вину арбитражного управляющего Алиханова А.И. в совершении вменяемого правонарушения. Доказательств обратному лицом, привлекаемым по делу об административном правонарушении, не добыто и арбитражному суду не представлено.

Доводы Алиханова А.И. о несогласии с судебными актами арбитражного суда являются неправомерными и необоснованными. Принятые арбитражными судами первой и апелляционной инстанций судебные акты вступили в законную силу и являются обязательными. Более того, в силу пункта 2 статьи 52 Закона о банкротстве судебные акты арбитражного суда, принимаемые в рамках дела о банкротстве, подлежат немедленному исполнению. При таких обстоятельствах, возражения арбитражного управляющего свидетельствуют о сложившемся у него устойчивом одобрительном отношении к своему неправомерному поведению.

Доводы Алиханова А.И. о неправомерном поведении конкурсного кредитора также не могут служить оправданием совершения установленных по делу нарушений. В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедуры банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В данном же случае Алихановым А.И. такой баланс интересов нарушен. Недопущение совершения им правонарушений в данном случае не зависит от действий отдельных кредиторов.

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного правонарушения в области предпринимательской деятельности, его злостный характер, а также наличие отягчающих и отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств.

Допущенное арбитражным управляющим нарушение привело к возникновению убытков на стороне конкурсных кредиторов (уполномоченного органа), поскольку связано с необоснованным уменьшением конкурсной массы должника, направляемой на погашение требований указанных лиц, в связи с неправомерным расходованием денежных средств на оплату привлеченного специалиста.

Неисполнение внешним управляющим возложенных на него обязанностей затягивает процедуру банкротства и, как следствие, влечет увеличение судебных расходов, снижая вероятность погашения требований конкурсных кредиторов (уполномоченных органов). Не проведение инвентаризации и не принятие мер по взысканию дебиторской задолженности помимо затягивания процедуры банкротства снижает вероятность формирования конкурсной массы и поступление в нее денежных средств. Исключение из повести собрания вопроса, предложенного конкурсным кредитором, по требованию которого созывается собрание кредиторов, нарушает права кредиторов на принятия решения, снижая гарантии осуществления контроля за действиями арбитражного управляющего.

Несмотря на признание арбитражным судом незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего, Алиханов А.И. должных выводов для себя не сделал, последствия нарушения не устранил, денежные средства в конкурсную массу не возвратил. Понесенные конкурсными кредиторами убытки, связанные с уменьшением конкурсной массы, Алихановым А.И. не возмещены, причиненный вред не заглажен.

Более того, отягчающим административную ответственность обстоятельством является повторное совершение однородного правонарушения, подтверждением чему является решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.02.2011 по делу № А65-19442/2010. Несмотря на назначение штрафа, арбитражный управляющий Алиханов А.И. должных выводов для себя не сделал, вновь совершив административное правонарушение. Следовательно, назначение наказания в виде штрафа не возымело своего предупреждающего действия и не способно исправить Алиханова А.И.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено. В судебном заседании Алиханов А.И. свою вину не признал, осознание им недопустимости последующего совершения подобных нарушений арбитражным судом не установлено.

С учетом изложенного, с целью исправления Алиханова А.И. и недопущения совершения им повторного однородного правонарушения в будущем, арбитражный суд считает необходимым назначить наказание в виде дисквалификации на минимальный срок.

Руководствуясь статьей 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Алиханова Алексея Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

СУДЬЯ

А.Г. АБДУЛЛАЕВ