



Арбитражный суд Амурской области

675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163

тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

e-mail: amuras.info@arbitr.ru; <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-4181/2011

17 ноября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 17 ноября 2011 года.

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи В.И. Котляревского, при ведении протокола судебного заседания секретарём Павловой Л.С., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Росреестра по Амурской области (ОГРН 1042800036730, ИНН 2801100402) к индивидуальному предпринимателю Чуясову Андрею Владимировичу (ОГРН 3052801355700031, ИНН 280404115807)

о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании: от заявителя: Новиков Е.Е. по доверенности от 04.04.2011, № 06-58/17

установил:

В арбитражный суд Амурской области обратилось Управление Росреестра по Амурской области (ОГРН 1042800036730, ИНН 2801100402) с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Чуясова Андрея Владимировича (ОГРН 3052801355700031, ИНН 280404115807) к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В обоснование заявленных требований указал, что предпринимателем совершено административное правонарушение, которое выразилось в нарушении арбитражным управляющим правил, применяемых в период проведения конкурсного производства предприятия должника, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве). Так ответчиком никаких действий по регистрации права собственности на имущество не предпринималось.

Ответчик требования заявителя не признал. Указал, что административным органом допущено существенное нарушение норм процессуального права, так как протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности без надлежащего уведомления.

Конкурсным управляющим принимались меры по поиску, выявлению и возврату имущества должника: были направлены запросы в ФГУП «Ростехинвентаризация», Комитет по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска, Буйлиной Н.В., ранее исполнявшей обязанности директора муниципального предприятия «Городское управление капитального строительства», председателю Комитета по управлению имуществом города Благовещенска, Управление Ростреестра по Амурской области.

Считает, что были приняты все меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника: пожарного депо в п. Астрахановка и здания проходной в Северо-Западном промышленном районе. Как следует из представленных материалов, документации на здание проходной в Северо-Западном промышленном районе нет и доказать его принадлежность МП «ГУКС» нет возможности. На пожарное депо в п. Астрахановка есть только проектно-сметная документация 1995 года, которая не утверждена в установленном порядке, и не дает право на строительство. На проектно-сметную документацию, изготовленную в 1995 году нет сведений о её

происхождении (нет договора с исполнителем этой документации, нет акта приема-передачи), эта документация значится как рабочий проект, соответственно она не утверждена в установленном порядке.

Информация о проведенной работе представлялась конкурсным управляющим в отчетах Арбитражному суду Амурской области, а также на собраниях кредиторов. От участников собраний кредиторов, замечаний по невыполнению мер по поиску, выявлению и возврату имущества не поступало.

Для регистрации объектов незавершенного строительства необходимо наличие документов о владении земельным участком на законных основаниях и разрешение на строительство. Проектная и сметная документация по объекту «Реконструкция АТС под пожарное депо в пос. Астрахановка» год изготовления 1995г., не утверждена в установленном порядке, и не дает право на строительство. По второму объекту «Здание проходной» нет никаких документов.

Земельный участок во владении у МП «ГУКС» не находится (собственник земли КУМИ г. Благовещенска, не оформил продление договора аренды на земельный участок). Соответственно и в административном и в судебном порядке было бы отказано в регистрации данных объектов, вместе с тем предприятие-банкрот понесло бы расходы (которые компенсированы не будут).

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Материалами дела установлено, что решением Арбитражного суда Амурской области от 12.08.2009 по делу № А04-1311/2009 МП «Городское управление капитального строительства» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Чуясов А.В.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 16.12.2010 по делу № А04-1311/2009 Чуясов А.В. освобожден от исполнения обязанностей

конкурсного управляющего на основании собственного заявления, конкурсным управляющим МП «Городское управление капитального строительства» утвержден Селиванов В.Н.

Обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсному управляющему до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсному управляющему он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

Согласно п.2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан, в том числе: принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Пункт 3 данной статьи предусматривает право конкурсному управляющему распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом; подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными

лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 20.3 указанного Закона арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах, и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления.

Пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Однако, при проведении процедуры банкротства в отношении МП «Городское управление капитального строительства» арбитражным управляющим Чуясовым А.В. ненадлежащим образом исполнялись обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве), о чем специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области составлен протокол об административном правонарушении № 00252811 от 15.08.2011, которым зафиксировано, что в период проведения процедур банкротства МП «Городское управление капитального строительства» ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, предусмотренные п. 4 ст. 20.3, а также п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве.

В протоколе указаны следующие обстоятельства. Управлением установлено, что в Арбитражный суд Амурской области и.о. директора МП «ГУКС» Н.В. Буйлиной подано заявление о признании МП «ГУКС» несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявленных доводов Н.В. Буйлиной приложена копия бухгалтерского баланса (карточка 08.3) по состоянию на 30.09.2009, из которой усматривается, что на балансе МП «ГУКС» числилось недвижимое имущество в виде объекта незавершенного строительства - «пожарное депо» балансовой стоимостью 461 400 рублей.

Также сведения о вышеуказанном имуществе стоимостью 461 400 рублей отражены на стр.2 отчета конкурсного управляющего Чуюсова А.В. от 07.09.2010 в разделе «сведения о сформированной конкурсной массе».

За период проведения процедуры конкурсного производства, с 16.08.2009 (даты утверждения конкурсным управляющим) по 16.12.2010 (даты освобождения от обязанностей) конкурсным управляющим МП «ГУКС» Чуюсовым А.В. проведены мероприятия по поиску и выявлению имущества должника, которые выразились в следующем:

- направлен запрос председателю Комитета по управлению имуществом муниципального образования г. Благовещенска (далее - Комитет) от 27.04.2010 исх. №04/54 о представлении информации об объекте недвижимости «Пожарное депо в п. Астрахановка».

Согласно ответу от 05.05.2010 исх. № 4745 в Комитет сведения об объекте недвижимости «Пожарное депо в п. Астрахановка» МП «ГУКС» для внесения объекта в реестр муниципальной собственности не представлялись, в связи с чем Комитет не располагает информацией о данном объекте недвижимости.

- направлен запрос о предоставлении информации от 29.06.2010 №06-47 в Управление Росреестра по Амурской области об объекте недвижимости «Пожарное депо в п. Астрахановка».

Согласно ответу от 05.07.2010 №01/023/2010-819 Управление Росреестра по Амурской области информацией о данном объекте не располагает.

Однако в материалах дела имеется акт приема-передачи от 29.04.2010 согласно которому бывший руководитель МП «ГУКС» Н.В. Буйлина передает, а представитель арбитражного управляющего Шундрик А.А. принимает проектную и сметную документацию по объекту: «Реконструкция АТС под пожарное депо в пос. Астрахановка» в следующем составе: сборник спецификаций оборудования; сантехнические решения; сметная документация; архитектурно-строительные решения; проект организации строительства; паспорт цветового решения фасадов; технология; генеральный план; наружные сети.

Из вышеуказанного следует, что в период конкурсного производства конкурсному управляющему Чуясову А.В. на объект «Пожарное депо в п. Астрахановка» передана проектная и сметная документация.

В ходе конкурсного производства, Чуясовым А.В. не проводилась работа по подготовке документации и сдачи в эксплуатацию объекта недвижимости, его оценке, который в последующем должен быть включен в состав конкурсной массы для последующей реализации.

Согласно пункту 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий для проведения оценки предприятия должника, иного имущества должника привлекает оценщиков и производит оплату их услуг за счет имущества должника, если иной источник оплаты не установлен собранием кредиторов или комитетом кредиторов

Таким образом, за период проведения процедуры банкротства в отношении МП «ГУКС» арбитражным управляющим не проводилась

инвентаризация и оценка объекта недвижимости «Пожарное депо в п. Астрахановка», что подтверждается материалами дела № А04-1311/2009.

Согласно пункту 1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение месяца с даты окончания инвентаризации и оценки предприятия должника, имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже имущества должника, включающие в себя сведения о составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

При ознакомлении с отчетом конкурсного управляющего МП «ГУКС» Чуясова А.В. от 07.09.2010 на странице 3 в разделе «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника» данный объект недвижимости стоимостью 461 400 рублей указан в строке «объекты незавершенного строительства». Следовательно, указанное имущество числилось на балансе должника и соответственно присутствует в натуре.

Данный факт также является подтверждением того, что арбитражным управляющим Чуясовым А.В. в период с 30.10.2009 по 16.12.2010, не принимались меры по подготовке документов необходимых для регистрации права собственности на данный объект недвижимости.

В этой связи, конкурсным управляющим грубо нарушены права и законные интересы кредиторов, что выразилось в непогашении их требований, поскольку надлежащим образом не проведены мероприятия по

включению данного имущества в конкурсную массу, а также не выполнены регистрационные действия в отношении данного имущества, не проведена реализация данного имущества, следствием чего является неудовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, Чуясовым А.В. при проведении конкурсного производства в отношении МП «ГУКС» нарушен пункт 2 статьи 129, пункт 1 статьи 130, пункт 1 статьи 139, а также пункт 4 статьи 20.3. Закона о банкротстве.

2. В ходе проведения административного расследования Управлением установлено, что согласно распоряжению Комитета от 02.08.2005 «О наделении МП «ГУКС» недвижимым муниципальным имуществом на праве хозяйственного ведения», за МП «ГУКС» закреплялось недвижимое имущество в виде здания проходной Лит. А4, расположенное на базе УПТК в г. Благовещенске, Западный промышленный узел, 1989 года постройки общей площадью 7,8 м², балансовой стоимостью 95,96 тыс. руб., износ 20%, остаточной стоимостью 76,03 тыс. руб.

Согласно данному распоряжению Комитета, МП «ГУКС» предписывалось зарегистрировать в Управлении Федеральной регистрационной службы по Амурской области ранее возникшее право муниципальной собственности и право хозяйственного ведения на указанный объект недвижимости, представить в Комитет сведения о регистрационных действиях на указанный объект.

В материалах дела №A04-1311/2009 имеется выписка из реестра муниципальной собственности по состоянию на 25.03.2009, согласно которой переданное МП «ГУКС»

имущество имеет реестровый номер 45390, которое расположено по адресу д. 104, Западный промышленный узел, основанием для внесения записи в реестр является Постановление Верховного Совета РФ №3020-1 от 27.12.91.

Передача данного имущества Комитетом на баланс МП «ГУКС» подтверждается актом приема-передачи имущества от 02.08.2005.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий для проведения оценки предприятия должника, иного имущества должника привлекает оценщиков и производит оплату их услуг за счет имущества должника, если иной источник оплаты не установлен собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение месяца с даты окончания инвентаризации и оценки предприятия должника, имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже имущества должника, включающие в себя сведения о составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

Названные выше мероприятия арбитражным управляющим не производились, что подтверждается отсутствием доказательств в материалах дела №А04-1311/2009.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также

собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

14.09.2009 конкурсным управляющим Чуясовым А.В. в адрес Управление Федеральной регистрационной службы по Амурской области направлен запрос «о правах на объект недвижимого имущества: Здание Проходной на территории базы УПТК, Амурская область, г. Благовещенск, западный промышленный узел».

17.09.2009 в ответе Управления Федеральной регистрационной службы на запрос от 14.09.2009 указано об отказе в предоставлении сведений из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по причине отсутствия записи о регистрации прав на указанный объект недвижимости.

29.06.2009 конкурсным управляющим в адрес Управления Росреестра по Амурской области направлен запрос о предоставлении информации о регистрации прав на недвижимое имущество и земельные участки, начиная с 2003 года.

Согласно ответу от 05.07.2010 №01/023/2010-819, Управление Росреестра по Амурской области данными сведениями не располагает.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 г. №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» (далее - Закон о регистрации) права на недвижимое имущество и сделки с ним подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Представление документов на государственную регистрацию прав осуществляется в соответствии со статьей 16 Закона о регистрации.

Необходимо отметить, что при проведении конкурсного производства, арбитражным управляющим не проводились мероприятия по восстановлению всей имеющейся документации на объекты недвижимости.

Арбитражный управляющий Чуясов А.В. вводил в заблуждение суд и кредиторов, направляя запросы в регистрационный орган, заранее зная об отсутствии информации об объекте недвижимости, равно не принимая никаких мер по подготовке всей необходимой документации, что является бездействием, нарушающим пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Данные обстоятельства являются нарушениями пункта 2 статьи 129, пункт 1 статьи 130, пункта 1 статьи 139 Закона о банкротстве.

3. Определением Арбитражного суда Амурской области от 12.08.2010 по делу №А04-2298/2010 установлено, что за МП «ГУКС» зарегистрировано право хозяйственного ведения на нежилое помещение 3-го этажа (№1-15, 26-34) административного здания, расположенного на территории муниципального образования г. Благовещенска по ул. Зейская, 173 А, 1992 года постройки, общей площадью 649,6 м², что подтверждается свидетельством о государственной регистрации от 27.05.2005.

Ориентировочная стоимость указанного имущества составляет 42 018 000 руб., что подтверждается отчетом и установлено определением Арбитражного суда Амурской области от 12.08.2011 по делу №А04-2298/2010 при ознакомлении отчетом об оценке рыночной стоимости от 15.07.2010 №36/Н/2010.

Согласно акту приема-передачи от 24.05.2007 указанное имущество было возвращено Комитету по управлению муниципальным имуществом г. Благовещенска (далее - Комитет).

Распоряжением Комитета №231 от 17.04.2008 указанное имущество закреплено на праве оперативного управления за Муниципальным Учреждением «Городское управление капитального строительства» (далее - МУ «ГУКС»).

24.05.2010 Чуясов А.В. обратился в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением о признании сделки по передаче имущества от 24.05.2007 недействительной.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 12.08.2010 по делу №А04-2298/2010 сделку от 24.05.2007 по передаче указанного имущества Комитету была признана недействительной (ничтожной).

С целью истребования имущества должника, находящегося у третьих лиц 09.09.2010 арбитражным управляющий МП «ГУКС» Чуясовым А.В. подано заявление об истребовании имущества из чужого незаконного владения у МУ «ГУКС».

Решением Арбитражного суда Амурской области от 21.02.2011 по делу №А04-3965/2010 Чуясову А.В. в иске отказано в соответствии со статьей 196 ГК РФ по причине нарушения срока исковой давности.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2011 по делу №06АП-1252/2011 решение Арбитражного суда Амурской области от 21.02.2011 №А04-3569/2010 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда дальневосточного округа от 22.07.2011 №Ф03-3265/2011, Решение Арбитражного суда Амурской области от 21.02.2010 по делу №А04-3965/10, Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2011 оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) общий срок исковой давности устанавливается в 3 года.

В соответствии со статьей 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Из вышесказанного усматривается, что с момента утверждения конкурсным управляющим МП «ГУКС» Чуясова А.В. до даты подачи заявления об истребовании имущества у третьего лица в нарушение пункта 2

статьи 129 Закона о банкротстве конкурсным управляющий МП «ГУКС» действий по истребованию данного имущества не предпринималось.

Таким образом, длительное бездействие арбитражного управляющего по возврату имущества должника привело к затягиванию процедуры конкурсного производства.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве, основной целью процедуры конкурсного производства - является соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

Вышеуказанные доводы свидетельствует о нарушении Чуюсовым А.В. пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129, статьи 2 Закона о банкротстве.

Данные действия арбитражного управляющего свидетельствуют о неправомерных действиях при банкротстве, ответственность за которые предусмотрена пунктом 3 статьи 14. 13 КоАП РФ.

В протоколе указано, что обстоятельства совершенного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: копией Решения Арбитражного суда Амурской области от 12.08.2009 по делу №А04-1311/2009; копией Решения Арбитражного суда Амурской области от 12.08.2010 по делу №А04-2298/2010; копией Решения Арбитражного суда Амурской области от 21.02.2011 по делу №А04-3965/2010; копией Постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2011 по делу №06АП-1252/2011; копией Постановления Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2011 по делу №Ф03-3265/2011, отчетом конкурсного управляющего от 30.10.2010; отчетом конкурсного управляющего от 22.02.2011; карточкой счета 08.3; распоряжением Комитета от 02.08.2005 «О наделении МП «ГУКС» недвижимым муниципальным имуществом на праве хозяйственного ведения»; договором №312 о закреплении недвижимого муниципального имущества на праве хозяйственного ведения от 02.08.2005; актом приема-передачи плана реконструкции АТС под пожарное депо в пос. Астрахановка от 29.04.2010; запросом Буйлиной Н.В. исх. №04/34 от

20.04.2010 на 1 л. в 1 экз.; ответом Буйлиной Н.В. на запрос на запрос от 20.04.2010 на 1 л. в 1 экз.; запросом от 29.06.2010 №06/47 в адрес Управления Росреестра по Амурской области; ответом Управления Росреестра по Амурской области от 05.07.2010 №01/023/2010-819; копией запроса председателю Комитета далее от 27.04.2010 исх.№04/54 на 1 л. в 1 экз.; копией ответа Комитета в адрес Чуясова А.В. от 05.05.2010 исх. №4745) на 1 л. в 1 экз.

Довод ответчика о том, что им были предприняты все меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника судом не принимается, так как одной из основных целей конкурсного производства является поиск имущества должника с целью его последующей реализации для удовлетворения требований кредиторов. Доказательств того, что Чуясовым А.В. при проведении конкурсного производства были проведены все мероприятия по восстановлению имеющейся документации на объекты недвижимости, проведению инвентаризации и оценки имущества, регистрации прав на объекты, обращению в суд в отношении спорного имущества в материалы дела не представлено.

Оценив материалы дела, суд установил, что конкурсный управляющий не обращался с заявлением в суд за признанием факта собственности на спорный объект недвижимости, в связи с чем, суд считает, что конкурсным управляющим не в полном объеме проведена работа по поиску и возврату имущества должника.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что при проведении конкурсного производства, арбитражным управляющим не проводились мероприятия по восстановлению всей имеющейся документации на указанные объекты недвижимости, а также не принимаются меры по подготовке документов необходимых для регистрации права собственности на объекты недвижимости, что является нарушением п.2 ст. 129, а также п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве.

Возражения ответчика в части 3 пункта протокола об административном правонарушении не поступили.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, при проведении процедуры банкротства – конкурсное производство в отношении МП «Городское управление капитального строительства» арбитражным управляющим Чуясовым А.В. не выполнены правила, применяемые в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве).

По данному факту Управлением Россреестра в отношении Чуясова А.В. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Судом исследуется процедура привлечения Чуясова А.В. к административной ответственности.

При исследовании процедуры привлечения Чуясова А.В. к административной ответственности судом установлено, что при составлении протокола 15.08.2011 Чуясов А.В. не присутствовал.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется такое дело. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, составление протокола об административном правонарушении без участия лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, является возможным при условии его надлежащего извещения о времени и месте составления протокола.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Пунктом 24 указанного Постановления разъяснено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения

лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

При этом согласно разъяснения, содержащегося в пункте 24.1 Постановления при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Из материалов дела следует, что определением об административном правонарушении и проведении административного расследования от 16.06.2011 №05-11/21 в отношении Чуюсова А.В. проводилось административное расследование сроком до 15.07.2011. Указанное определение о возбуждении дела с указанием даты, времени и места составления протокола об административном правонарушении - 13.07.2011, 13-30, г. Благовещенск, ул. Амурская, 150, кабинет 403, направлено в адрес

арбитражного управляющего заказным письмом с почтовым уведомлением по адресу регистрации Чуясова А.В.: ул. Брусничка, 45, пос. Починок, Приозерский район, Ленинградская область.

Данное письмо вернулось в Управление по причине того, что адресат по указанному адресу не проживает.

Также по адресу Чуясова А.В. 07.07.2011 Управлением направлена телеграмма о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Информации о телеграмме на момент составления протокола в Управление не поступала.

Определением от 15.07.2011 №05-11/21-2 срок административного расследования продлевался на 1 месяц, до 15.08.2011

Указанное определение направлено по месту регистрации Чуясова А.В. заказным письмом с почтовым уведомлением, явка арбитражного управляющего в Управление назначена на 15.08.2011 в 13-30. Письмо также вернулось в Управление по причине того, что адресат по указанному адресу не проживает.

С целью надлежащего уведомления и соблюдения процессуальных прав Чуясова А.В. о дате составления протокола об административном правонарушении Управлением направлены телеграммы по адресу регистрации арбитражного управляющего (телеграмма адресату не доставлена по причине того что адресат по указанному адресу не проживает), а также по адресу: ул. Шевченко, 44, кв. 10, г. Благовещенск, Амурская область (телеграмма адресату не доставлена по причине того, что квартира закрыта, адресат за телеграммой не является).

На основании изложенного суд приходит к выводу, что административным органом приняты необходимые и достаточные меры по извещению лица, привлекаемого к административной ответственности о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, Чуясов А.В. не может считаться не извещенным, поскольку, несмотря на

принятые меры, не явился за почтовой корреспонденцией направленной по адресу места жительства. Кроме того, суд учитывает, что привлечение к административной ответственности в данном случае осуществляется судом, ответчик извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания в связи с чем может воспользоваться правами, предусмотренными КоАП РФ. Таким образом, суд считает, что процедура привлечения к административной ответственности Чуясова А.В. не нарушена. Срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек. Полномочия административного органа на составление протокола об административном правонарушении судом проверены.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности факта совершения индивидуальным предпринимателем Чуясовым А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Вопросы по определению вида и размера наказания отнесены к исключительной компетенции судьи, органа либо должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, в рамках санкций, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за конкретные правонарушения.

Доказательства наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность не представлены.

В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд принимает решения Арбитражного суда Амурской области о привлечении Чуясова А.В. к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, от 21.12.2010 по делу №А04-5315/2010 (штраф в размере 3 500 рублей), от 14.01.2011 по делу А04-5064/2010 (штраф в размере 5 000 рублей), от 09.12.2010 по делу А04-5063/2010 (штраф в размере 3 200 рублей), от 08.12.2010 по делу А04-4933/2010 (штраф в размере 3 200 рублей), от 24.11.2010 по делу А04-4781/2010 (дисквалификация сроком на 6 месяцев).

Оценив наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым определить наказание в виде дисквалификации сроком на 8 месяцев.

Государственная пошлина по делам данной категории не взыскивается.

Руководствуясь ст. 167-170, 180, 206 АПК РФ, суд решил:

Признать индивидуального предпринимателя Чуясова Андрея Владимировича (ОГРН 3052801355700031, ИНН 280404115807), дата и место рождения 29.03.1981г., город Белогорск Амурской области, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя Межрайонной инспекцией ФНС России № 1 по Амурской области 23.12.2005г., проживающего по адресу Ленинградская область, Приозерский район, поселок сельского типа Починок, ул. Брусничка, 45, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и назначить Чуясову Андрею Владимировичу, административное наказание, предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации сроком на восемь месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Шестой

арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.И. Котляревский