

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: arhangelsk.info@arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
(новое рассмотрение)**

23 ноября 2012 года

г. Архангельск

Дело № А05-3114/2012

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Звездиной Л.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Земской М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (ОГРН 1042900050566; место нахождения: 163000, г. Архангельск, ул. Садовая, дом 5, корп. 1) о привлечении Пирогова Юрия Ивановича (место жительства: Архангельская область, п. Плесецк) к административной ответственности, при участии в заседании представителей: от заявителя – Яркова В.А. (доверенность от 29.12.2011 №157), от ответчика – Пирогов Ю.И., Лыткина Е.Е. (доверенность от 15.11.2012),

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о привлечении Пирогова Юрия Ивановича (далее – ответчик, арбитражный управляющий, Пирогов Ю.И.) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 14.05.2012 по делу №А05-3114/2012 Пирогов Ю.И. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации на срок шесть месяцев. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 решение Арбитражного суда Архангельской области от 14.05.2012 по делу №А05-3114/2012 оставлено без изменения, апелляционная жалоба арбитражного управляющего – без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2012 решение Арбитражного суда Архангельской области от 14.05.2012 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 по делу №А05-3114/2012 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области. При этом в постановлении суда кассационной инстанции указано, что при новом рассмотрении дела суду следует надлежащим образом известить стороны о месте и времени рассмотрения дела и рассмотреть дело с учетом доводов сторон.

В обоснование заявления управление указало, что ответчик, являясь арбитражным управляющим муниципального унитарного предприятия «Плесецк-Авто»

(далее - предприятие, должник), не исполнял обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Заслушав пояснения представителей заявителя и ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 22.02.2011 по делу № А05-381/2011 в отношении предприятия введена процедура наблюдения. Временным управляющим предприятия был утвержден Пирогов Ю.И. Решением Арбитражного суда Архангельской области от 23.08.2011 по делу № А05-381/2011 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство на срок шесть месяцев. Конкурсным управляющим предприятия утвержден Пирогов Ю.И.

Заявителю поступила жалоба Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, рассмотрев которую управление установило обстоятельства, свидетельствующие о наличии в деяниях ответчика признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Определением от 16.02.2012 заявитель возбудил дело об административном правонарушении и провел административное расследование.

По результатам вышеназванного административного расследования управление пришло к выводу о наличии в деяниях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в связи с чем составило протокол об административном правонарушении от 12.03.2012 №00132912 и обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, рассматриваемом в настоящем деле.

Поводом к возбуждению заявителем дела об административном правонарушении в отношении ответчика послужили следующие обстоятельства:

1. в нарушение требований статей 12,13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) арбитражный управляющий не уведомил управление о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов, чем лишил заявителя возможности участвовать в таком собрании и осуществлять функции, возложенные на него государством;

2. первое собрание кредиторов должника проведено 14.07.2011 при сроке проведения не позднее 08.07.2011, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 1 статьи 72 Закона № 127-ФЗ;

3. в нарушение пункта «д» части 6 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367 (далее – Правила), арбитражный управляющий не исследовал коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника за период с 01.01.2011 по 01.07.2011;

4. в нарушение статьи 67 Закона № 127-ФЗ, статьи 15 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 (далее – Временные правила), к первому собранию кредиторов (14.07.2011) арбитражным управляющим не представлено заключение о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника и доказательства направления заключения о выявленных признаках преднамеренного банкротства в прокуратуру Плесецкого района;

5. в нарушение пункта 1 статьи 143 Закона №127-ФЗ собрание кредиторов в процедуре конкурсного производства проведено только 19.12.2011, тогда как должно быть проведено в период с 23.08.2011 по 23.11.2011. Кроме того, в период с 19.12.2011 по 19.01.2012, с 19.01.2012 по 19.02.2012 арбитражным управляющим не проведены ежемесячные собрания кредиторов должника;

6. в нарушение статьи 128 Закона №127-ФЗ заявление на опубликование сообщения о признании должника несостоятельным (банкротом), введения процедуры конкурсного

производства и утверждения конкурсного управляющего направлено Пироговым Ю.И. лишь 19.09.2011 при сроке опубликования не позднее 02.09.2011.

Перечисленные нарушения, по мнению заявителя, свидетельствуют о ненадлежащем исполнении обязанностей арбитражным управляющим, что образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Оценив представленные сторонами доказательства и доводы в обоснование своей позиции, суд считает, что заявление управления подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет привлечение к административной ответственности.

Объектом правонарушения в данном случае являются общественные отношения, возникающие в ходе проведения процедур банкротства и регулируемые законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Объективную сторону данного правонарушения составляют деяния арбитражного управляющего, выражающиеся в неисполнении обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Субъектом правонарушения является арбитражный управляющий, утвержденный соответствующим судебным актом арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела по первому эпизоду, приходит к следующим выводам.

В силу положений пункта 1 статьи 12 Закона №127-ФЗ в собрании кредиторов вправе участвовать без права голоса представитель органа по контролю (надзору), которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

Пунктом 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 №457 "О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии" (далее – Положение) установлено, что Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Управление является территориальным органом Росреестра, в число полномочий которого входит осуществление контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Из изложенных положений следует, что представитель управления вправе участвовать в собрании кредиторов должника.

Пунктом 1 статьи 13 Закона №127-ФЗ предусмотрено, что надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с Законом №127-ФЗ право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Материалами дела подтверждается, что Пироговым Ю.И. проведены два собрания кредиторов предприятия - 14.07.2011 и 19.12.2011. Следовательно, ответчик должен был уведомить управление о дате, времени и месте проведения названных собраний. Однако в материалах дела отсутствуют доказательства такого уведомления ответчиком. Арбитражный управляющий признает факт того, что заявитель не был уведомлен о дате, времени и месте проведения названных собраний.

Объективные причины невозможности исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей по уведомлению управления о времени и месте проведения собрания кредиторов отсутствуют.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что арбитражным управляющим допущено нарушение требований статьи 12, 13 Закона №127-ФЗ. Таким образом, заявителем доказано наличие в деянии арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Из пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 №2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее – постановление Пленума от 27.01.2003 №2) следует, что установленные статьей 4.5 КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности не подлежат восстановлению и в случае их пропуска суд принимает решение об отказе в привлечении к административной ответственности согласно части 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Таким образом, арбитражный управляющий не может быть привлечен к административной ответственности за нарушение, допущенное 14.07.2011.

С учетом сроков давности привлечения к административной ответственности, заявитель подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению управления о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов, состоявшегося 19.12.2011.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела по второму эпизоду, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 72 Закона №127-ФЗ временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов. Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее, чем за десять дней до даты окончания наблюдения.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 22.02.2011 по делу №А05-381/2011 в отношении должника введена процедура наблюдения на срок до 19.07.2011, временным управляющим утвержден Пирогов Ю.И.

Таким образом, первое собрание кредиторов должника должно быть проведено не позднее 08.07.2011.

Материалами дела подтверждается, что первое собрание кредиторов предприятия проведено ответчиком 14.07.2011 (протокол собрания кредиторов общества от 14.07.2011).

Арбитражный управляющий признает факт того, что первое собрание кредиторов должника проведено с нарушением срока, установленного пунктом 1 статьи 72 Закона №127-ФЗ.

Доводы ответчика о проведении первого собрания кредиторов позднее 08.07.2011, в связи с отсутствием у него информации о преднамеренном банкротстве предприятия, с просьбой инспекции о проведении собрания 14.07.2011, оценены судом и отклоняются, поскольку не подтверждаются материалами дела.

Объективные причины невозможности исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей по проведению первого собрания кредиторов в срок отсутствуют.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что арбитражным управляющим допущено нарушение требований пункта 1 статьи 72 Закона №127-ФЗ. Таким образом,

заявителем доказано наличие в деянии арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Поскольку предусмотренная пунктом 1 статьи 72 Закона №127-ФЗ обязанность арбитражного управляющего по проведению первого собрания кредиторов не была выполнена 08.07.2011, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение названного правонарушения истек 08.07.2012. Таким образом, на момент рассмотрения заявления управления по настоящему делу (16.11.2012) истек срок давности привлечения к административной ответственности, в связи с чем, в этой части требование заявителя не подлежит удовлетворению.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела по третьему эпизоду, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 67 Закона №127-ФЗ временный управляющий обязан проводить анализ финансового состояния должника.

Принципы и условия проведения арбитражным управляющим финансового анализа, а также состав сведений, используемых арбитражным управляющим при его проведении, определены Правилами (часть 1).

В силу положений абзаца 2 части 1 Правил при проведении финансового анализа арбитражный управляющий анализирует финансовое состояние должника на дату проведения анализа, его финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность, положение на товарных и иных рынках.

При этом пунктом «д» части 6 Правил установлено, что в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника и показатели, используемые для их расчета, рассчитанные поквартально не менее чем за 2-летний период, предшествующий возбуждению производства по делу о несостоятельности (банкротстве), а также за период проведения процедур банкротства в отношении должника, и динамика их изменения.

Поскольку производство по делу о несостоятельности (банкротстве) возбуждено в отношении предприятия 25.01.2011 (определение Арбитражного суда Архангельской области от 25.01.2011 по делу №А05-381/2011), процедура наблюдения в отношении должника введена на срок до 19.07.2011, то анализ финансового состояния должника должен быть подготовлен арбитражным управляющим за период с 25.01.2009 по 01.07.2011.

Из содержания анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия, представленного Пироговым Ю.И. собранию кредиторов, следует, что этот анализ подготовлен арбитражным управляющим за период с 01.07.2008 по 01.01.2011.

Материалами дела (протоколом об административном правонарушении от 12.03.2012 № 00132912, содержанием анализа финансово-хозяйственной деятельности) подтверждается, что при подготовке финансового анализа предприятия Пироговым Ю.И. не исследован период финансово-хозяйственной деятельности должника с 01.01.2011 по 01.07.2011, что свидетельствует о нарушении положений пункта «д» части 6 Правил, пункта 1 статьи 67 Закона №127-ФЗ.

Довод ответчика об отсутствии обязанности по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности за указанный период в связи с прекращением деятельности предприятия оценен судом и отклоняется на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 70 Закона №127-ФЗ анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены Законом №127-ФЗ.

Таким образом, нормами законодательства о банкротстве не предусмотрена возможность освобождения арбитражного управляющего от обязанности по составлению анализа финансового состояния должника в случае прекращения деятельности должника.

Помимо этого, судом учтено, что из содержания финансово-хозяйственной деятельности предприятия по состоянию на 01.01.2011 видна динамика внеоборотных активов.

Объективные причины невозможности исполнения арбитражным управляющим возложенной на него обязанности по проведению анализа финансового состояния должника за период с 01.01.2011 по 01.07.2011 отсутствуют.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что арбитражным управляющим допущено нарушение требований части 6 Правил. Таким образом, заявителем доказано наличие в деянии арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Поскольку предусмотренная частью 6 Правил обязанность временного управляющего по проведению финансового анализа должника не была выполнена за период с 01.01.2011 по 01.07.2011, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение названного правонарушения истек 01.07.2012. Таким образом, на момент рассмотрения заявления управления по настоящему делу (16.11.2012) истек срок давности привлечения к административной ответственности, в связи с чем в этой части требование заявителя не подлежит удовлетворению.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела по четвертому эпизоду, приходит к следующим выводам.

Согласно статьи 15 Временных правил заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее 10 рабочих дней после подписания - в органы, должностные лица которых уполномочены в соответствии с КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.12 КоАП РФ, для принятия решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

Как вытекает из протокола первого собрания кредиторов от 14.07.2011, повестка дня этого собрания не содержала вопроса о представлении собранию заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик не позднее 10 рабочих дней после подписания заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства направил это заключение в прокуратуру Плесецкого района - орган, уполномоченный составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.12 КоАП РФ, для принятия решения о возбуждении производства об административном правонарушении.

Кроме этого, как следует из определения Арбитражного суда Архангельской области от 19.07.2011 по делу №А05-381/2011 и решения по этому же делу от 23.08.2011, Пирогов Ю.И. представил суду отчет о деятельности временного управляющего и о проведении процедуры наблюдения, анализ финансово-хозяйственной деятельности должника и протокол первого собрания кредиторов от 14.07.2011. Данных о представлении суду заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства материалы дела не содержит, ответчик таких данных заявителю не представил.

Довод ответчика о представлении им в прокуратуру Плесецкого района заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства не подтверждается материалами дела. Письма Прокуратуры Плесецкого района от 15.11.2012 №1766ж-2012, от 14.02.2012 №171ж-2012 не подтверждают тот факт, что Пирогов Ю.И. обращался с заключением о наличии признаков преднамеренного банкротства предприятия.

Довод арбитражного управляющего о том, что срок направления такого заключения в органы прокуратуры, установлен только в подзаконных актах, которые не являются законодательством о банкротстве, оценен судом и отклоняется на основании следующего.

Пунктом 2 статьи 20.3 Закона №127-ФЗ установлено, что арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является

арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

Временные правила разработаны в соответствии с Законом №127-ФЗ и определяют порядок проведения арбитражным управляющим проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Таким образом, Временные правила являются составной частью законодательства о несостоятельности (банкротстве), соответственно, срок, установленный названными правилами, подлежит соблюдению арбитражным управляющим.

Следовательно, ответчик допустил нарушение статьи 67 Закона № 127-ФЗ, статьи 15 Временных правил.

Объективные причины невозможности исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей по направлению заключения о преднамеренном банкротстве предприятия в органы прокуратуры отсутствуют.

С учетом изложенного суд считает, что заявителем доказано наличие в деянии арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, выразившегося в неисполнении обязанности, предусмотренной статьей 15 Временных правил.

Поскольку предусмотренная пунктом 1 статьи 72 Закона №127-ФЗ обязанность временного управляющего по направлению заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства не была выполнена 24.07.2011, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение названного правонарушения истек 24.07.2012. Таким образом, на момент рассмотрения заявления управления по настоящему делу (16.11.2012) истек срок давности привлечения к административной ответственности, в связи с чем в этой части требование заявителя не подлежит удовлетворению.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела по пятому эпизоду, приходит к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 143 Закона №127-ФЗ предусмотрена обязанность конкурсного управляющего представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Судом установлено, что собранием кредиторов не предусмотрена иная периодичность проведения собрания кредиторов, кроме установленной пунктом 1 статьи 143 Закона №127-ФЗ. Следовательно, Пирогов Ю.И. должен был проводить собрание кредиторов не реже одного раза в три месяца.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 23.08.2011 по делу №А05-381/2011 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство на срок шесть месяцев. Конкурсным управляющим обществом утвержден Пирогов Ю.И.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 Закона №127-ФЗ с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом №127-ФЗ.

Таким образом, срок проведения собрания кредиторов, установленный пунктом 1 статьи 129 Закона №127-ФЗ, в данном случае истекает 23.11.2011. Следовательно, собрание кредиторов предприятия должно быть проведено Пироговым Ю.И. в период с 23.08.2011 по 23.11.2011.

Материалами дела (протоколом об административном правонарушении от 12.03.2012 №00132912, протоколом собрания кредиторов предприятия от 19.12.2011) подтверждается и арбитражным управляющим не оспаривается, что за период осуществления последним

полномочий конкурсного управляющего предприятия собрание кредиторов проведено только 19.12.2011.

Кроме того, судом установлено, что на собрании кредиторов предприятия, состоявшемся 19.12.2011, принято решение о проведении собраний кредиторов должника ежемесячно (протокол собрания кредиторов предприятия от 19.12.2011).

Таким образом, с учетом проведения собрания кредиторов 19.12.2011 Пирогов Ю.И. должен был провести последующие собрания кредиторов предприятия в срок не позднее 19.01.2012 и 19.02.2012.

В материалах дела отсутствуют доказательства проведения ответчиком собрания кредиторов предприятия в указанные сроки.

Довод ответчика о его болезни в период с 10.11.2011 по 27.11.2011 подлежит отклонению, поскольку не подтверждается материалами дела.

Объективные причины невозможности исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей по проведению собраний кредиторов в установленный срок отсутствуют.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Пироговым Ю.И. положений пункта 1 статьи 143 Закона № 127-ФЗ.

С учетом изложенного суд считает, что заявителем доказано наличие в деянии арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, выразившегося в неисполнении обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 143 Закона № 127-ФЗ.

Таким образом, на момент рассмотрения заявления управления по настоящему делу (16.11.2012) срок давности привлечения к административной ответственности не истек, в связи с чем в этой части требование заявителя подлежит удовлетворению.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела по шестому эпизоду, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 128 Закона № 127-ФЗ опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона № 127-ФЗ. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Пунктом 1 статьи 28 Закона № 127-ФЗ предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с Законом № 127-ФЗ, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р определено, что газета "Коммерсантъ" является официальным изданием, осуществляющим опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Судом установлено, что предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, Пирогов Ю.И. утвержден конкурсным управляющим должника на основании решения Арбитражного суда Архангельской области от 23.08.2011.

Материалами дела подтверждается, что решение Арбитражного суда Архангельской области от 23.08.2011 по делу № А05-381/2011 вручено ответчику 05.09.2011.

Согласно заявке-договору на публикацию сообщений о банкротстве к заявке прилагаются подтверждающие документы (введение процедуры, полномочия арбитражного управляющего в отношении должника), в противном случае заявка не обрабатывается.

Суд считает, что для исполнения обязанности по опубликованию соответствующих сведений арбитражный управляющий должен приложить документы, подтверждающие публикуемые сведения. Таким образом, Пирогов Ю.И. должен был направить сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства для опубликования не позднее 15.09.2011.

Суд считает несостоятельным довод заявителя о том, что Пирогов Ю.И. знал о резолютивной части решения от 23.08.2011, с учетом ограниченных сроков опубликования

сведений должен был сам получить копию решения суда, поскольку при такой ситуации на арбитражного управляющего возлагаются дополнительные обязанности, не установленные законодательством.

Вместе с тем суд считает, что ответчиком нарушен срок направления указанных сведений для опубликования, поскольку на заявке-договоре на публикацию сообщений о банкротстве имеется факсимильная отметка, что названное сообщение направлено 18.09.2000. Согласно информации закрытого акционерного общества «Коммерсантъ. Издательский дом» от 17.02.2012 №1127 документы от Пирогова Ю.И. на публикацию сведений о введении процедуры наблюдения и конкурсного производства в отношении предприятия поступили 19.09.2011.

Довод ответчика о направлении указанных сведений для публикации 06.09.2011 не подтверждается материалами дела, поскольку из представленных Пироговым Ю.И. документов (отчета об отправке факсимильного сообщения) невозможно установить содержание направляемого сообщения.

С учетом изложенного суд считает, что заявителем доказано наличие в деянии арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, выразившегося в неисполнении обязанности, предусмотренной статьей 128 Закона №127-ФЗ.

Поскольку предусмотренная статьей 128 Закона №127-ФЗ обязанность временного управляющего по направлению для опубликования сведений о признании должника несостоятельным (банкротом), введении процедуры конкурсного производства и утверждения конкурсного управляющего не была выполнена 15.09.2011, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение названного правонарушения истек 15.09.2012. Таким образом, на момент рассмотрения заявления управления по настоящему делу (16.11.2012) истек срок давности привлечения к административной ответственности, в связи с чем, в этой части требование заявителя не подлежит удовлетворению.

Проверив полномочия Дружинина И.А. на составление протокола об административном правонарушении, соблюдение положений КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении, суд не находит нарушений, которые препятствовали бы полному, всестороннему и объективному рассмотрению дела в суде.

Отсутствуют в материалах дела и данные, которые позволили бы суду квалифицировать совершенное правонарушение в качестве малозначительного.

Обстоятельств, смягчающих ответственность арбитражного управляющего, судом не установлено.

В то же время судом установлено, что Пирогов Ю.И. был привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражного управляющего решениями Арбитражного суда Архангельской области по делу №A05-2105/2012 от 21.03.2012 в виде штрафа в размере 2700 рублей, по делу №A05-2104/2012 от 12.04.2012 в виде штрафа в размере 2700 рублей. Указанные решения вступили в законную силу.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ, является в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Суд, исследовав все материалы дела в совокупности и взаимосвязи, учитывая характер установленных в рамках данного дела нарушений, принимая во внимание отягчающие ответственность обстоятельства, пришел к выводу о том, что Пирогов Ю.И. подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в размере 3000 рублей.

В соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления в законную

силу настоящего решения по следующим реквизитам: счёт Управления федерального казначейства Минфина РФ по Архангельской области (администратор штрафа – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу). Расчётный счёт 40101810500000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Архангельской области, БИК 041117001, ОКАТО 11401000000, ИНН/КПП 2901131228/290101001. Код бюджетной классификации 32111690040046000140.

При отсутствии у суда документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней с момента вступления в законную силу настоящего решения оно будет направлено судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Руководствуясь статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

привлечь арбитражного управляющего Пирогова Юрия Ивановича, родившегося 28 апреля 1950 года в д.Маркомусы Плесецкого района Архангельской области, зарегистрированного в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304292028300163, проживающего по адресу: 164260, Архангельская область, п.Плесецк, ул.Дзержинского, дом 70, кв. 1, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения административного штрафа в размере 3000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.В. Звездина