



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, д. 2
тел. (351)265-78-24, факс (351)266-72-10
e-mail: arsud@chel.surnet.ru , [http: www.chel.arbitr.ru](http://www.chel.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

«20» декабря 2012 года

дело № А76-20365/2012

Резолютивная часть решения оглашена 13 декабря 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 декабря 2012 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Елькина Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Додиной И.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
**Управления Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Челябинской области, г. Челябинск
к арбитражному управляющему Дрягину Андрею Вячеславовичу, г.
Челябинск**

**о привлечении к административной ответственности, предусмотренной
ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ**

в заседании участвовали:

от заявителя: Хайбуллин Х.М. – представитель, действующий на основании
доверенности от 29.12.2011 № 209, личность удостоверяется удостоверением

от заинтересованного лица: представитель не явился, о времени и месте
рассмотрения дела извещен

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации,

кадастра и картографии по Челябинской области обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Дрягина Андрея Вячеславовича к административной ответственности предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания уведомлен надлежащим образом путём направления в его адрес определения суда от 20 ноября 2012 года о назначении судебного заседания. Определение арбитражным управляющим получено, что подтверждено почтовыми уведомлениями с отметкой о вручении. Заявлений, ходатайств, возражений ответчик суду не представил.

Кроме того, информация о принятии искового заявления к производству и назначении его к рассмотрению размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Документ, подтверждающий размещение указанных сведений в сети «Интернет», приобщен к материалам дела.

При указанных обстоятельствах, арбитражный управляющий о времени и месте рассмотрения дела извещен в установленном законом порядке (ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При надлежащем уведомлении сторон о времени и дате рассмотрения дела согласно ст. 156 АПК РФ неявка стороны не препятствует разрешению дела по существу по имеющимся в деле документам.

Как следует из материалов дела решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2011 по делу № А76-8649/2009 должник ООО «Победа» признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника введена процедура банкротства – конкурсное производство. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на Дрягина А.В., члена некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» (далее – НП «СРО АУ СЗ)

согласно определению Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2011 по делу № А76-8649/2009.

На основании ст. 29 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Указа Президента Российской Федерации от 25.12.2008 № 1847 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии», постановления Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих», Положения о федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Положения об Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, утвержденного приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 27.10.2009 № 304, и в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Управлением 28.09.2012 в отношении арбитражного управляющего Дрягина А.В. Росреестром было 28.09.2012 возбуждено дело об административном правонарушении № 417412 и назначено административное расследование (л.д. 26 том 1). Арбитражный управляющий был поставлен в известность о возбуждении дела путем направления уведомления о проведении административного расследования (л.д. 28 том 1). Уведомление было направлено арбитражному управляющему почтой 28.09.2012, что подтверждается списком заказных отправок (л.д. 28 том).

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении послужило выявление Управлением Росреестра признаков правонарушения в действиях арбитражного управляющего. Управлением было установлено, что конкурсным управляющим Дрягиным А.В. нарушены требования приказа Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 01.09.2004 № 233 «Об утверждении типовой формы реестра требований

кредиторов» и постановления Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 № 345 «Об утверждении общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов».

Нарушения выразились в том, что в реестрах требований кредиторов ОАО «Победа» представленных конкурсным управляющим Дрягиным А.В. собранию кредиторов и в Арбитражный суд Челябинской области, по состоянию на 26.03.2012, 10.05.2012, 01.08.2012 указаны не все сведения, а именно:

- в таблице 2 отсутствуют реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования и реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр;

- в таблице 4 отсутствуют паспортные данные, адрес для направления почтовых уведомлений, контактные телефоны, банковские реквизиты (при их наличии) Лебедева СВ., адрес для направления почтовых уведомлений, контактные телефоны, банковские реквизиты (при их наличии) Тимофеева А.Б.;

- в таблице 5 реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования, реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр либо представления арбитражного управляющего;

- в таблице № 7 отсутствуют идентификационные номера, контактные телефоны кредиторов, банковские реквизиты юридических лиц, фамилии, имена, отчества руководителей кредиторов - юридических лиц;

- в таблице № 11 отсутствуют идентификационные номера кредиторов - юридических лиц, а также контактные телефоны и банковские реквизиты кредиторов; фамилии, имена, отчества руководителей (уполномоченных органов) указаны не у всех кредиторов - юридических лиц, не у всех кредиторов - физических лиц указаны паспортные данные и адреса для почтовых уведомлений;

- в таблице № 17 отсутствуют идентификационные номера кредиторов, а

также контактные телефоны, банковские реквизиты, фамилии, имена, отчества руководителей (уполномоченных органов) кредиторов - юридических лиц указаны не у всех кредиторов.1/.

Нарушения нашли отражение в протоколе об административном правонарушении № 517412, составленном 15.10.2012 главным специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра в соответствии с полномочиями, предусмотренными Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.05.2010 № 178 /л.д. 15 том 1/.

Протокол составлен без участия арбитражного управляющего. Копия протокола направлена в его адрес 15.10.2012, что подтверждается списком заказных отправок /л.д. 13 том 1/.

Выявленные в работе арбитражного управляющего нарушения были признаны нарушениями требований Закона «О несостоятельности (банкротстве)» и иных нормативно – правовых актов, регулирующих правоотношения в области банкротства. Действия арбитражного управляющего квалифицированы как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности на основании статьи 23.1 КоАП РФ Управление обратилось настоящим заявлением в арбитражный суд.

В обоснование заявления административный орган сослался на нарушение арбитражным управляющим при исполнении полномочий конкурсного управляющего ООО «Победа» обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Ответчик отзывается по заявленным требованиям в суд не представил, в судебное заседание не явился.

Заслушав доводы представителя заявителя, исследовав письменные материалы дела, суд считает требования Управления Федеральной службы

государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.13 настоящего Кодекса, совершенных индивидуальными предпринимателями.

Суд рассматривает заявление о привлечении к административной ответственности в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 205 АПК РФ.

Обращение заявителя о привлечении к административной ответственности произведено в рамках срока, предусмотренного ст. 4.5 КоАП РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 и ч. 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Административное производство возбуждено Управлением Росреестра в соответствии п. 4 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ в связи с обнаружением факта отсутствия всех сведений в реестрах требований кредиторов ОАО «Победа» по состоянию на 26.03.2012, 10.05.2012, 01.08.2012.

С учетом приведенных норм дело об административном правонарушении в отношении ответчика возбуждено правомерно.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в соответствии с Перечнем должностных лиц Управления Росреестра имеющих право составления протоколов об административных правонарушениях (Приказ Минэкономразвития № 178 от 14.05.2010).

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении составлен не по результатам проверки, а по результатам

проведения административного расследования, что предусмотрено ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ.

Согласно части 3 ст. 14.13 КоАП РФ ответственность наступает за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния. Размер санкции, предусмотренный данной нормой, определен в виде штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

Как установлено ч. 4 ст. 20.3 Закона «О банкротстве» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Вместе с тем установлено, что на протяжении 2012 года арбитражный управляющий неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение Закона о несостоятельности (банкротстве). совершение однородных нарушений требований Так по делу № А76-5097/2012 от 25.05.2012 арбитражный управляющий был привлечен к административной ответственности по части 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 4000 руб. за нарушение порядка ведения реестра кредиторов, отчетов, протоколов собрания кредиторов, а также за некачественную разработку порядка и сроков реализации имущества и неопубликование сведений об утверждении арбитражного управляющего. Ответственность применена с учетом привлечения ранее к аналогичной ответственности по решениям Арбитражного суда Челябинской области по делам от 03.06.2011 № А76-5319/2011 и от 05.03.2012 А76 24380/2011. Указанными решениями Дрягин А.В. был привлечен к ответственности в виде штрафов в размерах по 2 500 руб.

По настоящему делу в части отсутствия сведений о результатах рассмотрения требований в арбитражном суде, дате принятия решений, даты

отказа от заявленных требований, сведений о выявленном и истребованном имуществе должника, находящегося у третьих лиц, суд считает названные обстоятельства недоказанными в качестве нарушений, в связи с чем неправомерно предъявленными. Неправомерно вменено и отсутствие информации о закрытых счетах и датах их закрытия. Спорный вопрос был уже ранее по делу № А76-5097/2012 рассмотрен и данному нарушению дана оценка. В указанной части решение суда вступило в законную силу и повторной оценке обстоятельства, в отношении которых высказался суд, не подлежат.

Кроме того, в настоящем деле, заявитель указывает на нарушение Дрягиным А.В. требований пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве». Арбитражный управляющий неправомерно произвел расходы за счет денежных средств должника на оплату услуг помощника арбитражного управляющего Широкова С.И., которым фактически осуществлялись функции, возложенные непосредственно на арбитражного управляющего в силу закона. Указанное обстоятельство было установлено при рассмотрении жалобы ФНС России на действия конкурсного управляющего в рамках дела о банкротстве № А76-8649/2009. Судом 05 марта 2012 года было признано необоснованным привлечение конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности в ходе конкурсного производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Победа» помощника арбитражного управляющего Широкова С.И. и был снижен лимит расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности.

25 сентября 2012 года в деле о банкротстве рассмотрена новая жалоба кредитора Рскина А.Э. на действия конкурсного управляющего. Нарушения, которые были оценены в рамках вышеуказанных дел об административных правонарушениях, вошли в перечень обстоятельств, в связи с которыми собрание кредиторов ОАО «Победа» приняло решение об отстранении

конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей. Судом в определении от 25.09.2012 было установлено ненадлежащее исполнение конкурсным кредитором своих обязанностей и Дрягин А.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Указанные действия Дрягина А.В, заключающиеся в систематическом нарушении требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), свидетельствуют о пренебрежительном отношении конкурсному управляющему к интересам общества, должника, кредиторов. Такое отношение представляет существенную угрозу общественным отношениям, в частности в делах о банкротстве.

Неисполнение арбитражным управляющим своих обязанностей с нарушением требований ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", образует состав правонарушения, установленный ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, независимо от причинения вреда кредиторам и должнику.

Санкция данной статьи предусматривает наложение штрафа на арбитражного управляющего в размере от 2 500 руб. до 5 000 руб. или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Учитывая привлечение ранее к ответственности в виде штрафов, суд считает правомерным применить к арбитражному управляющему меру ответственности в виде дисквалификации сроком на один год.

Порядок привлечения к административной ответственности, который является обязательным для органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административном правонарушении, административным органом не нарушен. Привлечение к ответственности производится в пределах срока, предусмотренного ст. 4.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, п. 2 ст. 176, ст. 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Требование заявителя удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Дрягина Андрея Вячеславовича члена Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада», проживающего по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 74-18, к административной ответственности по основанию части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на один год.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Л.А. Елькина