



**КОПИЯ**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решений арбитражного суда, не вступивших  
в законную силу.**

г. Благовещенск

Дело № A04-2917/04-25/384

“ 21 “ Октября 2004 г.

**Арбитражный суд Амурской области**

в составе:

Председательствующего

Блиновой Л. Н.,

судей:

Макогон Л. Ф., Китаева В. В.

При участии

помощника судьи:

секретаря судебного заседания: Иванова А. Н.

Рассмотрев в судебном заседании

апелляционную жалобу

Индивидуального предпринимателя Хабарова В. Н.

(наименование заявителя жалобы)

на Решение Арбитражного суда Амурской области от 30 августа 2004 года

по делу: № A04-2917/04-25/384

Заявитель: Управление Министерства юстиции РФ по Амурской области

Ответчик: ИП Хабаров В. И.

**О привлечении к административной ответственности.**

Решение по делу принимал судья Котляревский В. И.

При участии в судебном заседании:

От Управления Министерства юстиции РФ по Амурской области – Кушнарева Е. П.,  
главный специалист, доверенность № 101 от 01 июля 2004 г.

Протокол вел: секретарь судебного заседания Иванов А. Н.

Установил:

В соответствии с ч. 2 ст. 176 АПК РФ постановление в полном объеме  
изготовлено 22 октября 2004 года.

В Арбитражный суд Амурской области обратился Управление  
Министерства юстиции РФ по Амурской области с заявлением о привлечении к  
административной ответственности индивидуального предпринимателя  
Хабарова Владислава Николаевича за административное правонарушение,

предусмотренное пунктами 1 и 3 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 30 августа 2004 г. Хабаров Владислав Николаевич, дата рождения 22.08.1977г., место рождения город Благовещенск, зарегистрированный в качестве предпринимателя администрацией города Благовещенска 09.07.2002 г., свидетельство № 27182 РП, проживающий по адресу: Амурская область, город Благовещенск, улица Горького, д. 163, кв. 60 привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1, 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации на два года.

Принимая такое решение, суд первой инстанции пришел к выводу, что индивидуальным предпринимателем Хабаровым В.И. были допущены многочисленные нарушения законодательства о банкротстве, которые суд квалифицировал как неправомерные действия при банкротстве.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал на него апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью и принять новый судебный акт, которым Управлению Министерства юстиции РФ по Амурской области в удовлетворении заявления отказать.

В обоснование своей жалобы заявитель указывает, что суд необоснованно пришел к выводу, что Хабаров В. Н. не представлял собранию кредиторов ежемесячный отчет о своей деятельности, поскольку в материалах дела имеются протоколы собраний кредиторов, а следовательно о непредставлении собранию кредиторов ежемесячных отчетов о своей деятельности говорить нельзя.

Отмечает, что факт сокрытия имущества не имел место быть, поскольку арбитражный суд узнал о продаже имущества лишь из отчета Хабарова В. Н.

Также указывает, что инвентаризация имущества не была проведена, поскольку ни каких сведений о наличии и составе у должника имущества у конкурсного управляющего не было.

Считает, что указание о необходимости торгов не обосновано с точки зрения закона.

В судебное заседание заявитель жалобы не явился, своих представителей не прислал, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом, что подтверждается записью, сделанной на обложке дела, которая подтверждает получение определения о принятии апелляционной жалобы.

Заявитель жалобы представил в арбитражный суд ходатайство об отложении судебного заседания на более поздний срок в связи с тем, что с 19 октября 2004г. он находится на стационарном лечении, а также по причине отказа его представителя участвовать в данном процессе.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым в удовлетворении данного ходатайства отказать, поскольку суду не представлены доказательства подтверждающие невозможность участия в судебном заседании Хабарова В. Н.

Приложенную к ходатайству справку суд не может расценивать в качестве доказательства нахождения на стационарном лечении, поскольку в данной справке отсутствует угловой штамп, не указано лечебное учреждение, не стоит дата составления справки.

С учетом изложенного суд, со ссылкой на положение части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, рассматривает дело в отсутствие надлежаще извещенного ответчика.

Представитель Управления Министерства РФ по Амурской области письменного отзыва не представила, пояснила, что считает решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Отметила, что поскольку инвентаризация проводилась с 13 по 16 января 2004 г., следовательно, 15 января имелась информация об имуществе ООО «Фирма «Светлана». Отметила, что сам Хабаров В. Н. на протяжении всего судебного заседания ни разу не явился в судебное заседание.

Заслушав участников процесса, исследовав все материалы дела, а также доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, отмены либо изменения обжалуемого решения.

Как установлено материалами дела, Хабаров Владислав Николаевич зарегистрирован в качестве предпринимателя администрацией города Благовещенска 09.07.2002 г., свидетельство № 27182 РП.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 4 сентября 2003 года ООО «Фирма «Светлана» было признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника было открыто конкурсное производство до 15 января 2004 года, конкурсным управляющим был утвержден Хабаров Владислав Николаевич. Отчет конкурсного управляющего назначен на 15 января 2004 года.

15 января 2004 года в 16 часов 00 минут Арбитражным судом Амурской области был рассмотрен отчет конкурсного управляющего ООО фирмы «Светлана» Хабарова В.Н. о проделанной работе в ходе конкурсного производства. Из отчета следовало, что Хабаровым не выявлено имущества, принадлежащего ООО фирме «Светлана».

Вместе с тем, 15 января 2004 года по заказу Хабарова В.Н. были изготовлены технические паспорта на недвижимое имущество – встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: город Благовещенск, ул. Игнатьевское шоссе, 13, общей площадью 3098 кв. м., принадлежащее ООО фирме «Светлана» на праве собственности на основании дубликата договора купли – продажи № 25 от 7 июля 1994 года. В техническом паспорте на чертежах помещений имеется дата их изготовления - 13 января 2004 года.

В этот же день, 15 января 2004 года, Хабаровым был заключен договор об оказании услуг по оценке указанного имущества.

**КОПИЯ**

16 января 2004 года была произведена оценка имущества (имущество оценено в 7906092 рубля ООО «Лидер-Инвест», в то время, это же имущество ООО «Амурская недвижимость» 4 сентября 2003 года было оценено в 19 600 000 рублей), а 17 января 2004 года по телевидению прошло объявление о продаже здания магазина.

Как явствует из протокола собрания кредиторов от 28 января 2004 года, Хабаровым В.Н. на собрании было предложено продать встроенное нежилое помещение по Игнатьевскому шоссе, 13 путем публичного предложения без проведения торгов в течение 2-х месяцев за 7906092 рубля. Кредиторами было поддержано указанное предложение, собранием принято решение о продаже указанного помещения.

В этот же день, 28 января 2004 года Хабаровым В.Н. был заключен договор о продаже указанного имущества Гнездилову Д.Н. и Оськину Д.А. за 7906092 рубля. По условиям договора расчет покупателем производится в течение 1 месяца.

2 февраля 2004 года Хабаровым В.Н. был подписан акт приема-передачи проданного имущества.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 27 мая 2004 года по делу № А04-1388/2003-10/7 «Б» Хабаров В.Н. был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО фирма «Светлана».

9 июня 2004 года заместителем начальника управления Министерства юстиции РФ по Амурской области был составлен протокол в отношении Хабарова В.Н. по фактам совершения административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1, 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оценив изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции считает решение законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы несостоятельными, по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 143 Арбитражного процессуального кодекса РФ конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

Суд первой инстанции обоснованно не принял в качестве надлежащего доказательства проведения собраний кредиторов представленные ответчиком протоколы собрания кредиторов от 26.09.2003 г., 30.10.2003 г., 28.11.2003 г., 29.12.2003 г., 27.02.2004 г., 15.03.2004 г., 23.04.2004 г., поскольку ответчиком не представлены доказательства надлежащего уведомления кредиторов о проведении собрания кредиторов.

Кроме того, согласно статье 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом. Указанные протоколы в суд не отправлялись.

Согласно указанной статье к протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии: реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов; бюллетеней для голосования; документов, подтверждающих полномочия участников собрания; материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения; документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов; иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Поименованные документы также не приложены к протоколам собраний кредиторов.

Довод заявителя жалобы о том, что в настоящий момент вся документация передана новому конкурсному управляющему, в связи с чем, Хабаров В. Н. не мог и не может предоставить в суд истребуемые документы несостоятелен, поскольку конкурсным управляющим не предпринимались действия, направленные на получение необходимых документов, в частности, в арбитражном суде Хабаровым В. Н. не заявлялись ходатайства об истребовании документов.

В соответствии с ч. 3 ст. 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Как установлено материалами дела, 15 января 2004 года в 16 часов 00 минут арбитражным судом Амурской области был рассмотрен отчет конкурсного управляющего ООО фирмы «Светлана» Хабарова В.Н. о проделанной работе в ходе конкурсного производства. Из отчета следовало, что Хабаровым не выявлено имущества, принадлежащего ООО фирме «Светлана».

Вместе с тем, 15 января 2004 года по заказу Хабарова В.Н. были изготовлены технические паспорта на недвижимое имущество – встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: город Благовещенск, ул. Игнатьевское шоссе, 13, общей площадью 3098 кв. м., принадлежащее ООО фирме «Светлана» на праве собственности на основании дубликата договора купли – продажи № 25 от 7 июля 1994 года. В техническом паспорте на чертежах помещений имеется дата их изготовления - 13 января 2004 года.

В этот же день, 15 января 2004 года, Хабаровым был заключен договор об оказании услуг по оценке указанного имущества.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Хабаров В.Н. скрыл от суда выявленное им имущество должника, доводы жалоб в этой части являются несостоятельными.

В этой связи несостоятелен довод заявителя жалобы о том, что у Хабарова В. Н. не было умысла на сокрытие имущества и в данной ситуации можно лишь ставить вопрос о несвоевременном предоставлении информации об имуществе должника, поскольку данная информация не была предоставлена и 19 апреля 2004 г., день, на который был назначен отчет конкурсного управляющего.

Суд первой инстанции обосновано делает вывод о том, что Хабаров В.Н. действовал недобросовестно и неразумно не в интересах должника, а, следовательно, и учредителей должника, кредиторов и общества, не принимал мер к сохранности имущества должника.

Реализация всего имущества предприятия-должника является необоснованным, поскольку у Хабарова В. Н. имелась возможность продажи части имущества, необходимой для удовлетворения требований кредиторов.

Кроме того, продажа имущества Хабаровым В.Н. была проведена с нарушением правил ч. 4 ст. 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которыми, продажа имущества должна была быть осуществлена только на открытых торгах.

Согласно ч. 2 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию.

Как обосновано, установил суд первой инстанции, и подтверждается материалами дела, конкурсным управляющим Хабаровым В.Н. не были исполнены обязанности по проведению инвентаризации имущества должника, так как согласно решению о признании ООО фирма «Светлана» несостоятельным (банкротом)» конкурсное производство было введено до 15 января 2004 года, в указанный срок инвентаризация не была проведена, что подтверждается актом инвентаризации от 16.01.2004 г.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, как правильно установлено судом первой инстанции, конкурсный управляющий Хабаровым В. Н., в нарушении части 1 статьи 14.13 Кодекса РФ об Административных правонарушениях не предоставил суду информацию о имеющимся у предприятия-должника недвижимого имущества, о заключении договора об оценке данного имущества, о принятом решение о продаже имущества, об объявлении о продаже магазина, о заключении договора купли-продажи, о имевшейся возможности введения в отношении должника процедуры внешнего наблюдения.

Также в нарушении части 3 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях Конкурсным управляющим Хабаровым не соблюдались правила, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве), в частности, в нарушение пункта 1 статьи 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ежемесячно не предоставлял собранию

кредиторов отчет о своей деятельности, в нарушение статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализовал имущество должника путем публичного предложения, в нарушение пункта 2 статьи 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не провел инвентаризацию имущества.

Учитывая изложенное суд первой инстанции обоснованно и законно, расценив в качестве обстоятельств отягчающих ответственность то, что действия конкурсного управляющего Хабарова В. Н. грубо нарушают требования законодательства о банкротстве, прямо противоречат обязанностям конкурсного управляющего, влекут убытки для должника, нарушают права и законные интересы ООО «Товары доля мужчин и женщин», которое в результате действий конкурсного управляющего лишилось своей собственности на сумму более 7 млн. рублей, привлек Хабарова В. Н. к административной ответственности по части 1, 3 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде дисквалификации на два года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТ А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Амурской области от 30 августа 2004 года по делу № А04-2917/04-25/384 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа через Арбитражный суд Амурской области.

Председательствующий:

Судьи:



7 семь  
Иванов А. Н.  
22 октября 2004 г.

Блинова Л. Н.

Макогон Л. Ф.

Китаев В. В.