



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002 тел. /факс (863) 218-60-26,
E-mail: 15aas@mail.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
16 июня 2008 г.

дело № А53-2344/2008-С4-49
15АП-2457/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2008 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 июня 2008 г.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ткаченко Т.И.,
судей Ивановой Н.Н., Смотровой Н.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Манджиевым П.С.,
при участии:
от заявителя: представитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом (уведомление № 62945);
от заинтересованного лица: Жмурко Ирина Витальевна, паспорт 6005 № 090123, выдан Отделом внутренних дел Советского района г. Ростова-на-Дону 07.12.2004 г.;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу арбитражного управляющего Жмурко Ирины Витальевны
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 09 апреля 2008 г. по делу № А53-2344/2008-С4-49
по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю
к заинтересованному лицу арбитражному управляющему Жмурко Ирине Витальевне
о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
принятое судьей Казаченко Г.Б.,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Жмурко Ирины Витальевны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.04.08 арбитражный управляющий Жмурко Ирина Витальевна привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев. При этом суд первой инстанции пришел к выводу, что срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение предпринимателем положений, установленных пунктом 1 статьи 128, пунктом 4 статьи 24, пунктом 1 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Приказа

КОПИЯ
[подпись]

Министерства юстиции РФ от 14.08.2003 г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» истек.

В действиях арбитражного управляющего, как указал суд первой инстанции, отсутствует факт нарушения, выразившегося в непредставлении собранию кредиторов заключения о наличии признаков фиктивного банкротства.

При этом, как установлено Арбитражным судом Ростовской области, арбитражным управляющим не исполнена обязанность по опубликованию сведений о продаже предприятия, а отчет конкурсного управляющего составлен с нарушением положений Приказа Министерства юстиции РФ № 195 от 14.08.2003 г., которым утверждены формы отчетов (заключений) арбитражных управляющих.

Не согласившись с принятым судебным актом индивидуальный предприниматель Жмурко Ирина Витальевна обратилась в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Ростовской области и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя. В обоснование доводов апелляционной жалобы предприниматель сослался на то, что по договору обязанности по опубликованию извещения о проведении торгов была возложена на ООО «Газстройтехснаб», являвшееся организатором торгов. Представленный в материалах дела отчет конкурсного управляющего не свидетельствует о нарушении арбитражным управляющим обязанности по предоставлению информации о ходе конкурсного производства в суд и собранию кредиторов, так как в течение конкурсного производства было представлено 11 отчетов, содержащих все необходимые согласно приказу Минюста сведения.

Управление Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором не согласилось с доводами индивидуального предпринимателя и просило оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке апелляционного производства повторно рассматривает дело.

В судебном заседании индивидуальный предприниматель Жмурко И.В. поддержала доводы апелляционной жалобы пояснив, что договором обязанность публикации сведений о продаже предприятия была возложена на третье лицо. Если правонарушение и имеет место, то ответственность должен нести организатор торгов. За время проведения процедур банкротства организации было проведено 11 собраний кредиторов, отчеты представлялись собранию кредиторов за истекший отчетный период. Отчет органу был представлен за последний истекший отчетный период до даты проверки. Приобщенные к материалам дела отчеты подтверждают отсутствие нарушений правил составления отчетности. Указанные отчеты направлялись в арбитражный суд. Однако представить их копии непосредственно из материалов дела, находящегося в арбитражном суде, не представилось возможности.

Представитель Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю.

Изучив материалы дела, заслушав в судебном заседании предпринимателя Жмурко И.В., оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Управление Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Жмурко И.В. к

административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в в предпринимателе органом вменялось совершение следующих нарушений: несоблюдение законодательства о банкротстве в части неисполнения обязанности выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства; 2) нарушение обязанности по опубликованию сообщения о продаже предприятия на торгах в местном печатном органе; 3) реализация имущества без согласования цены продажи предприятия органами управления должника; 4) нарушение порядка опубликования сведений введении процедуры конкурсного производства; 5) нарушение сроков закрытия реестра требований кредиторов после опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; 6) представление сведений о ходе конкурсного производства суду и собранию кредиторов не в полном объеме.

В своем решении суд первой инстанции пришел к правильному выводу истечения срока давности привлечения к административной ответственности вышеуказанные нарушения, содержащиеся соответственно в пунктах 1, 3, 4, 5. Данное обстоятельство не оспаривается заявителем апелляционной жалобы и признано Управлением Федеральной регистрационной службы.

Однако факты нарушения обязанности по опубликованию сведений о продаже предприятия, а также представления неполной отчетности о ходе конкурсного производства суду и собранию кредиторов индивидуальный предприниматель оспаривая ссылаясь на то, что договором обязанность по опубликованию сведений была возложена на организатора торгов, а единственный отчет не может свидетельствовать о неполном информировании суда и кредиторов о ходе конкурсного производства.

Данные доводы заявителя апелляционной жалобы не могут быть приняты судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

Согласно части 6 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» внешний управляющий выступает в качестве организатора торгов либо на основании решения собрания кредиторов или комитета кредиторов привлекает для этих целей специализированную организацию с оплатой услуг за счет имущества должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника и внешнего управляющего.

Внешний управляющий (организатор торгов) обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия на торгах в официальном издании, определяемом в соответствии со статьей 28 настоящего Федерального закона, а также в местном печатном органе по месту нахождения должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

Таким образом, обязанность арбитражного управляющего опубликовать сведения о продаже предприятия установлена законом и должна была быть исполнена предпринимателем в порядке, предусмотренном законом. Однако как следует из материалов дела, данные нормы фактически несправедливо были изменены при принятии Положения о проведении открытых торгов в форме аукциона по реализации недвижимого имущества ЗАО «Санаторий «Мацестинская долина». Согласно пункту 1 раздела Положения информационное сообщение о проведении открытого аукциона публикуется организатором торгов «Российской газете». Доказательства, подтверждающие факт опубликования сведений о продаже недвижимого имущества в местном органе печати отсутствуют в материалах дела. В силу данных обстоятельств арбитражный управляющий, присутствовавший при утверждении данного Положения собранием кредиторов, допустил нарушение пункта 6 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Довод заинтересованного лица о том, что обязанность по опубликованию была возложена на организатора торгов, которым являлось третье лицо, не принимается судом апелляционной инстанции, так как арбитражный управляющий знал о том, что вышеуказанное положение о проведении торгов не содержит предусмотренной законом обязанности по опубликованию сведений о продаже

предприятия в местном печатном органе и должен был в силу специфики своей профессиональной и предпринимательской деятельности принять все необходимые меры для соблюдения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Приказом Министерства юстиции РФ от 14.08.2003 г. № 195 утверждены типовые формы отчетности арбитражных управляющих, в том числе, типовая форма отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства.

Согласно указанной форме отчет конкурсного управляющего должен содержать, в том числе, сведения о сформированной конкурсной массе, о ходе и результатах инвентаризации, о ходе и результатах оценки имущества должника, сведения о наличии или отсутствии дебиторской задолженности.

Из материалов дела следует, что отчет конкурсного управляющего Жмурко И.В. (том 2, л.д.79) данных сведений не содержит, что нарушает права кредиторов должника по получению достоверной и необходимой для обеспечения их интересов информации о ходе конкурсного производства.

Ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, установлена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт вышеуказанных нарушений, явившихся основанием для обращения органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, составленном в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности (том 1, л.д.9). Процессуальные права и обязанности предпринимателю были разъяснены, о чем свидетельствует подпись Жмурко И.В. в протоколе. Таким образом, нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Федерации, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Арбитражный управляющий, осуществляя на постоянной профессиональной основе предпринимательскую деятельность должен был принять все необходимые меры для соблюдения требований законодательства. Однако арбитражным управляющим не были приняты все необходимые и достаточные меры для выполнения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве) по опубликованию сведений о продаже предприятия в местном печатном органе и представлении суду и собранию кредиторов надлежащим образом оформленного отчета конкурсного управляющего, что повлекло нарушение прав кредиторов на получение достоверной и необходимой для обеспечения их интересов информации о ходе конкурсного производства, а также ущемление интересов потенциальных покупателей имущества предприятия-должника по месту его нахождения, которые были лишены возможности участвовать в торгах, так как не обладали информацией о проведении торгов.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего признаков состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом апелляционной инстанции отклоняется довод заявителя апелляционной жалобы об отсутствии факта нарушения законодательства, предъявляющего требования к форме и содержанию отчетности конкурсного управляющего. Представленные отчеты, которые, по мнению заинтересованного лица, свидетельствуют о соблюдении арбитражным управляющим обязанности по представлению отчетности, не принимаются судом апелляционной инстанции в качестве доказательства, так как из данных документов не следует, что надлежащим образом оформленный отчет конкурсного управляющего представлялся индивидуальным предпринимателем суду и собранию кредиторов.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.04.2008 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу арбитражного управляющего Жмурко И.В. – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Судьи

Т.И. Ткаченко

Н.Н. Иванова

Н.Н. Смотрова

