



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
г. Владивосток, ул. Светланская, 54
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
12 ноября 2007г.

Дело № А51-7797/07
24-263

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

в составе:

председательствующего: В.А. Скоклёновой,

судей: О.М. Слепченко, Е.М. Попова

протокол судебного заседания вел: секретарь судебного заседания Е.В. Абрамова

при участии в заседании:

от заявителя Булатова М.В. по доверенности от 21.12.2006 № 09-4942

от ответчика не явился, извещен надлежащим образом

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Салтыкова Алексея Валентиновича на решение Арбитражного суда Приморского края от 28.08.07г. по делу № А51-7797/07 24-263, вынесенное судьей Н.А. Галочкиной

по заявлению Главного управления Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю

к индивидуальному предпринимателю Салтыкову Алексею Валентиновичу

о привлечении к административной ответственности,

установил:

Главное управление Федеральной регистрационной службы РФ по Приморскому краю (далее по тексту - регистрационная служба) обратилось с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Салтыкова Алексея Валентиновича к ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ за нарушение требований Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон).

Решением суда от 28.08.07 индивидуальный предприниматель Салтыков Алексей Валентинович привлечен к административной

ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на 1 год 6 месяцев.

Не согласившись с вынесенным решением, индивидуальный предприниматель Салтыков А.В. обратился с апелляционной жалобой. Заявитель полагает, что был привлечен к административной ответственности незаконно, в связи с отсутствием вины во вменяемом административном правонарушении. Указывает, что Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» не содержит прямой обязанности направлять конкурсным управляющим отчет об оценке имущества должника – унитарного предприятия для получения заключения государственного финансового контрольного органа. Из буквального толкования пункта 2 статьи 130 Федерального закона следует, что независимый оценщик оценивает стоимость имущества и предоставляет конкурсному управляющему отчет об оценке вместе с заключением государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке. Кроме того, в подтверждение вывода об отсутствии вины в совершенном административном правонарушении предприниматель указывает на отсутствие на дату проведения оценки на территории Приморского края государственного органа, уполномоченного для осуществления функций государственного финансового контрольного. Также считает, что на момент вынесения оспариваемого решения истек срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ.

В отзыве на апелляционную жалобу Регистрационная служба решение считает законным и обоснованным, просит оставить жалобу без удовлетворения.

Салтыков Алексей Валентинович, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства в заседание суда не явился, телефонограммой № 1189 от 12.11.2007 заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью. Коллегией ходатайство рассмотрено и отклонено, в связи с отсутствием документального подтверждения.

Законность судебного акта проверяется в порядке ст. ст. 266, 268, 270 АПК РФ.

Судом установлено, что Салтыков Алексей Валентинович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 23.09.1999 Администрацией города Находки Приморского края, о чем 12.01.2005 внесена запись в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей № 305250801200150.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.04.2003 по делу №А51-2740/2003 11-56 Муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства г.Партизанска признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Салтыков Алексей Валентинович. Определением

суда от 31.05.2006 срок конкурсного производства, полномочия конкурсного управляющего Салтыкова А.В. продлены до 11.10.2006.

Конкурсным управляющим для проведения оценки имущества МУП ЖКХ г.Партизанска привлечен специалист-оценщик. Оценщиком проведена оценка имущества должника, арбитражному управляющему представлен отчет оценки рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности должника №43-07/2006.

Собранием кредиторов должника 10.04.2006 принято решение о реализации дебиторской задолженности в размере 12 798 008 руб. 92 коп. путем проведения открытых торгов, имущество реализовано без предоставления отчета о проведенной оценке дебиторской задолженности должника для заключения государственному финансовому контрольному органу по проведенной оценке.

В судебном заседании 18.01.2007 в рамках дела №А51-2740/2003 11-56 о несостоятельности (банкротстве) МУП ЖКХ г.Партизанска, исследовав отчет конкурсного управляющего, судом установлено, что при продаже дебиторской задолженности на торгах, проведении оценки имущества должника, не представлено заключение государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке в соответствии с пунктом 2 статьи 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В связи с чем суд поручил Управлению Федеральной регистрационной службы РФ по Приморскому краю провести проверку деятельности конкурсного управляющего Салтыкова А.В. в период конкурсного производства МУП ЖКХ г.Партизанска, порядка продажи имущества на торгах и распределения полученных денежных средств.

Определением № 09-1635 от 27.02.2007 ведущим специалистом-экспертом Управления Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю М.В. Булатовой возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного рассмотрения в отношении Салтыкова А.В.

По результатам административного рассмотрения деятельности конкурсного управляющего МУП ЖКХ г.Партизанска УФРС по Приморскому краю в отсутствие Салтыкова А.В., надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (о чем свидетельствует отметка в получении 20.06.2007 Салтыковым А.В. уведомления о явке от 19.06.2007 №09-33/1635), 02.07.2007 составлен протокол об административном правонарушении, выразившегося в нарушении требований пункта 2 статьи 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» - в ненаправлении отчета по проведенной оценке для получения заключения Государственного финансового контрольного органа. Данное деяние,

совершенное предпринимателем, было квалифицировано по ч.3 ст. 14.13. КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении в порядке ст. 28.8 КоАП РФ направлен регистрационной службой в суд для рассмотрения вопроса о привлечении индивидуального предпринимателя А.В. Салтыкова к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ

Часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) в виде административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификации на срок до трех лет.

Объектом правонарушения является порядок действий при банкротстве, установленный Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Объективная сторона выражается в невыполнении правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства. Субъектом правонарушения по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ может быть индивидуальный предприниматель, руководитель юридического лица, собственник имущества лица-должника, лица, входящие в орган управления должника. Субъективная сторона – умышленные действия.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 02.07.07, Салтыкову А.В. вменяется следующее нарушение правил, применяемых в период конкурсного производства: конкурсным управляющим не направлен отчет по проведенной оценке для получения заключения Государственного финансового контрольного органа.

Суд первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела и правильно применив нормы материального права, правомерно привлек индивидуального предпринимателя Салтыкова А.В. к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе конкурсного производства конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника.

Обязанностью конкурсного управляющего в соответствии со ст. 129, 130 Закона является осуществление инвентаризации и оценки имущества

должника. Для осуществления указанной деятельности конкурсный управляющий привлекает независимых оценщиков и иных специалистов.

Пунктом 2 статьи 130 указанного Федерального закона, предусмотрено, что имущество должника – унитарного предприятия или должника - унитарного предприятия оценивается независимым оценщиком с представлением заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

Таким образом, поскольку законом о банкротстве установлены дополнительные требования к осуществлению оценки имущества должника, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что обязанность конкурсного управляющего по осуществлению оценки имущества должника – унитарного предприятия является надлежащим образом исполненной только при наличии положительного заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

Поскольку оценка имущества МУП ЖКХ г.Партизанска была проведена 12.07.2006 индивидуальным предпринимателем Буровым Сергеем Николаевичем, по результатам которой составлен отчет №43-07/06, который не был представлен контрольному органу для дачи заключения, первоначальная стоимость имущества собранием кредиторов утверждена без соответствующего заключения, следовательно в действиях Салтыкова А.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Отсутствие в ст. 130 Федерального закона прямого указания о направлении конкурсным управляющим отчета для получения заключения по проведенной оценке не освобождает конкурсного управляющего от выполнения порядка осуществления оценки имущества. В соответствии с п.6 ст. 24 Федерального закона при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Поскольку оценка и реализация имущества должника осуществляется в целях формирования конкурсной массы, следовательно, в интересах конкурсных кредиторов, то отсутствие прямого указания в ст.130 Федерального закона обязанности конкурсного управляющего направлять отчет о проведенной оценке в государственный финансовый контрольный орган для получения заключения по проведенной оценке, не освобождает конкурсного управляющего от выполнения порядка осуществления оценки имущества, предусмотренного п.2 данной статьи.

Довод заявителя об отсутствии на территории Приморского края государственного органа, уполномоченного для осуществления функций

государственного финансового контрольного органа на дату проведения оценки несостоятелен, поскольку согласно письму Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Приморскому краю, экспертиза отчетов об оценке и выдача экспертных заключений проводится Территориальным управлением с 22.03.2006

Отчет оценки рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности МУП «ЖКХ» г. Партизанска представлен конкурсному управляющему 12.07.2006.

Более того, в соответствии с Постановлением № 691 от 27.11.2004 «О Федеральном агентстве по управлению федеральным имуществом» осуществление полномочий государственного финансового контрольного органа в случаях, предусмотренных Законом возложено на Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом, а не на территориальный орган, в связи с чем, местонахождение предприятия-банкрота не ограничивает полномочия того или иного территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом Российской Федерации по проведению экспертизы.

Довод заявителя о том, что на момент вынесения арбитражным судом решения истек срок давности привлечения к административной ответственности, несостоятелен.

Отсутствие заключения государственного финансового контрольного органа обнаружено в судебном заседании 18.01.2007 в рамках дела о банкротстве МУП «ЖКХ» г. Партизанска. Данное административное правонарушение является длящимся, что выражается в длительном непрекращающемся невыполнении обязанностей, возложенных Законом на конкурсного управляющего. Сроки для привлечения к административной ответственности исчисляются с момента обнаружения административного правонарушения, в соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ. За административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо привлекается к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – одного года со дня обнаружения. Так как нарушение было обнаружено 18.01.2007, следовательно срока давности привлечения к ответственности не истек.

Учитывая вышеизложенное, коллегия считает, что суд первой инстанции при привлечении индивидуального предпринимателя А.В. Салтыкова к административной ответственности назначил санкцию, которая, учитываяотягчающие обстоятельства, соразмерна характеру

совершенных деяний и степени вины, в связи с чем не находит оснований для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, по изложенным выше основаниям.

Руководствуясь ст. ст. 266-271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 28.08.2007г. по делу № А51-7779/07 24-263 оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в 2-хмесячный срок в Федеральный Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края.

Председательствующий:

В.А. Скоклеева

Судьи:

О.М. Слепченко

Е.М. Попов

