

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-6652/2007

г. Челябинск
28 ноября 2007 года

Дело № А07-9533/2007

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Тимохина О.Б., судей Баканова В.В., Кузнецова Ю.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Соловьевой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу арбитражного управляющего Нигматьянова Гаяна Тауфиковича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 августа 2007 по делу № А07-9533/2007 (судья Решетников С.А.), при участии: арбитражного управляющего Нигматьянова Гаяна Тауфиковича (паспорт),

У С Т А Н О В И Л :

прокурор Ленинского района г. Уфы (далее – заявитель, прокурор) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Нигматьянова Г.Т. (далее – предприниматель, арбитражный управляющий, ИП Нигматьянов Г.Т.) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс) за невыполнение правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Решением арбитражного суда первой инстанции заявленные прокурором требования удовлетворены и арбитражный управляющий Нигматьянов Г.Т. привлечен к административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Предприниматель, не согласившись с таким решением суда, в своей апелляционной жалобе указывает на то, что заявителем не доказаны обстоятельства, на которых были основаны требования.

По мнению арбитражного управляющего, в его действиях отсутствуют признаки административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, а также не доказана вина предпринимателя в совершении вменяемого ему правонарушения.

Кроме того, по мнению предпринимателя, арбитражным судом неправильно применены нормы материального права, а именно, применен закон, не подлежащий применению.

Как указано в апелляционной жалобе, осуществление конкурсным управляющим расчетов через кассу предприятия образуют состав правонарушения, предусмотренного статьей 15.1 КоАП РФ.

Касательно непропорционального распределения денежных средств между кредиторами первой очереди арбитражный управляющий считает доводы суда голословными и не подкрепленными материалами дела.

Прокурор отзывом на апелляционную жалобу отверг ее доводы.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представитель заявителя не явился.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие прокурора.

В судебном заседании арбитражный управляющий поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя заинтересованного лица, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.02.2006 по делу №А07-25843/05-Г-ФЛЕ ГУД УПАП №3 ГУП «Башавтотранс» (далее – ГУП «Башавтотранс», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника введена процедура банкротства - конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостана от 20.02.2006 по указанному делу конкурсным управляющим должника утвержден Нигматьянов Г.Т.

Поводом для проведения проверки деятельности арбитражного управляющего при осуществлении им процедуры банкротства ГУП «Башавтотранс» послужила жалоба кредитора должника Никитина В.Н., в результате проведения которой были выявлены факты нарушений им положений пункта 6 статьи 24, статьи 133, статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон № 127-ФЗ).

Согласно статьи 133 Закона № 127-ФЗ конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет. На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном ст. 134 Закона № 127-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 143 Закона № 127-ФЗ в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений, о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам.

Из материалов дела следует и установлено судом, что конкурсный управляющий финансовые операции по поступлению денежных средств и их использованию осуществляет как с основного счета, так и через кассу должника, минуя основной счет, что подтверждается материалами дела (отчет об использовании денежных средств должника (л.д. 30-34).

Платежные поручения на оплату текущих платежей и погашения требований кредиторам первой очереди в банк в целях распределения поступающих денежных средств в соответствии с действующим законодательством арбитражным управляющим не выставлялось. Документальных свидетельств отказа банка в принятии платежных поручений от предпринимателя ввиду выставления ИФНС России по Советскому району г. Уфы инкассовых поручений не представлено.

Как пояснил арбитражный управляющий, через кассу предприятия осуществлялось погашение внеочередных платежей, погашение требований кредиторам первой очереди не производились.

При этом очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим денежным обязательствам должника в соответствии со статьей 134 Закона № 127-ФЗ

определяется в порядке, предусмотренном статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, из содержания и смысла которой следует, что все погашение осуществляется со счета в банке.

В нарушение указанных положений, арбитражный управляющий не представил доказательств отнесения произведенных через кассу должника платежей к текущим.

Арбитражным судом первой инстанции сделан верный вывод о том, что в нарушение положения указанный норм права, арбитражный управляющий осуществлял финансовые операции должника минуя основной счет должника.

На основании вышеизложенного, довод арбитражного управляющего об отсутствии в его действиях нарушений статьи 133 Закона № 127-ФЗ подлежит отклонению.

В результате проведенной управлением проверки также было выявлено, что денежные средства распределялись между кредиторами не пропорционально суммам их требований, а погашались произвольно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 135 Закона № 127-ФЗ определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих временных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежит выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет.

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона № 127-ФЗ данные требования удовлетворяются в первую очередь.

В силу специального указания пункта 4 статьи 142 Закона № 127-ФЗ требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Требования уполномоченного органа об уплате обязательных платежей, возникших после открытия конкурсного производства, удовлетворялись в нарушение указанных положений, то подтверждается отчета конкурсного управляющего о своей деятельности от 28.08.2007.

Кроме того, судом установлено, что в реестр требований кредиторов включено одиннадцать кредиторов первой очереди.

Как пояснил арбитражный управляющий, требования кредиторов первой очереди частично погашены. Удовлетворение указанных требований производилось дважды 29.06.2007 и 25.07.2007, причем второй раз денежные средства были перечислены только одному кредитору.

Указанные в реестре даты погашения кредиторской задолженности противоречат отчету об использовании денежных средств, представленного 28.08.2007, согласно которому, первое перечисление денежных средств было произведено кредитору первой очереди в период с 05.07.2007 по 13.07.2007, требования иных кредиторов в указанный период времени не погашались.

Как установлено пунктом 3 статьи 143 Закона № 127-ФЗ при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд первой инстанции сделал верный и обоснованный вывод, о том, что денежные средства распределялись между кредиторами не пропорционально суммам их требований, а произвольно.

Судом верно указано на то, что арбитражным управляющим ненадлежащим образом исполняется обязанность, установленная пунктом 6 статьи 24 Закона № 127-ФЗ, в

соответствии с которым арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности факта совершения арбитражным управляющим Нигаматьяновым Г.Т. административного правонарушения при осуществлении им процедуры банкротства – конкурсного производства ГУП «Башавтотранс», ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законом субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлено, что неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности не допущено.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 №122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Допущенные конкурсным управляющим правонарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота в Российской Федерации, что свидетельствует об отсутствии признаков малозначительности.

Совокупность всех вышеизложенных обстоятельств свидетельствует о том, что факт совершения арбитражным управляющим административного правонарушения подтвержден материалами дела, вина нарушителя доказана, его действия правильно квалифицированы по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Вместе с тем, арбитражный суд апелляционной инстанции, учитывая требования пункта 2 статьи 3.5, статей 4.1, 4.2 КоАП РФ, и разъяснения Конституционного суда Российской Федерации, содержащиеся в Постановлении №14-П от 12.05.1998, которые предусматривают, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности, а так же тот факт, что Нигаматьянов Г.Т. неоднократно привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ (решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.07.2007, 17.07.2007, 19.07.2007, 09.08.2007), что в силу пп. 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ является отягчающим обстоятельством, в случае если не истек срок, установленный статьей 4.6

КоАП РФ, считает правомерным назначенное арбитражному управляющему арбитражным судом первой инстанции наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 августа 2007 года по делу №А07-9533/2007 оставить без изменения, апелляционную жалобу арбитражного управляющего Нигаматьянова Гаяна Тауфиковича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>, www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий судья

О.Б. Тимохин

Судьи:

Ю.А. Кузнецов

В.В. Баканов