



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А48-196/07-18

г. Орел
«29» января 2007 г.

Арбитражный суд Орловской области в составе **судьи А.А. Жернова** при ведении протокола судебного заседания **судьей А.А. Жерновым**, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению **Управления Федеральной регистрационной службы по Орловской области** к индивидуальному предпринимателю **Малыгину Ю.В.**

о привлечении к административной ответственности

при участии:

от заявителя – начальник отдела Сарницкий А.В. (постоянная доверенность от 09.01.07 г. № 22)

от ответчика – не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом,

установил:

Управление Федеральной регистрационной службы по Орловской области (далее – УФРС по Орловской области) обратилось в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Малыгину Ю.В. о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Заявление мотивировано тем, что решением Арбитражного суда Орловской области от 16.04.01 г. по делу №А48-33/01-136 общество с ограниченной ответственностью «Дина» (далее – ООО «Дина») признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим назначен Малыгин Ю.В.; с момента введения конкурсного производства, конкурсным управляющим Малыгиным Ю.В. собрания кредиторов не проводились, что лишило кредиторов возможности контроля за деятельностью конкурсного управляющего; срок конкурсного производства в отношении ООО «Дина» истек 21.04.2002г., однако с ходатайством о продлении процедуры конкурсного производства в отношении организации-должника ответчик в

43²

арбитражный суд не обращался, в связи с чем конкурсным управляющим Малыгиным Ю.В. нарушен п. 2 ст. 97 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; в нарушение положений ст. 115 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», требования арбитражного суда представить суду отчет о результатах проведения конкурсного производства в срок не позднее 16.04.2001 года Малыгиным Ю.В. не исполнены; конкурсным управляющим не исполнялись обязанности, возложенные на него п. 2 ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; таким образом, Малыгин Ю.В. нарушил требования п. 3 ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которой при осуществлении своих прав и обязанностей арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника и его кредиторов; по данному факту составлен протокол об административном правонарушении от 12.01.07 г. №00025407.

Ответчик в судебное заседание не явился, в представленном заявлении от 12.01.07 г. указал, что в настоящее время антикризисное управление не осуществляет, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Согласно ч. 3 ст. 205 АПК РФ неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Заслушав доводы заявителя, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Малыгин Юрий Вячеславович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Орловской области от 16.04.01 г. по делу №А48-33/01-136 ООО «Дина» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Орловской области от 21.05.01 г. по делу №А48-33/01-136 конкурсным управляющим ООО «Дина» назначен Малыгин Ю.В.

06.12.06 г. по делу №А48-33/01-136 Арбитражный суд Орловской области вынес определение об отстранении конкурсного управляющего ООО «Дина» Малыгина Ю.В. от исполнения обязанностей, в связи с чем УФРС по Орловской области была проведена проверка деятельности конкурсного управляющего Малыгина Ю.В.

По итогам данной проверки УФРС по Орловской области пришло к выводу о том, что Малыгиным Ю.В. нарушены положения п.п. 2, 3 ст. 20, п. 2 ст. 97, п. 2 ст. 115 Федерального закона от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Правительства РФ от 03.02.05 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих», установлено, что регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

Согласно п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.13 КоАП РФ, вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных в области банкротства и финансового оздоровления.

В соответствии с Приказом Федеральной регистрационной службы от 15 декабря 2004 г. «Об утверждении перечня должностных лиц Федеральной регистрационной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» руководители территориальных органов Федеральной регистрационной службы, их заместители, начальники отделов по работе с саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

На этом основании начальником отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Сарницким Александром Васильевичем осуществлена проверка данных, указывающих на наличие события административного правонарушения в действиях конкурсного управляющего Малыгина Ю.В.

По результатам указанной проверки составлен протокол об административном правонарушении от 12.01.07 г. № 00025407, в котором нашли отражение следующие допущенные Малыгиным Ю.В. нарушения.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 20 Федерального закона от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон) арбитражный управляющий обязан: принимать меры по защите имущества должника; анализировать финансовое состояние должника; анализировать финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность должника, его положение на товарных рынках; рассматривать заявленные требования кредиторов; осуществлять иные функции, установленные настоящим Федеральным законом. При осуществлении своих прав и обязанностей арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника и его кредиторов.

Согласно п. 2 ст. 97 указанного Закона срок конкурсного производства не может превышать один год. Арбитражный суд вправе продлить указанный срок на шесть месяцев, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу п. 2 ст. 115 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства.

В нарушение указанных положений ст. ст. 97, 115 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсным управляющим Малыгиным Ю.В. с момента введения конкурсного производства в отношении ООО «Дина» собрания кредиторов не проводились, что лишило собрание кредиторов права осуществлять контроль за деятельностью конкурсного управляющего и ходом проведения процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Дина».

Срок конкурсного производства в отношении ООО «Дина» истек 16.04.2002г., однако на момент составления протокола об административном правонарушении от 12.01.07 г. № 00025407 ходатайство о продлении процедуры конкурсного производства в отношении организации-должника ответчиком в арбитражный суд не направлялось.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 21.05.2001г. по делу №А48-33/01-136 суд обязал конкурсного управляющего Малыгина Ю.В. представить суду отчет о результатах проведения конкурсного производства в срок не позднее 16 апреля 2002, однако Малыгин Ю.В. указанные требования арбитражного суда не исполнил.

Согласно определению Арбитражного суда Орловской области от 06.12.06 г. по делу №А48-33/01-136 конкурсным управляющим ООО «Дина» не принимались меры по защите имущества должника; не анализировалось финансовое состояние должника; не анализировалась финансовая, хозяйственная и инвестиционная деятельность должника, его положение на товарных рынках; не рассматривались заявленные требования кредиторов; не осуществлялись иные функции, установленные Федеральным законом.

Указанные выше обстоятельства заявителем зафиксированы в протоколе об административном правонарушении от 12.01.07 г. № 00025407, и сделан вывод о нарушении конкурсным управляющим Малыгиным Ю.В. положений п.п. 2, 3 ст. 20, п. 2 ст. 97, п. 2 ст. 115 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Протокол по делу об административном правонарушении от 12.01.07 г. № 00025407, в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ был составлен в присутствии Малыгина Ю.В.; при составлении протокола ему были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 24.2, 25.1 КоАП РФ; копия протокола была вручена ответчику, что подтверждается его подписью на протоколе.

В письменном объяснении от 12.01.07 г. ответчик указал, что согласен с вменяемыми ему правонарушениями, изложенными в протоколе по делу об административном правонарушении от 12.01.07 г. № 00025407.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно ч. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия

административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 Кодекса при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Арбитражным судом в ходе рассмотрения дела обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

Поскольку собранными по делу доказательствами подтверждаются факты нарушения Малыгиным Ю.В. предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) правил, применяемых в период конкурсного производства, при осуществлении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Дина», арбитражный суд считает требование Управления ФРС по Орловской области обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из обстоятельств дела, арбитражный суд считает необходимым привлечь индивидуального предпринимателя Малыгина Юрия Вячеславовича к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде дисквалификации на срок 1 год.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Привлечь индивидуального предпринимателя Малыгина Юрия Вячеславовича 26.06.1975 года рождения: Орловская область, Дмитровский район, г. Дмитровск-Орловский, ул. Пионерская, д. 13, кв. 9 (основной государственный регистрационный номер 305574115300643) к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации на срок 1 год.

Возражение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней с даты его принятия.



Судья

А. А. Жернов

Арбитражный суд Орловской области

КОПИЯ ВЕРНА

Кол-во листов 5 (из 5)

Секретарь Крыжанин

30.03.08

Решение Арбитражного суда
Орловской области

29.01.08 по делу А-48 196/08-18

вступило в законную силу 12.02.08

Секретарь Крыжанин Т. А.