

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д. 4, Санкт-Петербург, 190000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 апреля 2007 года

Дело А56-46104/2006

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кравченко Т.В., судей Кирейковой Г.Г., Старченковой В.В., при участии от арбитражного управляющего Иванова В.В. – Пруцковой О.В. (доверенность от 09.01.2007), от Управления Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю Носова Н.И. (доверенность от 01.03.2007 № 83), рассмотрев 05.04.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Иванова Василия Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2006 по делу № А56-46104/2006 (судья Синицына Е.В.),

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении временного управляющего муниципального унитарного предприятия города Добрянки Пермской области «Городские общежития» (далее – предприятие) Иванова Василия Владимировича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 08.12.2006, законность и обоснованность которого в апелляционном порядке не проверялись, суд привлек индивидуального предпринимателя Иванова В.В. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации на шесть месяцев.

В кассационной жалобе Иванов В.В. просит изменить решение суда в части и принять новый судебный акт. Податель жалобы считает, что исполнил возложенные на него обязанности согласно действующему законодательству о банкротстве, а именно направил запросы в соответствующие организации и руководителю предприятия, а также 13.03.2006 представил в арбитражный суд отчет временного управляющего, реестр требований кредиторов, финансовый анализ в срок, установленный Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Иванов В.В. также ссылается на то, что Управлением при составлении протокола об административном правонарушении нарушены требования пункта 2 статьи 28.5, пункта 4 статьи 28.2 и пункта 1 статьи 25.1 КоАП РФ.

По мнению подателя жалобы, в его действиях не усматривается вины в форме умысла, так как необходимые мероприятия по проведению процедуры наблюдения он проводил в соответствии со статьей 67 Закона.

От Управления поступил отзыв на кассационную жалобу, в которой Управление просит оставить решение без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

В отзыве Управление указывает на то, что Иванов В.В. не исполнил должным образом обязанности временного управляющего предприятия, поскольку отчет временного управляющего, реестр требований кредиторов, финансовый анализ

направлены им в суд 13.03.2006, т.е. после введения 26.02.2006 в отношении предприятия процедуры конкурсного производства.

Кроме того, Управление ссылается на то, что протокол об административном правонарушении от 03.10.2006 составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ.

В судебном заседании представителем арбитражного управляющего Иванова В.В. представлены письменные дополнения к кассационной жалобе, содержащие уточнение требований по жалобе, а также дополнительные доводы в ее обоснование. Представитель Управления не возражал против принятия дополнений, пояснил, что отсутствует необходимость объявлять перерыв для ознакомления с дополнениями к кассационной жалобе.

С учетом уточнения требований по кассационной жалобе Иванов В.В. просит отменить решение суда, не передавать дело на новое рассмотрение и принять новый судебный акт об отказе Управлению в удовлетворении заявления.

В качестве обоснования уточненных требований арбитражный управляющий дополнительно ссылается на истечение сроков давности привлечения его к административной ответственности.

Кроме того, податель жалобы считает, что суд первой инстанции в нарушение статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принял обжалуемое решение в предварительном судебном заседании.

Изложенное, по мнению арбитражного управляющего, является основанием для отмены решения суда.

Представитель подателя жалобы пояснил, что арбитражным управляющим не обжаловано определение Арбитражного суда Пермской области от 26.02.2006 по делу № А50-25375/2005-Б о наложении на Иванова В.В. судебного штрафа за неисполнение обязанностей по представлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 67 Закона, повлекшее неоднократное отложение судебного разбирательства по делу о банкротстве предприятия.

Кроме того, представитель Иванова В.В. указал, что срок давности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности истек в части нарушения требований Закона о направлении для опубликования сообщения о введении наблюдения и об уведомлении выявленных кредиторов предприятия. В отношении остальных правонарушений, перечисленных в протоколе об административном правонарушении, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Представитель Управления возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве. Кроме того, пояснил, что на предварительном судебном заседании по настоящему делу представитель арбитражного управляющего не возражал против перехода в основное судебное разбирательство.

По мнению представителя, Управление не допустило нарушения порядка привлечения Иванова В.В. к административной ответственности.

Законность решения проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Пермской области от 30.08.2005 по делу № А50-25375/2005-Б в отношении предприятия введена процедура наблюдения. Определением суда от 15.09.2005 по тому же делу Иванов В.В. утвержден временным управляющим предприятия.

Определением Арбитражного суда Пермской области от 26.02.2006 по делу № А50-25375/2005-Б на Иванова В.В. наложен судебный штраф в сумме 2 000 руб. в связи с неисполнением обязанностей временного управляющего, возложенных на него статьей 67 Закона.

Решением суда от 26.02.2006 по делу № А50-25375/2005-Б предприятие признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. При этом в решении

указано, что обязанности временного управляющего, предусмотренные статьями 24, 67, 68 Закона, арбитражный управляющий Иванов В.В. не исполнял, о чем суд полагает необходимым информировать регулирующий орган и саморегулируемую организацию, членом которой является Иванов В.В.

Управление в результате рассмотрения сведений, содержащихся в определении и решении суда от 26.02.2006, письмом от 04.09.2006 № 6569-12 направило Иванову В.В. приглашение для составления протокола, в котором ему предлагалось явиться 03.10.2006 в 10 часов в Управление для проверки обоснованности информации, содержащейся в материалах о его деятельности как временного управляющего предприятия. Приглашение отправлено заказным письмом и получено Ивановым В.В., о чем свидетельствуют реестр заказных писем, уведомление о вручении и ответ Иванова В.В. от 02.10.2006 № 091/1-06, в котором он ссылается на письмо от 04.09.2006 № 6569-12 (приглашение для составления протокола).

Таким образом, довод Иванова В.В. о том, что он не был извещен о дате и времени составления протокола, чем были нарушены его права, предусмотренные пунктом 1 статьи 25.1 и пунктом 4 статьи 28.2 КоАП РФ, необоснован.

Исходя из смысла и содержания статьи 28.2 КоАП административный орган обязан предоставить привлекаемому к административной ответственности лицу возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные названной нормой Кодекса. При надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о факте, месте и времени составления протокола об административном правонарушении названный протокол может быть составлен в отсутствие этого лица, поскольку его неявка или уклонение не свидетельствует о нарушении предоставленных последнему Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях гарантий защиты.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, установленным судом первой инстанции, нарушение Управлением срока составления протокола само по себе не является основанием для отмены оспариваемого решения суда.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» нарушение установленного статьей 28.5 КоАП РФ срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным недостаткам протокола об административном правонарушении, при условии, что лицу, в отношении которого составлен протокол, обеспечены гарантии, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ.

Арбитражным управляющим не представлены доказательства нарушения его прав при составлении Управлением протокола об административном правонарушении от 03.10.2006. Судом первой инстанции установлено, что Иванову В.В. были обеспечены гарантии, предусмотренные КоАП РФ.

В протоколе от 03.10.2006 указаны следующие нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), допущенные Ивановым В.В.:

- в нарушение пункта 2 статьи 67 Закона ходатайство о признании должника банкротом с приложением анализа финансового состояния предприятия, отчета временного управляющего и реестра требований кредиторов Иванов В.В. направил в суд после принятия судом решения о признании должника банкротом;

- в нарушение пункта 1 статьи 68 Закона за период с 15.09.2005 (дата назначения его временным управляющим) по 26.02.2006 (дата открытия в отношении должника конкурсного производства) Иванов В.В. не опубликовал сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения;

- в нарушение пункта 1 статьи 67 и пункта 1 статьи 72 Закона Иванов В.В. не созывал и не проводил первое собрание кредиторов;
- в нарушение пункта 2 статьи 68 Закона Ивановым В.В. не выполнена обязанность не позднее чем через четырнадцать дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения уведомить всех выявленных им кредиторов должника о вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения;
- в нарушение пункта 4 статьи 24, статьи 70 Закона Иванов В.В. за период процедуры наблюдения не проводил анализ финансового состояния должника;
- в нарушение абзаца 4 пункт 1 статьи 67 Закона Иванов В.В. не вел реестр требований кредиторов;
- в нарушение абзаца 3 пункта 1 статьи 73 Закона Иванов В.В. направил в суд ходатайство № 028/1-06 о признании должника банкротом, тем самым возложив на себя полномочия, относящиеся к компетенции собрания кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 54 и пункту 1 статьи 68 Закона временный управляющий обязан в течение трех дней с даты получения соответствующего судебного акта направить для опубликования сообщение о введении наблюдения.

Судом установлено и не оспаривается подателем жалобы, что со дня утверждения Иванова В.В. временным управляющим предприятия (15.09.2005) до даты открытия конкурсного производства (26.02.2006) сообщение о введении наблюдения не опубликовано.

Данное нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) не является длящимся, поэтому на основании статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения. В связи с этим довод подателя кассационной жалобы об истечении срока давности по данному правонарушению на момент принятия судом решения от 08.12.2006 является обоснованным.

В силу пункта 2 статьи 68 Закона временный управляющий обязан не позднее чем через четырнадцать дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения уведомить всех выявленных им кредиторов должника, за исключением кредиторов, перечисленных в указанном пункте.

Факт неисполнения указанной обязанности арбитражным управляющим не оспаривается. Однако по данному правонарушению также истек срок давности привлечения к административной ответственности на момент принятия судом решения от 08.12.2006.

В то же время срок давности привлечения Иванова В.В. к ответственности по остальным правонарушениям, перечисленным в протоколе от 03.10.2006, не истек. Это не оспаривается и подателем кассационной жалобы. Остальные случаи неисполнения арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), не являются длящимися административными правонарушениями.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 67 Закона временный управляющий по окончании процедуры наблюдения, но не позднее чем за пять дней до установленной даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения, обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в пункте 7 статьи 12 Закона.

Слушание дела № А50-25375/2005-Б по результатам процедуры наблюдения предприятия было назначено на 28.12.2005, однако временный управляющий представил в арбитражный суд отчет о своей деятельности, реестр требований

кредиторов и финансовой анализ только 13.03.2006, т.е. после того, как предприятие 26.02.2006 было признано банкротом.

Таким образом, материалами дела подтверждается неисполнение Ивановым В.В. обязанностей временного управляющего в срок, установленный пунктом 2 статьи 67 Закона, а также принятие судом решения о привлечении Иванова В.В. к административной ответственности в пределах установленного законом срока давности.

Кроме того, в связи с неисполнением временным управляющим предприятия обязанностей по представлению в арбитражный суд вышеперечисленных документов, что повлекло неоднократное отложение судебного разбирательства по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия, определением Арбитражного суда Пермской области от 26.02.2006 по делу № А50-25375/2005-Б на Иванова В.В. наложен судебный штраф в сумме 2 000 руб. Указанный судебный акт временным управляющим не обжалован.

По мнению подателя кассационной жалобы, то обстоятельство, что суд первой инстанции в нарушение статьи 136 АПК РФ принял обжалуемое решение в предварительном судебном заседании, является безусловным основанием для отмены судебного акта в силу части 3 статьи 288 АПК РФ.

Между тем указанный довод не основан на законе.

Как следует из определения от 26.10.2006 о принятии заявления к производству, предварительное судебное заседание арбитражного суда назначено на 07.12.2006.

Согласно протоколу от 07.12.2006 в предварительном судебном заседании участвовали представители Управления и арбитражного управляющего Иванова В.В. Сведения о том, что представители возражали против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в протоколе отсутствуют. Замечания относительно полноты и правильности составления протокола арбитражным управляющим не представлены.

В соответствии с частью 3 статьи 288 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Подателем кассационной жалобы не представлены доказательства того, что отсутствие в протоколе от 07.12.2006 указания о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания повлекло каким-либо образом нарушения его процессуальных прав либо привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Ввиду изложенного оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется, кассационная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2006 по делу № А56-46104/2006 оставить без изменения, а кассационную жалобу арбитражного управляющего Иванова Василия Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

Копия верна:

Судья

Ст. специалист



ПОДПИСЬ Т.В. Кравченко

Г.Г. Кирейкова

В.В. Старченкова

Т.В. Кравченко

Е.А. Скрылева