



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула
17 июля 2007 г.

дело № А23-273/07А-9-13

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июня 2007 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 17 июля 2007 г.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Игнашиной Г. Д.,
судей Тимашковой Е.Н., Стахановой В.Н.
по докладу судьи Игнашиной Г.Д.
при ведении протокола судебного заседания судьей Игнашиной Г. Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
арбитражного управляющего Глущенко И.Г.
на решение Арбитражного суда Калужской области от 22.03.2007 г.
по делу № А23-273/07А-9-13 (судья Ю.В. Храпченков)
по заявлению УФРС по Калужской области
к арбитражному управляющему Глущенко И.Г.
о привлечении к административной ответственности
при участии в судебном заседании:
от УФРС по Калужской области – Шипенкова И.В. по доверенности
от арбитражного управляющего Глущенко И.Г. – Глущенко И.Г. паспорт

УСТАНОВИЛ:

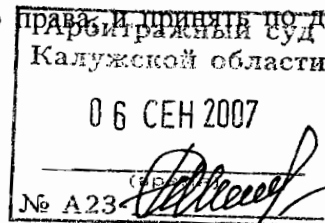
Судом объявлялся перерыв до 15 часов 00 минут 29 июня 2007 года. После перерыва представители сторон в судебное заседание не явились. Извещены надлежащим образом.

Управление Федеральной регистрационной службы по Калужской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Глущенко Игоря Георгиевича (далее – Управляющий) к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 22 марта 2007 г. требования удовлетворены.

Управляющий привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на 3 года.

Управляющий обжаловал решение суда в апелляционном порядке, просит его отменить в связи с неправильным применением судом норм материального права и принять по делу новый судебный акт.



Управление возражало против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителей, суд апелляционной инстанции полагает, что имеются основания для изменения решения суда первой инстанции в части назначения административного наказания в соответствии с п.3 ч.1 ст. 270 АПК РФ, в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Как установлено судом, решением Арбитражного суда Калужской области от 23.09.2002 по делу № А23-2676/02Б-17-221 ТОО «Макма» было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него было открыто конкурсное производство.

Определением арбитражного суда от 16.03.2005 конкурсным управляющим ТОО «Макма» был назначен Глушенко И.Г., которому в срок до 23.09.2005 предписано представить отчет по итогам процедуры конкурсного производства и документы, предусмотренные ст. 117 Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Поскольку в установленный названным определением срок запрашиваемые документы Управляющим не представлены, суд вынес определение от 12.09.2006 об истребовании у него отчета о результатах проведения конкурсного производства ТОО «Макма» и документов, предусмотренных ст. 117 Закона. Копия определения направлена в Управление для информации.

По фактам нарушений законодательства о банкротстве, указанных в определении арбитражного суда от 12.09.2006, Управлением проведена проверка деятельности Управляющего.

По результатам проведенной проверки Управлением составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ от 08.02.2007, который в соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ направлен в арбитражный суд с заявлением о привлечении Управляющего к административной ответственности.

Суд первой инстанции усмотрел действиях Управляющего состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, и привлек его к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на 3 года.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что действиях Управляющего имеется состав указанного административного правонарушения.

Так, частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 1 ст. 115 Закона конкурсный управляющий не реже одного раза в месяц представляет комитету кредиторов или собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию.

После завершения расчетов с кредиторами конкурсный управляющий согласно ст. 117 Закона обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства, а также документы, подтверждающие данные отчета, указанные в этой статье.

Факт нарушения Управляющим указанных норм, выразившийся в непредставлении документов, подтверждается протоколом об административном правонарушении от 08.02.2007.

Протокол об административном правонарушении составлен Управлением в рамках полномочий, предоставленных ему п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ и Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 10.03.2005 № 22 «Об утверждении перечня должностных лиц федеральной регистрационной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях».

Поскольку обязанность конкурсного управляющего по представлению в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства прямо установлена ст. 117 Закона, а факт получения Управляющего копии определения арбитражного суда от 12.09.2006 по делу № А23-2676/02Б-17-221 об истребовании у него отчета и иных документов по результатам проведения конкурсного производства ТОО «Макма» подтвержден материалами дела, суд апелляционной

инстанции усматривает вину Управляющего во вменяемом ему административном правонарушении. При этом никаких доказательств того, что у Управляющего не имелось возможности представить истребуемую документацию суду не представлено.

Учитывая изложенное, доводы подателя жалобы о недоказанности его вины в совершении вменяемого административного правонарушения несостоятельны.

Довод жалобы о том, что он не может исполнять обязанности конкурсного управляющего, поскольку исключен из числа членов саморегулируемой организации, не состоятелен ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, во исполнение определения Арбитражного суда Калужской области от 27.01.2005, в соответствии со ст. 45 и 231 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» представила в арбитражный суд список кандидатов на должность конкурсного управляющего ТОО «Макма», из числа которых на должность конкурсного управляющего была утверждена кандидатура Глущенко И.Г., соответствующая требованиям, установленным ст. 20 названного Закона.

Решением Совета НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих ЦФО», от 03.03.2006 Глущенко И.Г. был исключен из числа членов саморегулируемой организации.

Согласно п. 2 ст. 25 Федерального закона № 127-ФЗ в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации арбитражный управляющий отстраняется арбитражным судом от исполнения своих обязанностей на основании заявления саморегулируемой организации.

По смыслу указанной нормы, отстранение Управляющего от исполнения своих обязанностей должно быть произведено только на основании заявления саморегулируемой организации, которого в адрес арбитражного суда не поступало.

Поскольку отстранение арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей возможно только на основании определения суда, факт утраты Управляющим членства в саморегулируемой организации не может сам по себе (без вынесения судом соответствующего определения) повлечь за собой прекращения его обязанностей в качестве арбитражного управляющего.

Кроме того, исключение Управляющего из саморегулируемой организации было произведено через год после его назначения в качестве конкурсного управляющего ТОО «Макма».

По указанным выше основаниям так же не принимается во внимание довод жалобы о том, что Управление не вправе привлекать Управляющего к ответственности, поскольку он не является арбитражным управляющим в силу закона.

Ссылка Управляющего на то, что он не был извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении опровергается материалами дела, а именно отметкой Управляющего об ознакомлении с уведомлением о вызове для составления протокола об административном правонарушении (л.д. 30).

Извещение Управления о том, что Управляющий не соответствует требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим, в силу КоАП РФ не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем доводы жалобы в указанной части во внимание не принимаются.

Суд апелляционной инстанции соглашается с доводом жалобы о недоказанности Управлением получения Управляющим определения суда о назначении его конкурсным управляющим ТОО «Макма». Вместе с тем, факт получения копии определения арбитражного суда от 12.09.2006 по делу № А23-2676/02Б-17-221 об истребовании у него отчета и иных документов по результатам проведения конкурсного производства ТОО «Макма» Управляющим не оспаривается. Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что у Управляющего имелась возможность для соблюдения требований ст. 115, 117 Закона, а так же для разрешения вопроса о правомерности назначения его конкурсным управляющим.

Таким образом, действия Управляющего образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Вместе с тем, по мнению суда апелляционной инстанции, судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значения для дела. В данном случае обстоятельства, которые в силу ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении наказания.

Суд первой инстанции, назначая наказание Управляющему, применил максимальный размер наказания, предусмотренный ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на 3 года.

Согласно ч.2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность изложен в ст. 4.2 КоАП РФ.

При этом в силу ч.2 названной статьи судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, в рассматриваемом случае право признания того или иного обстоятельства смягчающим ответственность принадлежит суду.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание факт недоказанности получения Управляющим определения суда о назначении его конкурсным управляющим ТОО «Макма», а так же отсутствие у Управляющего возможности в течении определенного периода времени исполнять свои обязанности, приходит к выводу о необоснованности применения судом первой инстанции максимального размера наказания и полагает возможным применить минимальный срок дисквалификации, установленный ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ - 6 месяцев.

На основании изложенного, и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, п.3 ч.1 ст. 270, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Калужской области от 22 марта 2007 г. по делу № А23-273/07А-9-13 в части назначения административного наказания отменить.

Назначить арбитражному управляющему Глущенко И.Г. наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Центрального округа в г. Брянске в двухмесячный срок.

Председательствующий

Г.Д. Игнашина

Судьи

Е.Н. Тимашкова

В.Н. Стаханова

