



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

628012, Тюменская область, г.Ханты-Мансийск

ул.Ленина 54/1, тел. 3-10-34

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Ханты-Мансийск

Дело № А-75-5282/2007

«6» сентября 2007 года

Резолютивная часть решения оглашена 5 сентября 2007 года.

Полный текст решения изготовлен 6 сентября 2007 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа

в составе: судьи Кушевой Т.П., при ведении протокола судебного заседания судьей Кушевой Т.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам

о привлечении арбитражного управляющего Туркова Виталия Викторовича к административной ответственности

при участии: от истца: Насибулина Г.Н. - по доверенности от 26.04.2007 года

от ответчика: Турков В.В. – удостоверение № 87 от 10.05.2006 года, Турков В.И. - по доверенности от 09.06.2007 года

установил: Управление Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам обратилось в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Туркова Виталия Викторовича по части 3 статьи 14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее Кодекс) за нарушение ответчиком требований пункта 1, 2 статьи 133 Федерального закона от 27 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон), выразившегося в действиях ответчика – конкурсного управляющего ЗАО «Севердоркомплект» в части перечисления денежных средств полученных от реализации имущества не на счет должника, а на счет предпринимателя Туркова Виталия Викторовича.

С заявленными требованиями Турков Виталий Викторович не согласен и считает, поскольку все счета должника были арестованы налоговым органом, то он вправе получать денежные средства по приходно-кассовым ордерам. Кроме того, считает, что данный вопрос не может быть рассмотрен, поскольку жалобы, разногласия и жалобы рассматриваются в деле о банкротстве до вынесения записи о ликвидации, должника в Единый государственный реестр юридических лиц. В настоящее время ЗАО «Севердоркомплект» ликвидировано.

Суд, заслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, установил.

Управлением Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты - Мансийскому и Ямало- Ненецкому автономным округам, являясь органом, осуществляющих контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих проведена проверка деятельности арбитражного управляющего.

В ходе проверки выявлены факты нарушения законодательства о банкротстве. По материалам проверки 20 августа 2007 года составлен протокол по факту совершения Турковым Виталием Викторовичем административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот рублей до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 01.08. 2005 года ООО «Строительно-транспортная компания-96» признано несостоятельным (банкротом), в отношении предприятия открыто конкурсное производство сроком на двенадцать месяцев. Конкурсным управляющим назначен Турков Виталий Викторович.

Конкурсным управляющим представлен отчет о проведении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Строительно-транспортная компания-96» о завершении конкурсного производства.

Из содержания отчета следует, что должник ООО «Строительно-транспортная компания-96» прекратил производственную деятельность, в ходе конкурсного производства уволен один работник – генеральный директор Клышнюк А.М. который включен в реестр требований кредиторов второй очереди с суммой требований 572664 рубля 65 копеек. В реестр требований кредиторов второй очереди с суммой требований 1879110 рублей включен Чурсин Д.И., который является генеральным директором ЗАО «ЮграСтройТрансСервис» (дело А-75-4142/2005 т. 5 л.д.107), которое в свою очередь является дебитором должника в размере 2400000 рублей.

20 февраля 2007 года состоялся конкурс по продаже акций ЗАО «ЮграСтройТрансСервис» и объекта недвижимости (л.д.14-15) членом которой является Чурсин Д.И.. По лоту 1 в конкурсе приняли участие Чурсин Д.И., Клышнюк А.М. и ЗАО «ЮграСтройТрансСервис». Победителями конкурса стали Чурсин Д.И., Клышнюк А.М. с которыми 21 февраля 2007 года заключены договора купли-продажи ценных бумаг (л.д. 36-37, 39-40), а 6 февраля 2007 года между указанными лицами заключено соглашение об отступном (л.д.38,41).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что на момент проведения конкурса по продаже имущества арбитражный управляющий уже знал о победителях конкурса.

Кроме того, победителем конкурса по приобретению недвижимого имущества признано ООО «Контракт-Сервис» с которым заключен договор купли-продажи б/н и б/д. Статьей 3 указанного договора стороны предусмотрели, что цена «объекта» установленная соглашением сторон установлена 460000 рублей, НДС не предусмотрен, а пунктом 4.1 указанного договора оплата производится наличными деньгами.

В ходе проведенной работы по формированию конкурсной массы конкурсным управляющим предприняты меры по истребованию имущества должника, переданного на хранение третьему лицу и взыскании дебиторской задолженности, в результате чего им получено 3001774 рубля 65 копеек. За время конкурсного производства требования кредиторов первой очереди не установлены, второй составило – 2451774 рубля 65 копеек, требования кредиторов третьей очереди составило 2479729 рубля 14 копеек. Распределение сумм полученных в ходе конкурсного производства следующее на погашение требований второй очереди 2451729 рублей 14 копеек и 460000 рублей на производство процедуры банкротства.

Из отчета арбитражного управляющего ООО «Строительно-транспортная компания-96» Туркова В.В. о завершении конкурсного производства видно, что на основной счет № 40702810900070017187 в Нижневартновском филиале ЗСБ ОАО за период с 1 августа 2005 года по 28 февраля 2008 денежные средства не поступали. Согласно справки Банка с 1 августа 2005 года по 28 февраля 2007 года движение денежных средств по расчетному счету не производились, но имеется картотека № 2 «Расчетные документы, не оплаченные в срок по состоянию на 01.03.2007 года составляет 1759643 рубля 91 копейки.

В соответствии с ч.1 и ч.6 ст.24 Закона арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно статьи 133 Закона конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства.

С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 настоящего Федерального закона.

Судом отклоняется довод арбитражного управляющего Туркова В.В., что у него не было возможности перечислять денежные средства на основной счет, так как налоговым органом был наложен запрет на право распоряжения денежными средствами, поскольку закон предусматривает открыть другой счет.

Определением Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 г. № 122-О предусмотрено, что, положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

При этом следует иметь в виду, что назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в статье 2.1 КоАП РФ общих оснований для привлечения к ответственности, предусматривающих необходимость доказывания в действиях (бездействии) физического лица признаков противоправности и виновности.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что допущенные арбитражным управляющим в ходе конкурсного производства нарушения законодательства о банкротстве, являются существенными, так как у конкурсных кредиторов отсутствовала возможность контролировать расходы арбитражного управляющего за поступившими денежными средствами от реализации имущества.

Судом отклоняется довод арбитражного управляющего, что дело подлежит прекращению, так как 27 марта 2007 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации ЗАО «Севердоркомплект».

Согласно пункта 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 29 от 15.12.2004 года арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

С момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

В настоящем деле рассматривается заявление органа осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемой организации арбитражных управляющих, а не разногласия, жалобы в ходе конкурсного производства.

При таких обстоятельствах требования уполномоченного органа подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 168-175, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил:

РЕШИЛ

Требования Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты- Мансийскому и Ямало- Ненецкому автономным округам.

Привлечь арбитражного управляющего Туркова Виталия Викторовича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, виде дисквалификации сроком на один год.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ханты- Мансийского автономного округа.

Судья

Т.П. Кущева

Подпись