



*установлено судом,
внеси в базу* 64
КОПИЯ

Шестой арбитражный апелляционный суд

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

26 февраля 2008 года

№ 06АП-А37/2008-2/229

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2008 года. Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2008 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего

Песковой Т.Д.

Судей:

Захаревич Б.В., Карасева В.Ф.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фадеевой М.В.

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего МУП «Тенькажилкоммунэнерго» Ермолаева Л.С.: Сосницкая Ирина Александровна, представитель по доверенности от 13.02.2008 № 49 АА 173192;

от Прокуратуры Магаданской области: не явились;

от администрации Тенькинского района: не явились;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Магаданской области: не явились

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего МУП «Тенькажилкоммунэнерго» Ермолаева Леонида Сергеевича

на решение от 20 декабря 2007 года

по делу № А37-2314/2007-15

Арбитражного суда Магаданской области

Дело рассматривал судья Кушниренко А.В.

по заявлению Прокуратуры Магаданской области

к конкурсному управляющему МУП «Тенькажилкоммунэнерго» Ермолаеву Леониду Сергеевичу

третьи лица: администрация Тенькинского района; Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Магаданской области
о привлечении к административной ответственности

Прокуратура Магаданской области (далее – Прокуратура), обратилась в арбитражный суд Магаданской области с заявлением о привлечении к административной ответственности конкурсного управляющего МУП «Тенькажилкоммунэнерго» Ермолаева Леонида Сергеевича (далее – конкурсный управляющий) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 20.12.2007 заявленные требования удовлетворены, конкурсный управляющий привлечен к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Суд установил в действиях конкурсного управляющего наличие виновного деяния, выразившегося в ненадлежащем исполнении им обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Не согласившись с судебным решением, конкурсный управляющий обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель конкурсного управляющего поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, Прокуратура Магаданской области не принимала участия в заседании суда апелляционной инстанции, в отзыве на жалобу просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Администрация Тенькинского района, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, участия в заседании суда апелляционной инстанции не принимала, просила рассмотреть жалобу в отсутствие ее представителя.

Налоговый орган, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, также не принимал участия в заседании суда апелляционной инстанции, в отзыве просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав мнение представителя конкурсного управляющего, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Магаданской области от 06.05.2005 по делу № А37-3172/04-10Б должник - МУП «Тенькажилкоммунэнерго», признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства сроком на один год. Определением Арбитражного суда Магаданской области от 27.05.2005 по данному делу о банкротстве конкурсным управляющим должника с 26.05.2005 был утвержден Ермолаев Леонид Сергеевич.

Решениями Арбитражного суда Магаданской области от 06.04.2006 по делу № А37-413/06-10, от 16.06.2006 по делу № А37-919/06-12 были удовлетворены иски конкурсного управляющего МУП «Тенькажилкоммунэнерго» Ермолаева Л.С. о взыскании, соответственно, с ФГУ «Тенькинский лесхоз» задолженности в размере 250 647,56 руб., с администрации Тенькинского района задолженности в размере 282 149,25 руб., то есть всего – 532 796,81 руб.

На основании указанных решений арбитражным судом были выданы исполнительные листы от 07.05.2006 № 28725, от 16.07.2006 № 29199 и предъявлены в службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства.

16.10.2006 судебный пристав-исполнитель Тенькинского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Магаданской области (далее – Служба судебных приставов по Магаданской области) вынесла постановление о возвращении исполнительного листа от 07.05.2006 № 28725, в котором было разъяснено право взыскателя – МУП «Тенькажилкоммунэнерго», предъявить указанный исполнительный лист в Управление Федерального казначейства по Магаданской области для дальнейшего исполнения.

23.11.2006 судебным приставом-исполнителем было вынесено аналогичное постановление по исполнительному листу от 16.07.2006 № 29199 о возвращении этого исполнительного листа в связи с отсутствием для взыскания имущества и денежных средств.

КоАП РФ, назначив ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Пунктом 7 статьи 24 Федерального закона от 26.10.2006 № 127-ФЗ предусмотрено, что полномочия утвержденного арбитражным судом арбитражного управляющего, возложенные лично на него в соответствии с названным Федеральным законом, не могут переданы иным лицам.

В силу статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника (пункт 1 Закона). При этом конкурсный управляющий обязан, в том числе: 1) принимать меры по обеспечению имущества должника; 2) предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании; 3) принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Судом установлено, что конкурсный управляющим не исполнена обязанность, установленная законодательством о банкротстве, направленная на формирование конкурсной массы путем взыскания дебиторской задолженности с третьих лиц (ФГУ «Тенькинский лесхоз» и администрации Тенькинского района Магаданской области) при наличии исполнительных листов, поскольку Ермолаев Л.С. не обращался, как в арбитражный суд для обжалования названных постановлений судебных приставов – исполнителей, так и в Федеральное казначейство для обращения взыскания названной задолженности в соответствии с нормами бюджетного законодательства по возвращенным ему исполнительным листам.

Права требования к указанным лицам конкурсным управляющим выставлены на торги и реализованы по договорам уступки прав требования от 26.12.2006.

Следовательно, суд пришел к обоснованному выводу, что, поставив 26 октября 2006 года на собрании кредиторов вопрос о продаже прав требования должника – МУП «Теньжилкоммунэнерго», по данным исполнительным листам, конкурсный управляющий Ермолаев Л.С. еще не обладал информацией о том, что судебный пристав не может провести взыскание задолженности с администрации Тенькинского района в соответствии с законом об исполнительном производстве.

Судом также установлено и подтверждается материалами дела, что конкурсный управляющий Ермолаев Л.С. вышел с необоснованным предложением к собранию кредиторов по утверждению вопроса о продаже дебиторской задолженности: 1) администрации Тенькинского района на сумму 282 149,43 руб.; 2) ФГУ «Тенькинский лесхоз» на сумму 250 647,56 руб., без принятия достаточных мер по ее получению в стадии исполнения.

Дальнейшая реализация указанной дебиторской задолженности на открытом аукционе, а также заключение 26.12.2006 года соответствующих договоров об уступке права требования, повлекли причинение реального ущерба имущественным интересам кредиторов.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу, что действия Ермолаева Л.С. по реализации названной дебиторской задолженности, проведенные им при наличии непогашенных требований кредиторов первой очереди в сумме 2 464 003,96 руб. и третьей очереди в сумме 104 379 640,22 руб., нарушают положения норм законодательства о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, данными Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 № 122-О, положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно привлёк конкурсного управляющего Ермолаева Леонида Сергеевича, назначив ему вид административного наказания – дисквалификацию сроком на шесть месяцев, поскольку установление конкретного вида наказания в пределах соответствующей санкции относится к усмотрению суда, с учетом характера совершенного правонарушения, роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, а также с учетом установленных смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены законно принятого решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Индивидуальному предпринимателю Ермолаеву Леониду Сергеевичу следует возвратить из федерального бюджета ошибочно уплаченную государственную пошлину в сумме 1 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Магаданской области от 20 декабря 2007 года по делу № А37-2314/2007-15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Ермолаеву Леониду Сергеевичу из федерального бюджета ошибочно уплаченную государственную пошлину в сумме 1 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

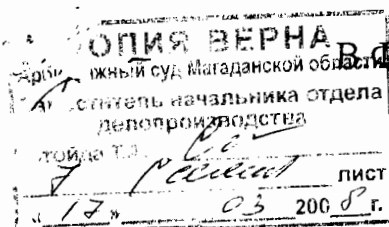
Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, в двухмесячный срок.

Председательствующий

Т.Д. Пескова

Судьи

Б.В. Захаревич



В.Ф. Карасев