

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д. 4, Санкт-Петербург, 190000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 апреля 2007 года

Дело А56-24759/2006

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кравченко Т.В., судей Кирейковой Г.Г., Кирилловой И.И., при участии от арбитражного управляющего Иванова В.В. – Пруцковой О.В. (доверенность от 09.01.2007),

рассмотрев 19.04.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Иванова Василия Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2006 (судья Никитушева М.Г.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2007 (судьи Марченко Л.Н., Герасимова М.М., Ларина Т.С.) по делу № А56-24759/2006,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной регистрационной службы по Новосибирской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Борви» (далее – Общество) Иванова Василия Владимировича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 08.11.2006, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 09.02.2007, суд привлек арбитражного управляющего Иванова В.В. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации на шесть месяцев.

В кассационной жалобе Иванов В.В. просит отменить полностью постановление от 09.02.2007 и принять новый судебный акт. Податель жалобы считает, что исполнил возложенные на него обязанности согласно действующему законодательству о банкротстве, а именно 10.12.2006 опубликовал сведения о введении процедуры наблюдения в отношении Общества в «Российской газете», направил запросы в соответствующие организации и 31.01.2006 получил документы из Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новосибирска.

Иванов В.В. также ссылается на то, что Управлением при составлении протокола об административном правонарушении нарушены требования статьи 28.2, пункта 2 статьи 28.5, статьи 24.5 КоАП РФ и статьи 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению подателя жалобы, поскольку в заявлении о привлечении к административной ответственности не указана мера административного наказания, то срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.5 КоАП РФ, истек.

Иванов В.В. указывает и на то, что в соответствии с пунктом 14 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых

вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» вменяемый ему состав административного правонарушения не является длящимся. В связи с этим срок давности привлечения его к административной ответственности, предусмотренный пунктом 3 статьи 4.5 КоАП РФ, истек в части нарушения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) о направлении для опубликования сообщения о введении наблюдения, проведении анализа финансового состояния, проведении мероприятий по выявлению и уведомлению кредиторов, ведении реестра требований кредиторов.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит оставить ее без удовлетворения.

От арбитражного управляющего поступило ходатайство об уточнении требований по кассационной жалобе, в котором содержится просьба отменить решение и постановление апелляционной инстанции, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представитель Иванова В.В. поддержал доводы уточненной жалобы.

Управление надлежаще уведомлено о времени и месте рассмотрения дела, однако своего представителя в судебное заседание не направило, поэтому жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность решения и постановления апелляционного суда проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.08.2005 по делу № А45-13861/05-10/247 в отношении Общества введена процедура наблюдения. Определением суда от 13.09.2005 Иванов В.В. утвержден временным управляющим Общества.

Определением от 27.02.2006 по тому же делу суд отложил рассмотрение заявления о несостоятельности (банкротстве) Общества ввиду того, что временный управляющий Иванов В.В. не представил отчет о результатах проведения процедуры наблюдения и не провел первое собрание кредиторов Общества.

В результате рассмотрения сведений, содержащихся в определении суда от 27.02.2006, Управление направило Иванову В.В. письмо от 18.04.2006 № 01-10-1483/06, в котором предложило ему явиться 29.05.2006 в 10 часов в Управление и представить отчет о своей деятельности. Кроме того, Управление информировало Иванова В.В. о том, что в случае подтверждения фактов нарушения им законодательства о несостоятельности (банкротстве) в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении. Письмо получено Ивановым В.В. 28.04.2006, о чем свидетельствует уведомление о вручении (л.д. 19).

По смыслу статьи 28.2 КоАП РФ административный орган обязан предоставить привлекаемому к административной ответственности лицу возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные названной нормой Кодекса. При надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о факте, месте и времени составления протокола об административном правонарушении названный протокол может быть составлен в отсутствие этого лица, поскольку его неявка или уклонение не свидетельствует о нарушении гарантий защиты, предоставленных последнему Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Управление предоставило Иванову В.В. возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные законом, что установлено судом первой инстанции, подтверждается материалами дела и не оспаривается подателем кассационной жалобы.

То обстоятельство, что Управление нарушило срок составления протокола об административном правонарушении применительно к обстоятельствам настоящего дела, само по себе не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов по следующим основаниям.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» нарушение установленного статьей 28.5 КоАП РФ срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным недостаткам протокола об административном правонарушении, при условии что лицу, в отношении которого составлен протокол, обеспечены гарантии, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ.

Арбитражный управляющий не представил доказательств нарушения его прав при составлении Управлением протокола об административном правонарушении от 29.05.2006 № 00115406, равно как и доказательств того, что несвоевременное составление протокола повлекло невозможность для Иванова В.В. воспользоваться гарантиями, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются место и время совершения административного правонарушения.

Согласно протоколу об административном правонарушении Иванов В.В. допустил нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве) в отношении Общества в период процедуры наблюдения с 13.09.2005 по февраль 2006 года.

Таким образом, довод подателя кассационной жалобы о том, что Управлением при составлении протокола об административном правонарушении нарушены требования статьи 28.2, пункта 2 статьи 28.5, статьи 24.5 КоАП РФ и статьи 204 АПК РФ, необоснован.

В протоколе от 29.05.2006 указаны следующие нарушения Ивановым В.В. статьи 67 Закона о банкротстве:

- он не проводил анализ финансового состояния Общества;
- не выявлял кредиторов;
- не созывал и не провел первое собрание кредиторов Общества.

В силу пункта 1 статьи 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан в том числе проводить анализ финансового состояния должника, выявлять кредиторов должника, уведомлять кредиторов о введении наблюдения, созывать и проводить первое собрание кредиторов.

На основании пункта 2 статьи 67 Закона о банкротстве временный управляющий по окончании наблюдения, но не позднее чем за пять дней до установленной даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения, обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в пункте 7 статьи 12 указанного Закона.

Как следует из материалов дела, определением суда от 26.08.2005 о введении наблюдения в отношении Общества рассмотрение дела назначено на 18.01.2006. Определением от 13.09.2005 суд утвердил Иванова В.В. временным управляющим Общества и обязал его в срок до 12.01.2006 представить отчет о своей деятельности.

Судебными инстанциями установлено и Ивановым В.В. не оспаривается, что к указанной дате арбитражный управляющий возложенные на него обязанности не исполнил.

В связи с неисполнением Ивановым В.В. обязанностей временного управляющего Общества по представлению в арбитражный суд вышеперечисленных документов, что повлекло неоднократное отложение судебного разбирательства по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества, определением Арбитражного суда

Новосибирской области от 29.03.2006 по делу № А45-13861/05-10/247 он отстранен от исполнения обязанностей временного управляющего Общества. Указанный судебный акт арбитражным управляющим не обжалован.

Таким образом, материалами дела подтверждается нарушение временным управляющим требований, предусмотренных статьей 67 Закона о банкротстве.

Кроме того, при рассмотрении апелляционным судом настоящего дела Иванов В.В. признал факт совершения им административного правонарушения, поскольку в ходатайстве от 07.02.2007 просил отменить решение суда от 08.11.2006 и принять новый судебный акт, предусматривающий привлечение его к административной ответственности в виде административного штрафа (л.д. 95).

В соответствии с частью 3 статьи 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

Нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), допущенные Ивановым В.В., не являются длящимся, поэтому годичный срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения. В связи с этим довод жалобы об истечении срока давности по данным правонарушениям является необоснованным.

Таким образом, материалами дела подтверждается неисполнение Ивановым В.В. обязанностей временного управляющего, возложенных на него статьей 67 Закона о банкротстве, а также принятие судом решения о привлечении Иванова В.В. к административной ответственности в пределах установленного законом срока давности.

Ошибочная ссылка апелляционного суда на то, что Управление выявило такое правонарушение, допущенное арбитражным управляющим, как отсутствие публикации сведений о введении в отношении Общества процедуры наблюдения, не повлекло принятия неправильного судебного акта.

Ввиду изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2006 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2007 по делу № А56-24759/2006 оставить без изменения, а кассационную жалобу арбитражного управляющего Иванова Василия Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Т.В. Кравченко

Судьи

Г.Г. Кирейкова

И.И. Кириллова

Копия верна:

Судья

Ст. специалист



Т.В. Кравченко

Е.А. Скрылева