



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Магадан
20.12.2007 г.

Дело № А37-2314/2007-15

Резолютивная часть решения объявлена 19.12.2007

Решение в полном объеме изготовлено 20.12.2007

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Кушниренко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём Князевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Прокуратуры Магаданской области

о привлечении к административной ответственности конкурсного управляющего МУП «Тенькажилкоммунэнерго» Ермолаева Леонида Сергеевича,

третьи лица: Администрация Тенькинского района, Межрайонная ИФНС России № 2 по Магаданской области;

при участии представителей:

от Прокуратуры Магаданской области – Цыганкова А.Э., прокурор отдела, удостоверение № 134466,

от ответчика – Ермолаев Л.С., конкурсный управляющий МУП «Тенькажилкоммунэнерго»; определение Арбитражного суда Магаданской области по делу № А37-3172/04-10Б от 27.05.2005,

от третьего лица, Администрации Тенькинского района – Плешакова Т.П., юрисконсульт, доверенность № 11 от 14.02.2007,

от третьего лица, Межрайонной ИФНС России № 2 по Магаданской области – Сологуб О.Е., специалист 1 разряда, доверенность № 04-17/6514 от 22.10.2007,

(в судебном заседании объявлялся перерыв с 18.12.2007 до 19.12.2007 до 15 час. 30 мин.),

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, Прокуратура Магаданской области (далее также – Прокуратура), обратилась в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о привлечении к административной ответственности конкурсного управляющего МУП «Тенькажилкоммунэнерго» Ермолаева Леонида Сергеевича (далее также – ответчик) за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В обоснование заявленного требования указывает, что ответчиком, в период конкурсного производства по МУП «Тенькажилкоммунэнерго», были нарушены нормы Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее – Закон о банкротстве) закреплённые в статьях 129 и 131, что нашло отражение в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении б/н от 11.12.2007.

Существо нарушения, по мнению Прокуратуры, сводится к тому, что при наличии реальной возможности взыскать дебиторскую задолженность по исполнительным листам через территориальные органы Федерального казначейства, ответчик не совершил соответствующих действий, а реализовал дебиторскую задолженность (в общей сумме 425 тысяч руб.) за 65 тыс. рублей на торгах, впоследствии заключив соответствующие договоры уступки права требования, чем нарушил нормы п. 2 ст. 129 и ст. 131 Закона о банкротстве.

В судебном заседании представитель Прокуратуры, Цыганкова А.Э. изложенные в заявлении доводы поддержала, просила назначить Ермолаеву Л.С. наказание в виде штрафа в размере, определённом в пределах санкции п. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Кроме того, пояснила суду, что в действиях ответчика на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не усматривается состав уголовного деяния, связанного с наступлением последствий в виде причинения крупного ущерба, т.к. оплата по исполнительным листам в настоящий момент не произведена. Представила в суд соответствующие дополнительные пояснения № 7-1/07 от 17.12.2007 за подписью заместителя прокурора области.

Ответчик, арбитражный управляющий Ермолаев Л.С. в судебном заседании пояснил, что с заявленными требованиями категорически не согласен, пояснил суду, что вину свою не признаёт, т.к. действовал в соответствии с нормами Закона о банкротстве. Нормы законодательства об исполнительном производстве, бюджетного законодательства не регулируют вопросов банкротства и обязательны для исполнения судебными приставами, другими лицами, но не арбитражными управляющими.

Также пояснил, что постановка им вопроса перед собранием кредиторов о продаже дебиторской задолженности была обусловлена необходимостью завершать конкурсное производство по МУП «Тенькажилкоммунэнерго». Кроме того, собранием кредиторов данное предложение было одобрено.

При подготовке дела к судебному разбирательству с целью всестороннего и полного выяснения обстоятельств по делу, судом к участию в процессе были привлечены два кредитора МУП «Тенькажилкоммунэнерго» третьей очереди, участвовавшие в собрании кредиторов 26.10.2006 года.

Представитель 3 лица, не заявляющего самостоятельных требований - Межрайонной ИФНС России № 2 по Магаданской области (далее – налоговый орган) - Сологуб О.Е., пояснила в судебном заседании, что налоговый орган голосовал против проведения торгов по продаже рассматриваемой дебиторской задолженности, однако, учитывая то обстоятельство, что налоговый орган не обладал большинством голосов на данном собрании, решение о реализации дебиторской задолженности было одобрено собранием кредиторов.

Представитель 3 лица, не заявляющего самостоятельных требований - Администрации Тенькинского района Плешакова Т.П. пояснила в судебном заседании позицию Главы Администрации Тенькинского района, Милюкова В.М. (выступавшего на собрании кредиторов 26.10.2006 от имени Администрации Тенькинского района), указав, что реализация дебиторской задолженности была вызвана необходимостью своевременного завершения конкурсного производства по делу о банкротстве МУП «Тенькажилкоммунэнерго».

Установив фактические обстоятельства, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив совокупность представленных в деле письменных доказательств, с учетом норм материального и процессуального права суд пришёл к следующим выводам.

Ермолаев Сергей Леонидович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 11.03.1999 (свидетельство о постановке на учёт № 490006355, ИНН 490100052963; паспорт 4401053902, выдан УВД г. Магадана 30.11.2001; место жительства: Магаданская область, посёлок Ола, ул. 1-я Октябрьская, 18 кв. 18), и является действующим арбитражным управляющим.

Согласно ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ заместителем прокурора Магаданской области Борисенко В.А. 11.12.2007 было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении конкурсного управляющего МУП «Тенькажилкоммунэнерго» Ермолаева Леонида Сергеевича по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Суд установил, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено уполномоченным лицом при осуществлении надзора за исполнением законов, действующих на территории РФ, с соблюдением требований статей 28.2 и 28.4 КоАП РФ.

Ответчик присутствовал при вынесении данного постановления. Права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2; 25.1 КоАП РФ и статья 51 Конституции РФ ему были разъяснены, о чём свидетельствует подпись Ермолаева Л.С. (т. 1 л.д. 9). Кроме того, права и обязанности, установленные АПК РФ, а также статья 51 Конституции РФ были разъяснены Ермолаеву Л.С. в судебном заседании при рассмотрении вопроса о привлечении его к административной ответственности в порядке, установленном параграфом 1 главы 25 АК РФ, что зафиксировано в аудиозаписи протокола судебного заседания (соответствующий диск приобщён к материалам дела).

Учитывая сокращённые сроки рассмотрения дела данной категории, а также срок привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ для дел данной категории, суд использовал телеграфные и факсимильные средства связи для извещения лиц, участвующих в деле. О сокращённых сроках рассмотрения дела, с учётом норм ст. 4.5 КоАП РФ лица участвующие в деле были предупреждены в судебном заседании 18.12.2007.

Копии определения суда по настоящему делу от 13.12.2007 о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении судебного заседания были вручены Ермолаеву Л.С., представителю Администрации Тенькинского района и Прокуратуры Магаданской области в судебном заседании 18.12.2007 при установлении факта не получения их лицами участвующими в деле, о чём соответствующие представители расписались в томе 1 материалов дела.

В связи с тем, что в рамках дела о привлечении к административной ответственности рассматривались вопросы, связанные с банкротством должника – МУП «Тенькажилкоммунэнерго» суд посчитал, что имеющейся на момент рассмотрения дела по существу информации у лиц, участвующих в деле достаточной для всесторонней и полной оценки всех обстоятельств. Так, у третьих лиц запрашивалась только информация по факту продажи дебиторской задолженности по исполнительным листам. У Ермолаева Л.С. – сведения, известные ему в рамках процедуры банкротства (факт обращения исполнительных листов в орган Федерального казначейства, сведения о кредиторах и размере их требований).

Лицам, участвующим в деле также было предложено представить дополнительные доказательства, а также разъяснена ч. 2 ст. 9 АПК РФ о том, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности, при представлении или непредставлении дополнительных доказательств.

При рассмотрении вопроса о привлечении ответчика к административной ответственности суд проверяет соответствие фактов, изложенных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении б/н от 11.12.2007 – нарушениям норм законодательства о банкротстве.

Из материалов дела усматривается, что решением Арбитражного суда Магаданской области от 06.05.2005 по делу № А37-3172/04-10Б должник, МУП «Тенькажилкоммунэнерго», признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства сроком на один год (т. 1 л.д. 33-35).

Определением Арбитражного суда Магаданской области от 27.05.2005 по данному делу о банкротстве конкурсным управляющим должника с 26.05.2005 был утверждён Ермолаев Леонид Сергеевич (т. 1 л.д. 36-38).

Решениями Арбитражного суда Магаданской области по делу № А37-413/06-10 от 06.04.2006 и по делу № А37-919/06-12 от 16.06.2006 были удовлетворены иски требования конкурсного управляющего МУП «Тенькажилкоммунэнерго» Ермолаева Л.С. о взыскании, соответственно, с ФГУ «Тенькинский лесхоз» задолженности в размере 250 647,56 руб. и с Администрации Тенькинского района задолженности в размере 282 149,25 рублей, т.е. всего - 532 796,81 рублей. На основании данных решений арбитражным судом были выданы исполнительные листы № 28725 от 07.05.2006 и № 29199 от

16.07.2007, и предъявлены ответчиком в службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства.

16 октября 2006 года судебный пристав-исполнитель Тенькинского районного отдела Управления ФС судебных приставов по Магаданской области вынесла постановление о возвращении исполнительного листа № 28725 от 07.05.2006 о взыскании с ФГУ «Тенькинский лесхоз» в пользу МУП «Тенькажилкоммунэнерго» долга в размере 250 647,56 руб., в котором было разъяснено право взыскателя предъявить данный и/л в Управление Федерального казначейства по Магаданской области (отделение по Тенькинскому району) для дальнейшего исполнения (т. 1 л.д. 13).

23.11.2006 года судебным приставом было вынесено аналогичное постановление по и/л № 29199 от 16.06.2006 о взыскании с Администрации Тенькинского района в пользу МУП «Тенькажилкоммунэнерго» долга в размере 282 149,25 руб. в связи с отсутствием имущества и денежных средств для взыскания (т. 1 л.д. 16).

26.10.2006 состоялось собрание кредиторов МУП «Тенькажилкоммунэнерго», на котором присутствовали основные кредиторы третьей очереди: Администрация Тенькинского района (основной долг 62 474 827 руб.; 59,85% голосов по реестру кредиторов) и Межрайонная ИФНС России № 2 по Магаданской области (основной долг 39 274 081,08 руб.; 37,63% голосов по реестру кредиторов).

Согласно повестки собрания кредиторов, зафиксированной в соответствующем протоколе от 26.10.2006 (т. 1 л.д. 43-45) одним из пунктов вопроса № 2 значилось предложение, сделанное конкурсным управляющим Ермолаевым Л.С. об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи прав требований (дебиторская задолженность), далее по тексту – Положение о продаже дебиторской задолженности. По результатам голосования Администрация Тенькинского района, имевшая большинство голосов, проголосовала «за», налоговый орган проголосовал «против». Постановили: большинством голосов утвердить Положение о продаже дебиторской задолженности (т. 1 л.д. 44).

Вопросом № 3 повестки дня данного собрания кредиторов также ставился вопрос о продлении срока процедуры конкурсного производства. По результатам голосования постановили: поручить конкурсному управляющему ходатайствовать перед арбитражным судом о завершении процедуры конкурсного производства (т. 1 л.д. 45).

Следовательно, ставив 26 октября 2006 года на собрании кредиторов вопрос о продаже прав требования должника по данным исполнительным листам конкурсный управляющий Ермолаев Л.С. **ещё не обладал информацией** о том, что судебный пристав не может провести взыскание задолженности Администрации Тенькинского района в соответствии с законом об исполнительном производстве.

Так, в процессе судебного разбирательства установлено, что конкурсный управляющий Ермолаев Л.С. не обращался к указанным должникам МУП «Жилкоммунэнерго» для решения вопроса добровольного исполнения, учитывая также то обстоятельство, что один из должников – Администрация Тенькинского района, является одновременно крупнейшим кредитором МУП «Жилкоммунэнерго».

Ермолаев Л.С. **не обращался** также с обжалованием постановлений судебных приставов-исполнителей о возвращении исполнительных документов, равно как и их действий по возвращению исполнительных листов. Своё бездействие в данном случае Ермолаев Л.С. объяснил тем, что считает, что данное обжалование бесполезно (зафиксировано в аудиозаписи протокола судебного заседания от 19.12.2007).

Ермолаев Л.С. **не обращался** также с возвращёнными ему исполнительными листами в органы Федерального казначейства, в соответствии с нормами Бюджетного законодательства. В обоснование своего бездействия указал, что за свою двенадцатилетнюю деятельность арбитражного управляющего денежные средства ни разу не возвращались казначейством должникам, а судебные приставы-исполнители, по мнению ответчика, были неправомочны возвращать исполнительные листы. Кроме того, по мнению арбитражного управляющего, закон, который регулирует деятельность арбитражных управляющих

при банкротстве – Закон № 127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве), а соблюдение норм закона Об исполнительном производстве и Бюджетного кодекса РФ не предусмотрено законодательством о банкротстве.

Таким образом, событие административного правонарушения, совершённое конкурсным управляющим Ермолаевым Л.С., выразилось в следующем.

Конкурсный управляющий вышел с необоснованным предложением к собранию кредиторов по утверждению вопроса о продаже дебиторской задолженности Администрации Тенькинского района на сумму 282 149,43 руб.; и ФГУ «Тенькинский лесхоз» на сумму 250 647, 56 руб. **без принятия достаточных мер** по её получению в стадии исполнения. Дальнейшая реализация рассматриваемой дебиторской задолженности на открытом аукционе, и заключение 26.12.2006 года соответствующих договоров об уступке права требования (т. 1 л.д. 21; л.д. 26) повлекли причинение реального ущерба имущественным интересам кредиторов.

Суд находит данные действия Ермолаева Л.С. по реализации рассматриваемой дебиторской задолженности, проведённые им при наличии непогашенных требований кредиторов первой очереди в сумме 2 464 003, 96 руб., и третьей очереди в сумме 104 379 640,22 руб. (т. 1 л.д. 46) несоответствующими следующим нормам Закона о банкротстве.

Частью 1 ст. 24 данного закона установлено, что арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации, а не только нормами Закона о банкротстве.

В соответствии с ч. 4 ст. 24 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан, в том числе принимать меры по защите имущества должника.

В соответствии с ч. 6 данной статьи при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с ч. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан:

- принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;
- предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;
- заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику;
- принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;
- исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

Право конкурсного управляющего с согласия собрания кредиторов приступить к уступке прав требования должника путем их продажи установлено ч. 1 ст. 140 Закона о банкротстве.

Однако данная норма подлежит применению в совокупности с указанными выше и иными нормами законодательства о банкротстве, что не согласуется с продажей прав требования задолженности реальной ко взысканию (из соответствующих бюджетов в порядке, установленном БК РФ) в общей сумме 532 796,81 рублей за 66 300 рублей.

Одной из ключевых фигур дела о банкротстве на любой его стадии является арбитражный управляющий, на которого возложено непосредственное проведение процедуры банкротства должника, и от его деятельности зависит соблюдение и эффективное применение законодательства о банкротстве.

Конституционный Суд РФ в Определении № 122-О от 21.04.2005 указал, что положения ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления

экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения норм законодательства о банкротстве, в том числе, направленных на защиту интересов кредиторов.

Тот факт, что инициатива ответчика по продаже дебиторской задолженности была одобрена самым крупным кредитором – Администрацией Тенькинского района, не может служить основанием для освобождения Ермолаева Л.С. от административной ответственности, в силу статуса и значения фигуры арбитражного управляющего в делах о банкротстве.

Указанные выше деяния Ермолаева Л.С. в период конкурсного производствападают под признаки правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13. КоАП РФ, следовательно, наличие события АП установлено.

Согласно письменных пояснений представителя Прокуратуры № 7-1/07 от 17.12.2007, уголовного дела по выявленным фактам Прокуратурой Магаданской области в отношении Ермолаева Л.С. не возбуждено, соответствующее постановление не вынесено. следовательно обстоятельств, указанных в п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ не установлено.

Иных обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу об административном правонарушении в соответствии с ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ также не установлено.

В ходе судебного разбирательства установлена субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, - вины, которая в соответствии с ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ у Ермолаева Л.С. осуществляющего деятельность арбитражного управляющего около 12 лет, в данном случае, по мнению суда, выражается в том что лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своего действия (бездействия) – непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности, предвидело его вредные последствия – уменьшение конкурсной массы с 532 796,81 рублей до 60 300 рублей (согласно оценке данной задолженности), и как следствие - значительное уменьшение сумм подлежащих выплате кредиторам, и относилось к данным вредным последствиям безразлично.

Размер ущерба, причинённый указанными нарушениями конкурсного управляющего, составляет разницу между первоначальным размером дебиторской задолженности, составляющей 532 796,81 рублей (250 647,56 руб. + 282 149,25 руб.) и общей суммой, за которую она была реализована на открытом аукционе – 66 300 рублей (34000 рубля + 32300 рублей).

Итого, размер ущерба, причинённого административным правонарушением кредиторам МУП «Тенькажилкоммунэнерго» составляет **466 496,81** рублей, т.е. является значительным.

Указанный Прокуратурой в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении первоначальный размер дебиторской задолженности в 425 тысяч рублей, вместо 532 796,81 рублей, а также сумму, за которую она была продана – 65 000, вместо 66300 рублей, суд расценивает как опечатку.

Состав данного правонарушения формальный – привлечение к административной ответственности не зависит от наступления каких-либо негативных последствий.

Отягчающих ответственность обстоятельств суд не установил.

В качестве смягчающих ответственность обстоятельств суд считает возможным признать совершение данного административного правонарушения впервые.

Привлечение лица к административной ответственности осуществляется с соблюдением срока давности, установленного в ст. 4.5 КоАП РФ. Так, за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения (ст. 4.5 КоАП РФ). Из материалов дела усматривается, что протокол об

итогах аукциона № 378 аукционной комиссии Фонда имущества Магаданской области по реализации дебиторской задолженности МУП «Тенькажилкоммунэнерго» датирован 21.12.2006 (т. 1 л.д. 19-20), а соответствующие договоры уступки прав требования заключены между конкурсным управляющим Ермолаевым Л.С. и соответствующими гражданами 26.12.2006 (т. 1 л.д. 21-22; 26-27) Таким образом, срок привлечения ответчика к административной ответственности не пропущен.

Санкцией части 3 ст. 14.13 КоАП РФ на момент совершения Ермолаевым Л.С. административного правонарушения установлены административные наказания в виде наложения административного штрафа размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

Право выбора конкретной санкции по делам данной категории, согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ, в постановлении № 10 от 02.06.2004 предоставлено суду, который не связан с правовой позицией заявителя.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом в п. 2.2 постановления № 1-П от 23.01.2007: правосудие в РФ согласно Конституции РФ осуществляется только судом, который рассматривает и разрешает в судебном заседании конкретные дела на основе свободной оценки доказательств судьей по своему внутреннему убеждению и в условиях действия принципа состязательности и равноправия сторон (ст. 123 ч. 3 Конституции РФ).

Следовательно, установление конкретного вида наказания в пределах соответствующей санкции относится к усмотрению суда (дискреции), с учётом характера совершенного правонарушения, роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, с учётом установленных смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Суд пришёл к выводу, что по аналогии с ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ (административное приостановление деятельности) дисквалификация назначается судьёй, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания. Суд установил, что в данном деле достижению целей административного наказания не сможет обеспечить наложение административного штрафа, даже в максимальном размере – 5 000 рублей.

Суд пришёл к выводу, что Ермолаеву Леониду Сергеевичу назначенному конкурсным управляющим МУП «Тенькажилкоммунэнерго» определением Арбитражного суда Магаданской области по делу № А37-3172/04-10Б от 27.05.2005 (свидетельство о постановке на учёт № 490006355, ИНН 490100052963, место жительства: Магаданская область, посёлок Ола, ул. 1-я Октябрьская, 18 кв. 18, паспорт 4401053902, выдан УВД г. Магадана 30.11.2001) надлежит определить наказание в виде дисквалификации. С учётом смягчающего обстоятельства, совершение однородного правонарушения впервые, на минимальный срок – шесть месяцев.

Исполнение постановления о дисквалификации производится в порядке, установленном статьёй 32.11 КоАП РФ, с учётом разъяснений ВАС РФ.

Так, согласно п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 115 от 24.10.2006 принятие арбитражным судом решения о назначении арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации влечет его отстранение от исполнения соответствующих обязанностей в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Ввиду этого арбитражный суд должен копию вступившего в силу решения о назначении наказания направить: в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; в Министерство внутренних дел РФ (соответствующий территориальный орган); в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой данный арбитражный управляющий является; в арбитражный суд, рассматривающий соответ-

вующее дело о банкротстве; а также в бумажной или электронной форме в ВАС РФ для его размещения на интернет-сайте ВАС РФ.

При получении такого решения арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, выносит определение об отстранении арбитражного управляющего. При этом каких-либо ходатайств участников арбитражного процесса по делу о банкротстве не требуется.

Руководствуясь ст.ст. 167-170; 205-206 АПК РФ; ч. 1 ст. 2.2; ст.ст. 3.11; 4.1; ч. 3 ст. 14.13; ст. 26.1 КоАП РФ, ст.ст. 24; 129 Закона «О несостоятельности (банкротстве)»; п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 115 от 24.10.2006, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Требование Прокуратуры Магаданской области удовлетворить.
2. Привлечь арбитражного управляющего, Ермолаева Леонида Сергеевича, назначенного конкурсным управляющим МУП «Тенькажилкоммунэнерго» определением Арбитражного суда Магаданской области по делу № А37-3172/04-10Б от 27.05.2005 (место жительства: Магаданская область, посёлок Ола, ул. Октябрьская, д. 18, кв. 18) к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.
3. Назначить арбитражному управляющему Ермолаеву Леониду Сергеевичу, являющемуся конкурсным управляющим МУП «Тенькажилкоммунэнерго» административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.
4. Решение подлежит исполнению с момента вступления в законную силу
5. Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Шестого арбитражного апелляционного суда (г. Хабаровск) в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объёме, либо в кассационную инстанцию ФАС ДВО (г. Хабаровск) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу, через Арбитражный суд Магаданской области в порядке, установленном АПК РФ.

Судья



Кушниренко А.В.

Судебный акт в законную силу

вступил
16.03.2008 г.
Зам. нач. отд. деп. производства
Стойда Г.А.
17.03.08



КОПИЯ ВЕРНА	
Арбитражный суд Магаданской области	
Заместитель начальника отдела деп. производства	
Стойда Г.А.	
4	17.03.08
17	03.2008 г.