



Арбитражный суд Тюменской области
625000, г. Тюмень, ул. Хохрякова, 77

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
«21» апреля 2008 г.

Дело № А70-1410/24-2008

*Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2008 года.
Решение в полном объеме изготовлено 21 апреля 2008 года.*

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Прокопова А.В., при ведении протокола судьей Прокоповым А.В., рассмотрев единолично в открытом судебном заседании дело по заявлению

**Прокуратуры Викуловского района Тюменской области
к арбитражному управляющему Фадееву Александру Андреевичу
о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13
КоАП РФ,**

при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя: Шапенов Б.К., заместитель прокурора;
от ответчика: Фадеев А.А., лично;

установил:

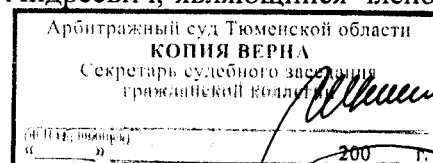
Прокуратура Викуловского района Тюменской области обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Фадеева Александра Андреевича к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (л.д. 2-4).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме и ходатайствовал о привлечении арбитражного управляющего Фадеева А.А. к административной ответственности за совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. По вопросу о не включении в инвентаризационную опись жилья считает возможным прекращение дела в данной части за малозначительностью.

Ответчик с заявлением не согласен по основаниям, изложенным в отзыве (л.д. 76-78).

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд считает, что заявление о привлечении ответчика к административной ответственности обоснованно и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.06.2007 г. по делу № А70-2912/3-2007 сельскохозяйственный производственный кооператив «Комиссаровский» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим назначен Фадеев Александр Андреевич, являющийся членом



некоммерческого партнерства «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» (л.д. 31-32).

Прокуратурой Викуловского района Тюменской области рассмотрены обращения граждан – жителей с. Нововяткино Викуловского района Тюменской области на действия конкурсного управляющего СПК «Комиссаровский», установлено, что в октябре-декабре 2007 г., выявив у предприятия-должника наличие жилья социального использования (всего 8 квартир, расположенных в с. Нововяткино Викуловского района Тюменской области по ул. Дорожная-1, Дорожная-2, Мира 15/2, Мира 23/1, Садовая 63/1, Садовая 63/2, Новая 18/1, Новая 18/2), Фадеев А.А., в нарушение установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) требований, не включил квартиры в инвентаризационную опись, произвел оценку квартир за счет средств граждан, при этом привлек в качестве оценщика своего близкого родственника – дочь, потребовал произвести оплату работ по оформлению паспортов БТИ также за счет средств граждан.

Таким образом, прокуратурой установлено, что Фадеев А.А. не исполнил обязанности, установленные п. 1 ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которой предусмотрено, что в ходе конкурсного производства конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника. Для осуществления указанной деятельности конкурсный управляющий привлекает независимых оценщиков и иных специалистов с оплатой их услуг за счет имущества должника.

Кроме того, прокуратурой было выявлено, что Фадеев А.А. с жителей квартир Новоселовой Л.Ф., Носоновой А.А., Подкорытовой Е.А., Мельниковой И.И., Квашнина А.Н., Ахметова Т.Е. и Мякишева В.В. произвел сбор денег в сумме по 4 000 рублей через кассу предприятия за изготовление паспортов БТИ на жилые помещения, минуя расчетный счет предприятия. Таким образом, Фадеев А.А. нарушил требования п. 1 ст. 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обязывающей конкурсного управляющего использовать только один счет должника и производить через него все расчеты.

В нарушение п. 5 ст. 132 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающей обязанность по передаче объектов жилищного фонда социального использования органам местного самоуправления без торгов и каких-либо условий, Фадеев А.А. под угрозой выселения потребовал от граждан, проживающих в жилье, принадлежащем предприятию-банкроту, произвести оплату по договорам купли-продажи жилья по стоимости, определенной в результате проведенной оценки.

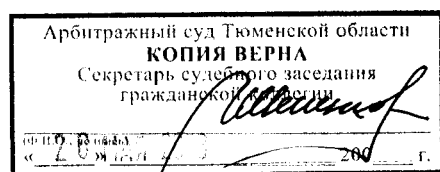
В отношении Фадеева А.А. ОВД Викуловского муниципального района принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступления (л.д. 11-114).

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ, о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 1.1 и 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1, 2 ст. 28.4 КоАП РФ, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации; о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьей 28.5 настоящего Кодекса.

По результатам проведенной проверки в отношении ответчика прокурором Викуловского района вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 14.03.2008 г. (л.д. 6-8).

В соответствии с абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, административные правонарушения, совершенные юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, предусмотренные статьей 14.13 рассматривают судьи арбитражных судов.



На основании ч. 6 ст. 205 АПК РФ, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Приказом прокурора Тюменской области от 22.06.2004 г. № 226 Ефимов Аркадий Петрович с 18.06.2004 г. назначен на должность прокурора Викуловского района (л.д. 72).

Таким образом, судом установлено, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 14.03.2008 г. вынесено уполномоченным должностным лицом, в пределах его компетенции.

В соответствии с п. 1, 6 ст. 24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию; привлечь независимого оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

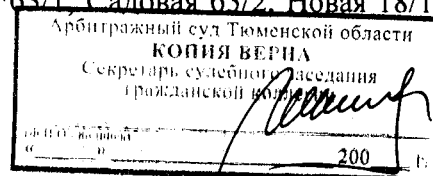
В соответствии с п. 5 ст. 132 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», жилищный фонд социального использования, а также социально значимые объекты, не проданные в порядке, предусмотренном пунктом 4 настоящей статьи, подлежат передаче в собственность соответствующего муниципального образования в лице органов местного самоуправления, о чем конкурсный управляющий уведомляет указанные органы.

Как установлено ст. 19 Жилищного кодекса РФ, жилищный фонд социального использования представляет собой совокупность предоставляемых гражданам по договорам социального найма жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов; к индивидуальному жилищному фонду относится совокупность жилых помещений частного жилищного фонда, которые используются гражданами-собственниками таких помещений для своего проживания, проживания членов своей семьи и (или) проживания иных граждан на условиях безвозмездного пользования, а также юридическими лицами – собственниками таких помещений для проживания граждан на указанных условиях пользования.

Исследовав представленные в дело доказательства и дав им оценку, в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд считает установленным, что квартиры, принадлежащие СПК «Комиссаровский», были построены хозяйственным способом совхозом «Комиссаровский», прекратившим свою деятельность в 1992 году, правопреемником которого является СПК «Комиссаровский».

В материалы дела представлена архивная справка № К-83 от 10.04.2008 г., согласно которой, документы о приеме-передаче имущества, в том числе жилых домов, от совхоза «Комиссаровский» СПК «Комиссаровский» не обнаружены.

Жилые помещения, принадлежащие должнику, СПК «Комиссаровский», расположенные в с. Нововяткино Викуловского района Тюменской области по ул. Дорожная-1, Дорожная-2, Мира 15/2, Мира 23/1, Садовая 63/1, Садовая 63/2, Новая 18/1,



Новая 18/2, в которых проживают граждане Новоселова Л.Ф., Носонова А.А., Подкорытова Е.А., Мельникова И.И., Квашин А.Н., Ахметов Т.Е. и Мякишев В.В., были переданы им без заключения договоров в письменном виде. Как следует из объяснений граждан, проживающих в указанных жилых помещениях, ими оплачивалась квартирная плата путем вычитания из заработной платы (л.д. 20-28).

Каких-либо доказательств использования СПК «Комиссаровский» жилых помещений в коммерческих целях, предоставление их гражданам для проживания на условиях возмездного пользования по договорам аренды, в материалы дела не представлено.

В соответствии с п.п. 1, 5 и 6 Постановления Правительства РФ от 29.12.1991 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», колхозы и совхозы должны были ликвидироваться в связи с изменениями законодательства и при ликвидации могли передавать в собственность сельских (поселковых) Советов народных депутатов объекты социальной сферы: жилой фонд, внутрихозяйственные дороги, системы энергообеспечения, водоснабжения, газоснабжения, телефонизации и другие объекты. Также колхозы и совхозы имели право продать или сдать в аренду жилой фонд и некоторые другие объекты социальной сферы (кроме объектов образования).

Согласно п. п. 1, 3 и 4 Инструкции о порядке передачи, продажи и сдачи в аренду имущества колхозов и совхозов муниципальным органам, утвержденной Министром сельского хозяйства РФ и Председателем ГК РФ по управлению государственным имуществом 10.02.1992 г., принятой во исполнение указанного Постановления Правительства, колхозы и совхозы могут передавать, продавать и сдавать в аренду объекты социальной инфраструктуры муниципальным органам. Право выбора способов передачи имущества принадлежит трудовому коллективу. В интересах коллектива ряд объектов социальной инфраструктуры может оставаться на балансе предприятий, создаваемых на основе реорганизации колхозов и совхозов. Колхозы и совхозы имеют право продавать или сдавать в аренду жилой фонд и некоторые другие объекты социальной сферы, кроме объектов образования (школ, библиотек и др.), юридическим и физическим лицам в соответствии с действующим законодательством.

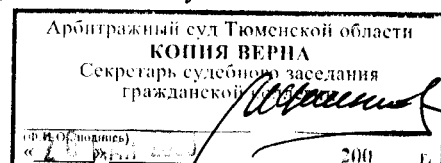
Таким образом, действовавшим на момент ликвидации совхоза «Комиссаровский» законодательством жилой фонд был отнесен к объектам социального назначения и совхоз мог распорядиться жильем двумя способами: в коммерческих целях, либо оставить у себя на балансе и использовать в интересах работников.

Преемник совхоза – СПК «Комиссаровский», использовал данное жилье в интересах своих работников, обеспечивая их жильем за квартирную плату. Регистрация по месту жительства в данных жилых домах осуществлялась самими гражданами при их устном обращении, претензий по поводу регистрации руководство СПК «Комиссаровский» не предъявляло, что подтверждается справкой из Нововяткинской сельской администрации № 40 от 11.04.2008 г.

Согласно Справке от 11.04.2008 г. № 41, жилья для переселения жильцов проживающих в жилом фонде СПК «Комиссаровский» нет, в связи с чем, указанное жилье имеет существенное социальное значение.

На основании изложенного, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности, суд считает, что фактически жилые помещения использовались СПК «Комиссаровский» в качестве жилищного фонда социального использования.

Как разъяснено в п. 4 Постановления Конституционного Суда РФ № 8-П от 16.05.2000 года, жилищный фонд социального использования, детские дошкольные учреждения и объекты коммунальной инфраструктуры, жизненно необходимые для региона, как объекты недвижимости, входящие в имущество должника – собственника, используются не только в его частных интересах, но и в интересах населения, подлежащих защите со стороны государства. Поэтому отношения, связанные с обеспечением функционирования и сохранения целевого назначения указанных объектов,



носят публично-правовой характер. Осуществляя их регулирование, законодатель, исходя из публичных целей, вправе определять, что те или иные объекты, необходимые для жизнеобеспечения населения, в процессе конкурсного производства подлежат передаче соответствующему муниципальному образованию. Тем самым реализуется и распределение между разными уровнями публичной власти функций социального государства (статья 7 Конституции Российской Федерации).

Исключение названных объектов из конкурсной массы и передача их – в силу прямого предписания закона – муниципальным образованиям является допустимым ограничением права частной собственности должника, которое осуществляется в целях защиты прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

На основании изложенного, суд считает несостоятельными возражения конкурсного управляющего СПК «Комиссаровский» Фадеева А.А., основанные на том, что жилые помещения являются индивидуальным жилищным фондом, и действие п. 5 ст. 132 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на них не распространяется.

При проведении проверки Прокуратурой Викуловского район также было установлено допущенное Фадеевым А.А. нарушение п. 1 ст. 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно получение от граждан, проживающих в жилых помещениях, принадлежащих должнику, денежных средств в кассу предприятия, минуя расчетный счет.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 настоящего Федерального закона.

В отзыве на заявление прокурора Викуловского района Фадеев А.А. пояснил, что объяснил жильцам, что если кто-то из них не пожелает приобрести жилье, то тогда данное жилье может быть продано с аукциона, после чего люди, проживающие в данном помещении, могут быть выселены из него.

После этого, как указывает Фадеев А.А., по вопросу оформления недвижимости, в том числе для изготовления правоустанавливающих документов на жилье, им была оформлена доверенность на имя Парыгина Д.С., который начал заниматься всеми делами, связанными с изготовлением документов на недвижимость, им же были поданы документы в БТИ на изготовление технических паспортов на жилье, при этом денежные средства от жильцов за оформление недвижимости и изготовления правоустанавливающих документов в кассу СПК «Комиссаровский» не вносились. Денежные средства, переданные жильцами на изготовление технических паспортов в БТИ, были переданы непосредственно бухгалтеру СПК «Единство» Новоселовой Н.И., которая передала их Мычко Т.Н., данные денежные средства Мычко Т.Н. сразу же передала непосредственно СПОК «Консультант В».

По мнению Фадеева А.А., вносить данные денежные средства в кассу СПК «Комиссаровский» не было никакого смысла. Таким образом, факт допущенного нарушения п. 1, 2 ст. 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Фадеевым А.А. подтвержден в письменном отзыве и не оспаривался в судебном заседании.

Пояснения Фадеева А.А. о том, что деньги в кассу должника не поступали, суд считает несостоятельными, поскольку в материалах дела имеются документы строгой отчетности – квитанции к приходным кассовым ордерам с указанием даты поступления

Арбитражный суд Тюменской области
КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь судебного заседания
гражданской коллегии
« <u> </u> » <u> </u> 200 <u> </u> г.

платежа, наименования предприятия - СПК «Комиссаровский», а также назначения и суммы платежа и подписи кассира (л.л. 44-47, 49-53).

В отчете конкурсного управляющего от 14.12.2007 г. в разделах «Сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений» и в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» данные о расходах на оценку или изготовление паспортов БТИ отсутствуют. При указанных обстоятельствах факт осуществления конкурсным управляющим СПК «Комиссаровский» Фадеевым А.А. денежных операций, минуя расчетный счет, доказан и подтвержден материалами дела.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства и возражения ответчика, суд считает установленным факт грубого нарушения Фадеевым А.А. требований п. 1, 2 ст. 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Данная норма является императивной, устанавливает конкретную обязанность конкурсного управляющего должника по использованию счета должника при получении денежных средств и для проведения расчетов с кредиторами, и не предоставляет конкурсному управляющему право выбирать по своему усмотрению иную модель поведения, исходя из личного представления о наличии смысла в таких действиях.

Кроме того, прокурором Викуловского района было установлено нарушение Фадеевым А.А. обязанности, установленной п. 1 ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому, для осуществления инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий привлекает независимых оценщиков и иных специалистов с оплатой их услуг за счет имущества должника, если иной источник оплаты не установлен собранием кредиторов (комитетом кредиторов).

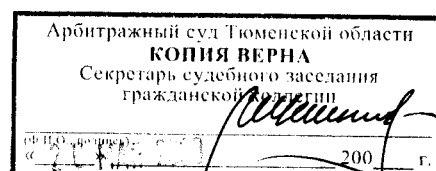
Как усматривается из материалов дела и не оспаривается Фадеевым А.А., для проведения оценки имущества должника - СПК «Комиссаровский» был привлечен оценщик Фадеева О.А., которая является близким родственником (дочерью) ответчика. Оценка имущества производилась за счет средств граждан Новоселовой Л.Ф., Носоновой А.А., Подкорытовой Е.А., Мельниковой И.И., Квашнина А.Н., Ахметова Т.Е. и Мякишева В.В. Данные факты ответчиком не оспариваются.

Возражения ответчика, основанные на том, что договоры на оценку имущества заключались непосредственно самими гражданами, сам Фадеев А.А. не имеет к ним никакого отношения, Фадеев А.А. не принуждал жильцов обращаться именно к его дочери для проведения оценки имущества, суд считает не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Как следует из объяснений граждан Новоселовой Л.Ф., Носоновой А.А., Подкорытовой Е.А., Мельниковой И.И., Квашнина А.Н., Ахметова Т.Е. и Мякишева В.В., после предложения Фадеева А.А. ими были написаны заявления на имя конкурсного управляющего СПК «Комиссаровский» об оценке стоимости жилья. Принимая во внимание то, что указанные граждане не имеют иного жилья, суд считает, что именно утверждение конкурсного управляющего СПК «Комиссаровский» о выселении их из квартир, в связи с выставлением имущества должника на аукцион и последующей его продажей, понудило указанных граждан написать на имя Фадеева А.А. заявления об оценке их квартир.

Факт получения от перечисленных граждан согласия на оплату услуг оценщика суд не считает обстоятельством, исключающим наличие вины Фадеева А.А. в установленных нарушениях.

В соответствии со ст. 59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными



управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Таким образом, требование конкурсного управляющего СПК «Комиссаровский» Фадеева А.А. об оплате гражданами Новоселовой Л.Ф., Носоновой А.А., Подкорытовой Е.А., Мельниковой И.И., Квашинным А.П., Ахметовым Т.Е. и Мякишевым В.В. за свой счет услуг оценщика и расходов на изготовление технических паспортов в БТИ, противоречит ст. 59, п. 1 ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом суд считает, что факт получения Фадеевым А.А. от названных граждан согласия на осуществление указанных расходов за их счет, не является обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии в действиях Фадеева А.А. вины в неисполнении обязанности, установленной законом. Способ получения указанного согласия граждан не влияет на квалификацию установленного правонарушения.

Суд также считает необходимым отметить следующее. Представленные в материалы дела инвентаризационные описи имущества должника составлены с нарушением требований Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств (приказ Минфина РФ от 13 июня 1995 г. N 49) в части ее проведения и оформления результатов.

В совершенном противоправном деянии арбитражного управляющего Фадеева А.А. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, – неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), а именно: обязанностей, установленных п. 1 ст. 130, п. 5 ст. 132, п. 6 ст. 24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Суд считает, что материалами дела подтверждается наличие вины Фадеева А.А. в совершенном им неисполнении обязанностей, возложенных на него законодательством о банкротстве. Суд расценивает перечисленные правонарушения, совершенные Фадеевым А.А., как грубые.

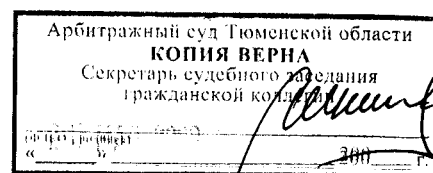
В соответствии с ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, – влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается в неисполнении арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния. Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется умышленными действиями.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Таким образом, арбитражным судом установлено событие административного правонарушения, совершение его конкурсным управляющим Фадеевым А.А., наличие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, то есть наличие всех необходимых оснований для привлечения ответчика к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, является формальным, то есть правонарушение считается оконченным в момент неисполнения обязанностей, предусмотренных ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)». Наступление последствий данных нарушений для квалификации действий лица по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ не требуется.



Суд не установил наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

На основании изложенного, ответнику подлежит назначению административное наказание в пределах санкции, установленной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. С учетом всех обстоятельств дела суд считает необходимым назначить Фадееву А.А. административное наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Руководствуясь статьями 168-170, 176 и 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд.

Р Е Ш И Л :

Заявление Прокуратуры Викуловского района о привлечении арбитражного управляющего Фадеева Александра Андреевича к административной ответственности удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Фадеева Александра Андреевича, 03.08.1956 года рождения, уроженца с. Окунево Бердюжского района Тюменской области, проживающего по адресу: с. Яровское Казанского района Тюменской области, ул. Береговая, 62 (ИНН 721801473115), к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13. Кодекса РФ об административных правонарушениях (нарушение правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве)), в виде дисквалификации сроком на один год.

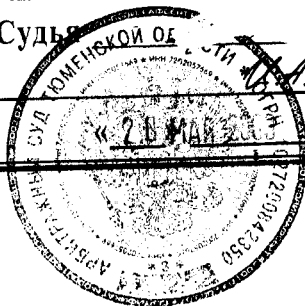
Копию решения направить в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; в Министерство внутренних дел Российской Федерации (соответствующий территориальный орган); в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой данный арбитражный управляющий является; в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Прокопов

Решение вступило в законную силу
« 07 » мая 20 08 г.
Судья И.А. Омельская
« 28 мая 2008 » г.



Арбитражный суд Тюменской области
КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь судебного заседания
гражданской инстанции
« 28 мая 2008 » г.

Протокол
Подпись
Помощник Судьи
« 28 мая 2008 » г.