

**КОПИЯ**

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

*г. Санкт-Петербург***17 ноября 2006 года****Дело № А56-43786/2006**

Резолютивная часть решения объявлена 10.11.2006г. Полный текст решения изготовлен 17 ноября 2006 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе:

судьи **Соколовой С.В.**,

при ведении протокола судебного заседания судьей Соколовой С.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Главное Управление Федеральной Регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам
заинтересованное лицо Индивидуальный предприниматель Иванов Василий Владимирович
о привлечении к административной ответственности

при участии

от заявителя представитель Носов Н.И. доверенность №56/16076 от 14.09.2006г.

от ответчика представитель Макарова И.В. доверенность б/н от 13.06.2006г.

установил:

В Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление от Главного Управления Федеральной Регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам (далее по тексту - Управление) о привлечении к административной ответственности в виде дисквалификации ИП Иванова В.В. за неисполнение арбитражным управляющим Ивановым В.В. обязанностей, предусмотренных Законодательством о несостоятельности (банкротстве) в соответствии с частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований, ссылаясь на то, что в конечном итоге, Иванов В.В. свои обязанности исполнил.

Судом установлены следующие обстоятельства:

Межрайонная ИФНС России №13 по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам письмом от 07.07.2006г. №04-69/4505 обратилось в Управление с жалобой на действия арбитражного управляющего Иванова В.В. Управлением были осуществлены мероприятия по проверке фактов, изложенных в жалобе, по результатам которых составлен Протокол от 13.09.2006г. №00322406. Протокол составлен надлежащим лицом. Протокол составлен в отсутствие Иванова В.В., однако он был надлежащим образом извещен о месте и дате составления протокола об административном правонарушении (письмо от 07.08.2006г. №56-11113421 получено Ивановым В.В. лично) Иванову В.В. разъяснены его права, предусмотренные

статьями 24.2, 24.4, 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В 2005-2006г.г. индивидуальный предприниматель Иванов В.В. осуществлял обязанности конкурсного управляющего таких организаций как : ООО СПФ « Фрегат », ООО «Терек», МУП «Туруханремстрой».

В период осуществления упрощенных процедур банкротства - конкурсного производства (с 13.09.2005 г. по 26.05.2006 г.) в отношении ООО СПФ "Фрегат", (с 19.10.2005 г. по 26.07.2006 г.) в отношении ООО "Терек", (с 21.09.2005 г. по 13.09.2006 г.) в отношении МУП "Туруханремстрой" арбитражным управляющим Ивановым В. В. ненадлежащим образом исполнялись обязанности конкурсного управляющего и допущены следующие нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), что подтверждается материалами дела о банкротстве указанных должников.

Конкурсное производство по упрощенной процедуре осуществляется по правилам, предусмотренным главой VII ("Конкурсное производство") Федерального закона № 27-ФЗ от 22.10.2002 г. "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), с особенностями, установленными ст.ст. 227-230 Закона о банкротстве ("Банкротство отсутствующего должника"). 1. В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Определениями Арбитражного суда Красноярского края от 13.03.2006 г., от 05.04.2006 г., 05.05.2006 г. на арбитражного управляющего Иванова В.В. возлагалась обязанность по представлению доказательств оплаты государственной пошлины по делу о признании банкротом ООО СПФ "Фрегат", доказательств закрытия расчетного счета данного должника, реестра требований кредиторов, оформленного надлежащим образом. Согласно уведомлениям о вручении вышеуказанные судебные акты получены арбитражным управляющим 23.03.2006 г., 22.04.2006 г., 18.05.2006 г. соответственно. В нарушение требований, указанных в данном судебном акте, конкурсным управляющим истребуемые документы в арбитражный суд не представлены, что подтверждается определением Арбитражного суда Красноярского края от 26.05.2006 г., а также материалами дела о банкротстве ООО СПФ "Фрегат".

Определениями Арбитражного суда Красноярского края от 12.04.2006 г., от 24.05.2006 г. арбитражному управляющему предложено представить в арбитражный суд реестр требований кредиторов ООО "Терек" по форме, установленной постановлением Правительства РФ от 09.07.2004 г. № 345, доказательства опубликования в "Российской газете" сообщения о признании ООО "Терек" банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства, доказательства письменного уведомления кредиторов ООО "Терек", требования уполномоченного органа, на основе которых они внесены в реестр требований кредиторов конкурсным управляющим. Как следует из уведомлений о вручении, вышеуказанные судебные акты получены Ивановым В.В. 15.05.2006 г. и 15.06.2006 г. соответственно. Однако данные документы и доказательства в Арбитражный суд Красноярского края не представлены, что отражено в определении Арбитражного суда Красноярского края от 26.07.2006 г.

Арбитражный суд Красноярского края в своих определениях от 15.02.2006 г., от 14.03.2006 г., от 14.04.2006 г., от 16.05.2006 г. обязал конкурсного управляющего представить в арбитражный суд следующие документы и доказательства в отношении МУП "Туруханремстрой" отчет о результатах конкурсного производства, доказательства уведомления кредиторов о возможности заявить свои требования с документальным подтверждением даты отправки уведомления; документальное подтверждение принятия имущества должника; получение денежных средств, находящихся в банке в размере 285,41 рублей с расчетного счета должника; документальное подтверждение проведения инвентаризации имущества должника (денежных средств); документальное подтверждение расходов на конкурсное производство, доказательства закрытия трех расчетных счетов, открытых должником в банках; доказательства уничтожения печати, штампа; а также подлинные документы, представленные суду в копиях.

В нарушение этого указанные документы и доказательства Иванова В.В. в установленные сроки в Арбитражный суд Красноярского края не представлены. В связи непредставлением доказательств Ивановым В.В. арбитражным судом неоднократно откладывалось рассмотрение дела по существу. Данные действия конкурсного управляющего приводят к затягиванию процедуры конкурсного производства по упрощенной процедуре в отношении МУП "Туруханремстрой" и влекут невозможность завершения конкурсного производства в срок.

Таким образом, конкурсным управляющим ООО СПФ "Фрегат", ООО "Терек", МУП "Туруханремстрой" не исполнена обязанность, предусмотренная п. 3 ст. 143 Закона о банкротстве.

2. Согласно абз. 9 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан вести реестр требований кредиторов. При этом в соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 24 у Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации.

Во исполнение п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 г. № 345 "Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов" Приказом Минэкономразвития России № 233 от 01.09.2004 г. утверждена типовая форма реестра требований кредиторов.

Однако представленные конкурсным управляющим Ивановым В.В. в арбитражный суд реестры требований кредиторов ООО "Терек" по состоянию на 16.03.2006 г. и ООО СПФ "Фрегат" по состоянию на 28.02.2006 г., не соответствуют указанной типовой форме. Данный факт также подтверждается судебными актами, а именно: в отношении ООО СПФ "Фрегат" определениями Арбитражного суда Красноярского края от 05.04.2006 г., от 05.05.2006 г., в отношении ООО "Терек" - определениями Арбитражного суда

Красноярского края от 24.05.2006 г., от 26.07.2006 г. 3. Пунктом 2 ст. 228 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего возлагается обязанность уведомить всех известных ему кредиторов отсутствующего должника, которые могут предъявлять свои требования в течение месяца со дня получения уведомления. При этом специальными правилами о банкротстве отсутствующего должника не исключается необходимость опубликования сведений о признании отсутствующего должника банкротом. Требования кредиторов, не получивших указанное уведомление могут быть заявлены в арбитражный суд до закрытия реестра требований кредиторов в течение двухмесячного срока, установленного абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве, с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 65 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 29 от 15.12.2004 г.). Поскольку данные сведения в отношении МУП "Туруханремстрой" опубликованы в официальном издании "Российская газета" № 261 от 19.11.2005 г., реестр требований кредиторов согласно установленному Законом о банкротстве сроку должен быть закрыт 19.01.2006 г. В нарушение этого, ходатайство о завершении конкурсного производства МУП "Туруханремстрой" представлены Ивановым В.В. в Арбитражный суд Красноярского края до истечения срока для предъявления требований кредиторов, предусмотренного абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве. Данный факт подтверждается определением Арбитражного суда Красноярского края от 23.12.2005 г. Тем самым, указанные действия конкурсного управляющего повлекли невозможность заявления требований кредиторов до закрытия реестра требований кредиторов. Таким образом, конкурсным управляющим ненадлежащим образом исполнена обязанность по уведомлению кредиторов о признании данного должника банкротом и введении в отношении него конкурсного производства по упрощенной процедуре.

Также в нарушение абз. 7 п. 2 ст. 128 Закона о банкротстве в сведениях о признании МУП "Туруханремстрой" банкротом и об открытии конкурсного производства, опубликованных в официальном издании "Российская газета" № 261 от 19.11.2005 г., а также в сведениях о признании ООО СПФ "Фрегат" банкротом и об открытии конкурсного производства, опубликованных в печатном издании "Российская газета" № 279 от 10.12.2005 г. не содержится информации о саморегулируемой организации, членом которой является конкурсный управляющий.

4. В соответствии с требованиями п. 2 ст. 149 Закона о банкротстве конкурсный управляющий в течение пяти дней с даты получения определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства должен представить указанное определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридического лица. Согласно п. 3 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Арбитражный суд Красноярского края в своем определении от 26.05.2006 г. о завершении конкурсного производства в отношении ООО СПФ "Фрегат" обязал конкурсного управляющего в течение 5 дней с даты получения данного судебного акта представить его в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника, а также представить доказательства внесения записи о ликвидации ООО СПФ "Фрегат" в арбитражный суд до 05.07.2006 г. Как следует из уведомления о вручении, определение о завершении конкурсного производства от 26.05.2006 г. в отношении ООО СПФ "Фрегат" получено Ивановым В.В. 16.06.2006 г. Однако в нарушение п. 2 ст. 149 Закона о банкротстве, а также требований арбитражного суда конкурсным управляющим Ивановым В.В. в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц соответствующее определение не направлялось, доказательства внесения записи о ликвидации ООО СПФ "Фрегат" в арбитражный суд не представлялись. Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц в связи с ликвидации ООО СПФ "Фрегат" на основании решения суда представлено 11.08.2006 г. Инспекцией ФНС России по Советскому району г. Красноярска в Арбитражный суд Красноярского края.

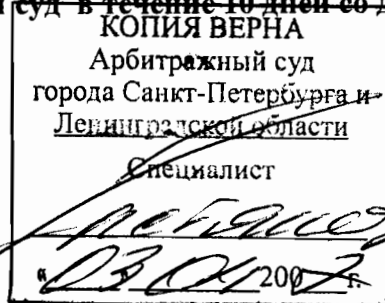
Кроме того, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2006 г. по делу № А56-13017/2005 по заявлению Главного управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам Иванов В.В. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 2500 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в период конкурсного производства в отношении ООО "Байкал", что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признается обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 2 ч. 1 ст. 4.3, ч. 3 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, арбитражный суд

решил:

привлечь индивидуального предпринимателя Иванова Василия Владимировича (дата рождения: 28.03.1960 г.; место рождения: г. Ливны, Орловской области; паспорт серии 4003 № 050084, выданный 29 Отделом милиции Московского района г. Санкт-Петербурга 11.10.2002 г., зарегистрированного по адресу: 196105, г. Санкт-Петербург, ул. Ю. Гагарина, д. 7, кв. 82) к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных Законодательством о несостоятельности (банкротстве) в соответствии с частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения.



Соколова С.В.