



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

26 ноября 2007 года

Дело № А40-49180/07-146-362

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2007 г.
Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2007 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего

Л.В. Ласкина

судей: единолично

при ведении протокола заседания

Л.В. Ласкиным

с участием:

заявителя: Доскиева Б.М. по доверенности от 01.11.07 г. №140, паспорт от 10.12.99 г., код 772-090

от ответчика: не явился

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Москве к индивидуальному предпринимателю Сальнику Сергею Николаевичу о привлечении к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной регистрационной службы по Москве обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя – арбитражного управляющего Сальника Сергея Николаевича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, указывая, что при рассмотрении поступившего в адрес Управления ФРС по Москве письма судьи Арбитражного суда города Республики Мордовия от 27.06.07 г. о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим отсутствующего должника – СХПК «Самаевский» Ковылкинского района Республики Мордовия и материалов конкурсного производства на указанной организации были обнаружены событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, допущенного арбитражным управляющим Сальником С.Н.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, отзыв не представило, о месте и времени судебного разбирательства по делу извещено надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ.

Рассмотрев дело в отсутствие представителя индивидуального предпринимателя, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, заслушав представителя заявителя, поддержавшего заявленные требования, изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу: заявление о привлечении к административной ответственности подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, Сальник Сергей Николаевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (свидетельство о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе ОГРНИП 304770000259920, зарегистрированном до 1 января 2004 года, серия-НОМЕР) и осуществляет деятельность арбитражного управляющего в

суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Однако по истечении срока конкурсного производства в отношении СХПК «Самаевский» Ковылкинского района Республики Мордовия конкурсным управляющим Сальником С.Н. не представлен отчет о результатах проведения конкурсной процедуры, в то же время не поступало каких-либо ходатайств, заявлений, содержащих указание на причины отсутствия такой информации.

Указанные действия (бездействие) Сальника С.Н. приводят к необоснованному затягиванию процедуры банкротства в отсутствие достаточных оснований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Закона о несостоятельности арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299 утверждены Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего. Во исполнение указанного постановления приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 №195 утверждены Типовые формы отчетов (заключений) арбитражного управляющего.

Однако в нарушение требований постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299, приказа Министерства юстиции РФ от 14.08.2003 №195 в отчетах конкурсного управляющего СХПК «Самаевский» Ковылкинского района Республики Мордовия Сальника С.Н. отсутствует информация о продлении срока конкурсного производства, о проведении инвентаризации имущества должника (дата и номера описи и акта по инвентаризации), а также в качестве приложений отсутствуют документы, подтверждающие сведения, указанные в отчете.

В соответствии с пунктом 6 статьи 24 Закона о несостоятельности при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 №573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников» установлено, что финансирование процедуры банкротства отсутствующего должника, проводимой по заявлению федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» Правительством Российской Федерации представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, осуществляется в соответствии со сметой расходов уполномоченного органа за счет средств, выделенных ему из федерального бюджета.

Таким образом, конкурсным управляющим СХПК «Самаевский» Ковылкинского района Республики Мордовия Сальник С.Н. нарушил нормы пункта 1 статьи 12, пункта 1, пункта 6 статьи 24, пункта 2 статьи 124, пункта 1, пункта 3 статьи 143 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что факты неисполнения конкурсным управляющим указанных обязанностей, возложенных на него законодательством о банкротстве, подтверждены материалами арбитражного дела №А56-26523/2005 и конкурсным управляющим не опровергнуты. Изложенное свидетельствует о наличии в действиях Сальника С.Н. состава вменяемого ему правонарушения, выразившегося в неисполнении требований судебных актов, в том числе касающиеся явки в судебное заседание и представление отчета конкурсного управляющего в установленный судом срок.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Санкцией ч.3 ст.14.13 предусмотрена возможность применения за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), ответственности в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

При этом в соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров, а также к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в том числе к арбитражным управляющим. Административное наказание в виде дисквалификации является основным видом административного наказания и назначается судьей.

Из положений главы 4 КоАП РФ следует, что дисквалификация применяется при наличии отягчающих обстоятельств либо за более серьезные правонарушения.

В силу ст.4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются в том числе повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Заявителем в материалы дела представлены копии судебных актов Арбитражного суда г.Москвы по делам №А40-17864/07-79-141 от 13.06.07 г. о привлечении Сальника С.Н. к ответственности по заявлению УФРС по Ульяновской области по организации «Богдашинский» (л.д. 89-91), № А40-25349/07-152-180 от 02 июля 2007 г. по заявлению УФРС Республики Мордовия относительно организации ООО «Торбеевское производственное предприятие» (л.д. 92-94) и А40-30795/07-149-241 по заявлению УФРС по Нижегородской области по организации ООО «Крона».

Арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что данные факты отягчают ответственность арбитражного управляющего, допустившего неоднократное неисполнения возложенных на него обязанностей, в связи с чем следует применить к нему меру ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, на дату рассмотрения настоящего дела не истек.

На основании изложенного и ч.3 ст.14.1, 23.1, 24.4, ст.24.5, 25.4, 28.2, 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 167-170, 202, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

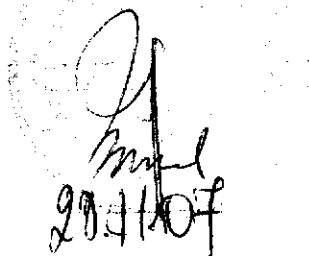
Привлечь индивидуального предпринимателя Сальника Сергея Николаевича, 11 мая 1972 года рождения, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя МИФНС РФ №46 по г. Москве 13 июля 2004 г. за номером за ОГРНИП 304770000259920, проживающего по адресу: г.Москва, ул. Талалихина, дом 3, кв. 89 к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд г. Москвы.

Судья

Л.В. Ласкин


20.4.07