



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Якутск

Дело №А58-2790/2007

Резолютивная часть решения объявлена 2 июля 2007 года
Полный текст решения изготовлен 2 июля 2007 года

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе: судьи Эверстовой Р.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Республике Саха (Якутия) к арбитражному управляющему Бутаеву Сергею Арсеновичу о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при ведении протокола судебного заседания судьей,

Определением суда в соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела №А58-2790/2007, №А58-2791/2007, №А58-2792/2007 объединены в одно производство №А58-2790/2007 для совместного рассмотрения.

На разбирательство дела, осуществляемое в судебном заседании, явился представитель заявителя – Мохначевский Р.П. по доверенности, ответчик - арбитражный управляющий Бутаев С.А. в судебное заседание не явился, своего представителя для участия в судебном заседании не направил, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещен.

От Бутаева С.А. поступило ходатайство от 28.06.2007 г. Ответчик, ссылаясь на то, что в связи с нахождением в больнице Якутского научного центра СО РАН для прохождения стационарного лечения с 30.05.2007 г. до настоящего времени, и участие в судебном заседании для него не представляется возможным, просит рассмотреть вопрос о отложении судебного заседания на две недели.

Суд считает, что нахождение Бутаева С.А. на стационарном лечении не препятствует рассмотрению настоящего дела в данном судебном заседании, в связи с чем, приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства.

Главой 25 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлен сокращенный срок рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности. Из материалов дела усматривается, что арбитражный управляющий был извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. При этом судом учитывается достаточность материалов дела и возможность арбитражного управляющего предоставить полномочия для участия в процессе своему представителю.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Управление Федеральной регистрационной службы по Республике Саха (Якутия) просит привлечь арбитражного управляющего Бутаева С.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Арбитражный управляющий Бутаев С.А. в своих отзывах полагает, что заявленные требования УФРС по РС(Я) не подлежат удовлетворению. Ответчик ссылается на то, что заявителем неправильно определены обстоятельства, послужившие поводом к возбуждению производства по делу об административном правонарушении, - при организации открытых торгов по продаже имущества ГУП НАК «Саха Авиа» была произведена оценка рыночной стоимости реализуемого имущества. Таким образом, делает вывод ответчик, заявитель не доказал наличия события административного правонарушения.

Также арбитражный управляющий, ссылаясь на ст.862 Гражданского кодекса РФ, полагает, что при заключении договора поручения №07-АУ от 17.01.2006 г., а также при его исполнении стороны своими конклюдентными действиями подтвердили наличие договоренности по форме оплаты за выполненные работы векселями СБ РФ.

В отзыве от 22.05.2007 г. ответчик считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства передачи конкурсным управляющим ГУП НАК «Саха Авиа» Бутаевым С.А. Шотиковой Т.В. векселя Сбербанка РФ, а также ссылается на отсутствие отягчающих обстоятельств.

Также Бутаев С.А. ссылается на то, что договор на проведение ремонтных работ систем отопления базы СМТС ГУП НАК «Саха Авиа» от 03.03.2005 г. с индивидуальным предпринимателем Димитриевой Н.П. не заключал, и, таким образом, административный орган не доказал наличия события административного правонарушения.

Кроме того, ответчик в своих отзывах ссылается на то, что в адрес арбитражного управляющего Бутаева С.А. не было направлено уведомление о вызове для составления протокола об административном правонарушении.

Заявителем представлены возражения на отзыв арбитражного управляющего.

Изучив материалы дела, суд установил.

Бутаев Сергей Арсенович, дата рождения 22.02.1964 г., место рождения г.Люберцы Московской области, место жительства: г.Якутск, пр.Ленина, д. 6/1, кв.22, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 05.09.1995 г., что подтверждается свидетельством о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателем зарегистрированном до 01.01.2004 г. серия 14№000253666 от 16.04.2004 г.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 16.03.2005 г. по делу №А58-7695/2002 ГУП НАК «Саха Авиа» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Бутаева С.А.

11 апреля 2007 г. Управлением ФСБ России по Республике Саха (Якутия) вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Бутаева С.А.

Материалы в отношении конкурсного управляющего ГУП НАК «Саха Авиа» Бутаева С.А. направлены в Управление Федеральной регистрационной службы по РС(Я).

Управлением Федеральной регистрационной службы по РС(Я) проведена проверка соблюдения конкурсным управляющим законодательства о несостоятельности (банкротстве).

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении от 08.05.2007 г. В протоколе установлено, что арбитражным управляющим Бутаевым Сергеем Арсеновичем при проведении процедуры конкурсного производства ГУП НАК «Саха Авиа» не исполнены обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено административным органом 30.01.2006 г. конкурсный управляющий ГУП НАК «Саха Авиа» Бутаев С.А. заключил с акционерным коммерческим Сберегательным банком РФ договор №4-2006 выдачи простого (дисконтного) векселя Сбербанка России в количестве 11 штук на сумму 4 000 000 руб.

Тем же числом ГУП НАК «Саха авиа» перечислило платежным поручением №2 на расчетный счет филиала №8603 Якутского отделения Сбербанка России г.Якутск указанную сумму. Также конкурсным управляющим была произведена плата за услуги Сбербанка России по осуществлению выдачи простых векселей в сумме 2 750 руб. (платежное поручение от 30.01.2006 г. №1).

31.01.2006 г. Бутаев С.А. получил данные векселя по акту приема-передачи векселей Сбербанка России по договору №4-2006 от 30.01.2006 г.

Административным органом сделан вывод о том, что в нарушение требований ч.6 ст.24, ст.2, п.2 ст.133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий не направил денежные средства в размере 4 002 750 руб. на удовлетворение требований кредиторов, а приобрел векселя на указанную сумму.

Также в протоколе установлено, что 17.01.2006 г. между ГУП НАК «Саха Авиа» в лице конкурсного управляющего Бутаева С.А. и ООО «Красные ворота» был заключен договор поручения №07-АУ на проведение ООО «Красные ворота» торгов по реализации имущества ГУП НАК «Саха Авиа» - 10 вертолетов МИ-8.

17.02.2006 г. в г.Туле организатор торгов – ООО «Красные ворота» провело аукцион по реализации имущества ГУП НАК «Саха Авиа», которое по результатам торгов было приобретено ОАО «Улан-Удэнский авиаремонтный завод», ООО «Авиатехника», ООО ПКАП «Дельта-К», что подтверждается протоколом по подведению итогов по продаже имущества ГУП НАК «Саха Авиа» от 17.02.2007 г.

В силу п.4, 5 ст.139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий может приступить к продаже имущества должника только после инвентаризации и оценки имущества. Начальная цена продажи выставляемого на торги имущества определяется независимым оценщиком.

При этом, согласно п.2 ст.130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» имущества должника – унитарного предприятия оценивается независимым оценщиком с представлением заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

В нарушение указанных норм, как следует из промежуточного отчета конкурсного управляющего о своей деятельности от 25.11.2006 г. и письма Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по РС(Я) №03-1098 от 26.04.2007 г., после инвентаризации от 31.12.2005 г. и 18.08.2006 г. оценка имущества должника с представлением заключения государственного финансового контрольного органа конкурсным управляющим не проводилась.

Однако, конкурсный управляющий Бутаев С.А. проводил реализацию имущества должника – ГУП НАК «Саха авиа», не имея законных оснований для продажи имущества, и тем самым нарушил требования п.5 ст.139, п.2 ст.130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсный управляющий Бутаев С.А. оплатил услуги ООО «Красные ворота» по договору поручения №07-АУ от 17.01.2006 г. 2 векселями Сбербанка РФ (серии ВА 0915264, ВА 0915265) с номинальной стоимостью 100 000 руб. каждый, на общую сумму 200 000 руб., принадлежащими ГУП НАК «Саха Авиа», что подтверждается актом выполненных работ №07-АУ\2006 от 17.02.2006 г. и актом приема-передачи векселей от 17.02.2006 г. к договору поручения №07-АУ от 17.01.2006 г.

Согласно ст.142 Гражданского кодекса РФ вексель относится к ценным бумагам и, в соответствии с ч.2 ст.130 Гражданского кодекса РФ, признается движимым имуществом.

Абзацем 5 пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном Законом о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 8 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» погашенными требованиями кредиторов считаются удовлетворенные требования, в связи с которыми достигнуто соглашение об отступном.

В соответствии с п.9 ст.142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» погашение требований кредиторов путем заключения соглашения об отступном допускается в случае согласования данного соглашения с собранием кредиторов (комитетом кредиторов).

Однако, конкурсный управляющий не согласовал данную сделку с собранием или комитетом кредиторов.

Следовательно, конкурсным управляющим нарушены требования ч.1 ст.126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а именно совершение сделки, повлекшее отчуждение имущества должника не в установленном законом порядке.

Действия арбитражного управляющего Бутаева С.А. квалифицированы административным органом как правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

12.04.2007 г. следователем следственного отделения Управления ФСБ России по Республике Саха (Якутия) вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Бутаева Сергея Арсеновича. Материалы по данному делу, выделенные из уголовного дела №7013, направлены в Управление ФРС по РС(Я).

Управлением Федеральной регистрационной службы по РС(Я) составлен протокол об административном правонарушении от 08.05.2007 г. В протоколе отражено, что в начале 2006 г. конкурсный управляющий Бутаев С.А., находясь в здании ГУП НАК «Саха Авиа», передал Шотиковой Т.В. в счет погашения окончательного расчета за работу в ГУП НАК «Саха Авиа» вексель серии ВА 0915266 номинальной стоимостью 200000 руб. 02.03.2006 г. Шотикова Т.В. предъявила данный вексель к оплате в филиале №8603 Якутского отделения Сбербанка России г.Якутск, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.04.2007 г., актом приема-передачи векселей от 02.03.2007 г.

Административным органом сделан вывод о неисполнении конкурсным управляющим ГУП НАК «Саха Авиа» Бутаевым С.А. установленной ч.1, 6 ст.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности руководствоваться законодательством РФ и действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, а также нарушении им требований ч.1 ст.126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно совершение сделки, повлекшей отчуждение имущества должника, не в установленном Законом о несостоятельности (банкротстве) порядке.

Действия арбитражного управляющего Бутаева С.А. квалифицированы административным органом как правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановлением Управления ФСБ России по Республике Саха (Якутия) от 12 апреля 2007 г. отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершенном преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 195 Уголовного кодекса РФ, по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Бутаева С.А. состава преступления.

Письмом от 12.04.2007 г. материалы в отношении конкурсного управляющего ГУП НАК «Саха Авиа» Бутаева С.А. по признакам ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, выделенные из уголовного дела №7013, направлены Управлению Федеральной регистрационной службы по Республике Саха (Якутия).

Управлением Федеральной регистрационной службы по РС(Я) проведена проверка соблюдения конкурсным управляющим законодательства о несостоятельности (банкротстве).

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении от 08.05.2007 г. В протоколе установлено следующее.

13.07.2005 г. конкурсный управляющий ГУП НАК «Саха Авиа» Бутаев С.А. заключил с Акционерным коммерческим Сберегательным банком РФ договор №649-2005 выдачи простого (дисконтного) векселя Сбербанка России в количестве 7 штук на сумму 2 800 000 руб.

14.07.2005 г. ГУП НАК «Саха Авиа» перечислило платежным поручением №104 на расчетный счет филиала №8603 Якутского отделения Сбербанка России г.Якутск указанную сумму. Также конкурсным управляющим была произведена плата за услуги Сбербанка России по осуществлению выдачи простых векселей в сумме 2 800 руб. (платежное поручение от 14.07.2005 г. №105).

14.07.2005 г. Бутаев С.А. получил данные векселя по акту приема-передачи векселей Сбербанка России по договору №649-2005 от 13.05.2005 г.

Административным органом сделан вывод о том, что в нарушение требований ч.6 ст.24, ст.2, п.2 ст.133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий не направил денежные средства в размере 2002800 руб. на удовлетворение требований кредиторов, а приобрел векселя на указанную сумму.

03.03.2005 г. между ГУП НАК «Саха Авиа» в лице и.о. внешнего управляющего Бутаева С.А. и индивидуальным предпринимателем Димитриевой Н.П. был заключен договор на проведение ремонтных работ системы отопления базы СМТС ГУП НАК «Саха Авиа».

Пунктом 2 ст.133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что выплаты кредиторам осуществляются с основного счета должника.

Между тем, с 24.08.2005 г. по 10.03.2006 г. конкурсный управляющий Бутаев С.А. оплатил услуги ИП Димитриевой Н.П. по договору на проведение ремонтных работ векселями Сбербанка РФ в количестве 3 штук: серии ВА 0913489, ВА 0914240, ВА 0915263 с номинальной стоимостью 100 000 руб. каждый на общую сумму 300 000 руб., принадлежащими ГУП НАК «Саха Авиа».

Административным органом сделан вывод о неисполнении конкурсным управляющим ГУП НАК «Саха Авиа» Бутаевым С.А. установленной ч.1, 6 ст.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности руководствоваться законодательством РФ и действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, а также нарушении им требований ч.1 ст.126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно совершение сделки, повлекшей отчуждение имущества должника, не в установленном Законом о несостоятельности (банкротстве) порядке.

Действия арбитражного управляющего квалифицированы административным органом как правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В объяснении к протоколу об административном правонарушении от 08.05.2007 г. Бутаев С.А. пояснил, что анализ платежей, произведенных ГУП НАК «Саха Авиа» векселями, приобретенными в ЯФ №8603 СБ РФ, показывает, что все они были использованы в соответствии с п.п. 1, 2 ст.134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», первичную финансовую документацию в настоящий момент представить не представляется возможным в связи с изъятием данных документов следственными органами по уголовному делу №7013, возбужденным СО УФСБ по РС(Я). По вопросу оплаты векселями ИП Димитриевой Н.П. по договору на проведение ремонтных работ, арбитражный управляющий пояснил, что оплата услуг по данному договору была произведена векселями, которые были использованы как средство платежа, что предусмотрено положениями Закона о простом и переводном векселе.

Руководствуясь частью 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управление Федеральной регистрационной службы по РС(Я) обратилось в Арбитражный суд РС(Я) с заявлениями о привлечении Бутаева С.А. к административной ответственности на основании ч.3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Положения части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Статьей 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон) установлено, что арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации, осуществлять функции, установленные в пункте 4 названной статьи, а также иные функции, установленные настоящим Федеральным законом, при проведении процедур банкротства обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к продаже имущества должника.

Пунктом 2 статьи 130 Закона предусмотрено, что имущество должника - унитарного предприятия оценивается независимым оценщиком с представлением заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

Таким образом, обязанность конкурсного управляющего по осуществлению оценки имущества должника - унитарного предприятия является надлежащим образом исполненной только при наличии положительного заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

Полномочия государственного финансового контрольного органа в случаях, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур

банкротства осуществляет Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (Росимущество) на основании постановления Правительства Российской Федерации № 691 от 27.11.2004 «О Федеральном агентстве по управлению федеральным имуществом», постановления Правительства Российской Федерации №200 от 08.04.2004 г.

Из письма Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по РС(Я) от 26.04.2007 г. №03-1098 следует, что на экспертизу в государственный финансовый контрольный орган отчет по оценке реализованного в г.Туле имущества ГУП НАК «Саха Авиа» (10 вертолетов МИ-8) не представлялся.

Арбитражный управляющий Бутаев С.А. имел возможность для соблюдения требований Закона, так как отсутствовали реальные препятствия для получения заключения государственного финансового контрольного органа.

Однако, конкурсный управляющий не принял все зависящие от него меры по исполнению своих обязанностей и допустил нарушение Закона.

Таким образом, материалами дела подтверждается то, что конкурсный управляющий Бутаев С.А. надлежащим образом не исполнил обязанность, установленную п.2 ст.130 Закона, и нарушил требования п.4, 5 ст.139 Закона.

В соответствии с абзацем четырнадцатым статьи 2 Закона целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, которое проводится в определенный срок (пункт 2 статьи 124 Закона) согласно установленной очередности по правилам проведения расчетов (статьи 134, 142 Закона) из сформированной управляющим конкурсной массы (статья 131 Закона).

Следовательно, при расходовании денежных средств, составляющих конкурсную массу, конкурсный управляющий должен исходить из интересов кредиторов по удовлетворению их требований.

Кредиторы заинтересованы в наибольшем удовлетворении своих требований, которые не были своевременно исполнены должником.

Конкурсный управляющий не вправе по собственному усмотрению распоряжаться имуществом должника без учета воли кредиторов и их интересов, что является превышением прав и обязанностей, предусмотренных статьей 24 Федерального закона о несостоятельности.

Согласно п.2 ст.133 Закона с основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 Закона.

Купля-продажа векселей не запрещена в гражданском обороте. Вексель может выступать в качестве средства платежа при расчетах в обязательстве. Такое исполнение обязательства может быть предусмотрено условием заключенного договора и в соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно.

Однако, как следует из материалов дела, конкурсный управляющий, имея возможность удовлетворить требования кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, либо имеющуюся задолженность по текущим платежам, приобрел векселя на сумму 2 800 000 руб. (договор №649-2005 от 13.07.2005 г.) и 4 000 000 руб. (договор №4-2006 от 30.01.2006 г.) и произвел плату за услуги Сбербанка России по осуществлению выдачи простых векселей в сумме 2 800 руб., 2 750 руб. Необходимость приобретения векселей конкурсным управляющим в ходе проведения процедуры конкурсного производства не подтверждается материалами дела, и более того, повлекла дополнительные расходы по оплате услуг банка по выпуску векселей.

Таким образом, суд, учитывая нормы ст.2, п.2 ст.133 Закона, приходит к выводу о нарушении арбитражным управляющим Бутаевым С.А. обязанности, установленной ч.6 ст.24 Закона.

Обязанность должника уплатить денежную сумму может быть прекращена выдачей (передачей) или акцептом векселя на согласованных с кредитором условиях. В этом случае денежное обязательство по договору следует считать прекращенным на основании статьи

409 Гражданского кодекса РФ (отступное), если сторона, выдавшая (передавшая) вексель, не несет по нему ответственности, либо на основании статьи 414 Гражданского кодекса РФ (новация), если эта сторона принимает на себя ответственность по векселю (п.35 постановления Пленума Верховного Суда РФ №33, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №14 от 04.12.2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей»).

Таким образом, материалами дела подтверждается, что арбитражный управляющий Бутаев С.А., оплатив услуги ООО «Красные ворота» по договору поручения №07-АУ от 17.01.2006 г. и ИП Дмитриевой Н.П. по договору от 03.03.2005 г., передав Шотиковой Т.В. в счет погашения окончательного расчета векселя Сбербанка РФ, при наличии обязанности уплатить денежную сумму, действовал в нарушение п.1 ст.126, п.9 ст.142 Закона и не исполнил обязанности, установленные ч.1, 6 ст.24 Закона – руководствоваться законодательством Российской Федерации и действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Судом установлено, что арбитражный управляющий Бутаев С.А. не принял все необходимые меры для исполнения обязанностей, установленных Законом.

Доводы ответчика суд считает необоснованными. При составлении протокола от 08.05.2007 г. была допущена опечатка: вместо ИП Дмитриева Н.П., указана ИП Дмитриева Н.П. Опечатка, допущенная административным органом, является технической ошибкой, не повлиявшей на существо вменяемого правонарушения. В материалах дела имеется договор, заключенный с ИП Дмитриевой Н.П.

Факт передачи ответчиком векселя Сбербанка РФ Шотиковой Т.В. был признан арбитражным управляющим при составлении протокола об административном правонарушении, подтверждается протоколом допроса Шотиковой Т.В. в качестве свидетеля по уголовному делу №7013 и фактом предъявления Шотиковой Т.В. к оплате векселя серии ВА №0915266, на которой имеется передаточная надпись Бутаева С.А.

Поскольку в действиях арбитражного управляющего Бутаева С.А. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, заявление Управления Федеральной регистрационной службы по РС(Я) подлежит удовлетворению.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ установлено, что за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено до истечения одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 4.5 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начинает исчисляться с 11.04.2007 г. (по эпизодам о приобретении векселей Сбербанка РФ на сумму 4 000 000 руб., реализации имущества без заключения государственного финансового контрольного органа и оплате услуг ООО «Красные Ворота» 2 векселями Сбербанка РФ) и с 12.04.2007 г. (по иным эпизодам), то есть с момента вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Протоколы об административном правонарушении составлены уполномоченным лицом, в рамках полномочий, предоставленных ему п. 10 ч. 2 ст. 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается должностным регламентом ведущего специалиста-эксперта отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, утвержденным приказом УФРС по РС(Я) от 16.10.2006 г. №289/1-П.

КОПИЯ

Порядок привлечения к административной ответственности не нарушен. Протоколы об административном правонарушении составлены с участием Бутаева С.А., права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2 и 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях ему разъяснены, что подтверждается подписями Бутаева С.А. в протоколах. Таким образом, доводы ответчика о не извещении его о времени и месте составления протокола не обоснованы.

Заявитель настаивает на применении административного наказания в виде дисквалификации.

Решая вопрос о мере наказания, суд, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывает отягчающее обстоятельство – повторное привлечение Бутаева С.А. к административной ответственности (решение Арбитражного суда РС(Я) от 29.01.2007 г. по делу №А58-1225/2006).

С учетом данного обстоятельства, а также характера совершенного правонарушения, суд считает возможным назначить наказание, связанное с дисквалификацией на срок шесть месяцев.

Согласно пункту 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.10.2006 г. №115 «О некоторых вопросах, касающихся исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях» копия вступившего в силу решения о назначении наказания должна быть направлена: в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; Министерство внутренних дел РФ (соответствующий территориальный орган); в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой данный арбитражный управляющий является; в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее дело о банкротстве; а также в бумажной или электронной форме в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации для его размещения на интернет-сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Привлечь индивидуального предпринимателя Бутаева Сергея Арсеновича (дата рождения 22.02.1964 г., место рождения г.Люберцы Московской области, место жительства: г.Якутск, пр.Ленина, д. 6/1, кв.22, свидетельство о госрегистрации серия 14№000253666 от 16.04.2004 г.) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение 10 дней в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Направить вступившее в законную силу решение в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, Министерство внутренних дел Республики Саха (Якутия), Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая межрегиональная общественная организация «Ассоциация антикризисных управляющих», а также в Высший Арбитражный суд Российской Федерации.

Судья

КОПИЯ

Копия верна:
Арбитражный суд
Республики Саха (Якутия)
Ответственный за делопроизводство
Мисаил Жаткина В.Х.
Зеваев Д.) листов
17 июля 2007 г.

Судебный акт вступил
в законную силу

Р.И.Эверстова

17 июля 2007 г.

**КОПИЯ****АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)****ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об объединении дел в одно производство**

город Якутск

Дело №А58-2790/2007
2 июля 2007 года

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе:
судьи Эверстовой Р.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Управления Федеральной регистрационной службы по Республике Саха (Якутия) к
арбитражному управляющему Бутаеву Сергею Арсеновичу о привлечении к
административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях, при ведении протокола
судебного заседания судьей,
при участии представителей:
от заявителя: Мохначевский Р.П. - по доверенности,
от ответчика: не явились, извещены,

установил:

В соответствии с частью 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации арбитражный суд вправе объединить несколько однородных дела, в
которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Как следует из материалов дел №А58-2790/2007, №А58-2791/2007 и №А58-2792/2007,
Управление Федеральной регистрационной службы по РС(Я) просит привлечь арбитражного
управляющего Бутаева Сергея Арсеновича к административной ответственности,
предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных
правонарушениях.

При таких условиях, принимая во внимание, что указанные выше дела однородны, и в
них наличествует полное совпадение лиц, участвующих в деле, суд считает возможным в
целях процессуальной экономии объединить данные дела в одно производство.

Руководствуясь статьями 130, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Объединить в одно производство №А58-2790/2007 арбитражные дела №А58-
2790/2007, №А58-2791/2007 и №А58-2792/2007.

Судья:

Судебный акт вступил
в законную силу

«17» июля 2007 г.

Р.И.Эверстова

Копия верна:
Арбитражный суд
Республики Саха (Якутия)
ответственный за делопроизводство

Жукина В.К.
архив (7) листов
17 июля 2007 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
Вход. № С-6266 От 31.07.2007