

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

650000, г. Кемерово, ул. Красная, 8

www.kemerovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Кемерово

Дело № А27- 1959/2008-5

«05» марта 2008 г.

резюлютивная часть решения объявлена «04» марта 2008 г.

полный текст решения изготовлен «05» марта 2008 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П., при ведении протокола судебного заседания судьей Обуховой Г.П. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению управления Федеральной регистрационной службы по Кемеровской области, г. Кемерово к предпринимателю - арбитражному управляющему Бродеско Максиму Михайловичу, г. Новокузнецк о привлечении к административной ответственности при участии

представителей заявителя: 03.03.3008г. - Лимоновой Т.А. — специалиста-эксперта по доверен. от 28.12.07 г. № 106-Д, паспорт; 04.03.3008г. (после перерыва в судебном заседании) — Мостовшиковой Е.В. — начальника отдела по контролю по дов. от 28.12.2007г. № 105-Д, паспорт

представителей предпринимателя Бродеско М.М. 03.03.2008г. - Рябыкина С.А. — полномочия не подтверждены документально (представленная доверенность № 93 содержит только полномочия по представлению интересов по конкретному делу № А27-8805/2005-4), в связи с чем суд оказал в признании полномочий на участие Рябыкина С.А. в настоящем деле;

представителей предпринимателя 04.03.2008г. (после перерыва) : Рябыкина С.А. по дов. от 15.02.2008г., № 93-1, паспорт; Загляда О.В. по дов. от 04.03.2008г. № 84, паспорт

Установил: Управление Федеральной регистрационной службы по Кемеровской области (далее по тексту Управление ФРС по Кемеровской области) обратилось с заявлением о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ конкурсного управляющего ЗАО «Кузнецкреммонтаж» Бродеско Максима Михайловича на основании протокола об административном правонарушении от 14.02.2008 г. №00044208.

Представитель заявителя в судебном заседании требование поддержал, ссылаясь на то, что конкурсный управляющий не исполнял обязанности, установленные ч.7 ст.12, ч.1 и ч.3 ст.143, ч.2 ст.129 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», что послужило основанием для составления протокола об административном правонарушении и обращения с заявлением в арбитражный суд. Более подробно доводы изложены в заявлении.

Надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства предприниматель Бродеско М.М. в судебное заседание не прибыл, направил отзыв и представителей для участия в деле.

Предприниматель Бродеско М.М. в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласились, заявление и протокол считают незаконными,

необоснованными и не подлежащими удовлетворению, просят прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Возражения мотивированы тем, что административное нарушение, за которое привлекается к ответственности Бродеско М.М. должно быть совершено исключительно в форме умысла. Бродеско М.М. не желал и сознательно не допускал, а также не относился безразлично к наступлению неблагоприятных последствий и предпринял все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей, возложенных на него Федеральным законом №127 «О несостоятельности (банкротстве)». Для осуществления своих полномочий Бродеско М.М. привлек на договорной основе на основании договора о правовом обслуживании от 11.10.2005 г. Серебрякову И.В. Согласно п.п. «ж» п. 2 договора исполнитель оказывает помощь в подготовке и проведении собраний кредиторов. Согласно п. 3 вышеуказанного договора при выполнении указанных в п. 2 обязанностей исполнитель обязан руководствоваться федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». В связи с тем, что исполнителем не выполнялись обязанности надлежащим образом, в частности оказание юридической помощи в срок, установленный законом №127-ФЗ, Бродеско М.М. неоднократно писал письменные претензии Серебряковой И.В. Отсутствие желания у субъекта административного правонарушения (или сознательное допущение либо безразличное отношение) на наступление неблагоприятных последствий исключает умысел и соответственно состав административного правонарушения.

Кроме того, просит учесть наличие смягчающих обстоятельства : предприниматель Бродеско М.М. за 8 лет работы в качестве арбитражного управляющего зарекомендовал себя хорошим руководителем, имеет хорошую деловую репутацию, женат, воспитывает двух сыновей, работа в качестве арбитражного управляющего является единственным доходом для Бродеско М.М. Более подробно возражения изложены в отзыве (в деле).

Представитель заявителя возразила на отзыв предпринимателя, ссылаясь на то, что неисполнение конкурсным управляющим его обязанностей, установленных Законом, свидетельствует об умышленном бездействии предпринимателя. Обязанность по представлению отчетов собранию кредиторов, суду, возложена непосредственно на конкурсного управляющего, и не может быть передана помощникам.

В судебном заседании 03.03.2008г. в порядке ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв до 04.03.2008г. для представления дополнительных доказательств.

После перерыва судебное заседание продолжено, к материалам дела приобщены копии свидетельств о рождении детей. Представитель предпринимателя Бродеско М.М. Рябыкин С.А. ссылается на отсутствие в действиях Бродеско М.М. умысла на совершение правонарушения.

Представитель Управления ФРС по Кемеровской области считает возражения предпринимателя и его представителя надуманными и необоснованными.

В ходе судебного разбирательства представитель предпринимателя Бродеско М.М. Загляда О.В. обратилась с ходатайством об отложении рассмотрения дела на период болезни Бродеско М.М. , представив больничный лист, и ссылаясь на ч.3 ст.158 и ч.4 ст.205 АПК РФ, предусматривающих личное участие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Представитель Управления ФРС по Кемеровской области возразил, ссылаясь на отсутствие оснований для отложения рассмотрения дела, так как больничный лист закрыт 29.02.2008г., предприниматель воспользовался правом участвовать в судебном заседании через своих представителей.

Ходатайство об отложении рассмотрения дела судом отклонено, как необоснованное и не подтвержденное документально.

Ссылка представителя предпринимателя на ч.4 ст.205 АПК РФ судом отклонена, так как суд не обязывал предпринимателя явкой в судебное заседание. Вывоз лица,

привлекаемого к административной ответственности, является правом суда, а не его обязанностью.

Суд не находит оснований для отложения рассмотрения дела в связи с неявкой предпринимателя, поскольку предприниматель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, воспользовался правом участия в судебном заседании через своих представителей, а не лично (ч.1 ст.59 АПК РФ), представил возражения на требование административного органа. Соответственно неявка самого предпринимателя не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие, с участием полномочных представителей.

Кроме того, суд указывает на отсутствие надлежащих доказательств болезни Бродеско М.М., представленный больничный лист закрыт 29.02.2008г.

Судом также оставлено без удовлетворения ходатайство представителя предпринимателя об объявлении по делу перерыва для представления другого больничного листа, как необоснованное. Представителям ничто не мешало представить другой больничный лист (при его наличии) как и предыдущий, в данное судебное заседание.

Судом не установлены обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела по существу без личного участия предпринимателя. Указанные ходатайства судом расцениваются как затягивание рассмотрения дела.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив представленные доказательства, суд находит заявленное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении арбитражным управляющим Бродеско М.М. при проведении процедуры банкротства (конкурсного производства) в отношении ЗАО «Кузнецкреммонтаж» не исполнены обязанности, предусмотренные ст.ст.12, 24, п.п.1, 3 ст.143, ч.2 ст.129 Федерального Закона №127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Из протокола об административном правонарушении и представленных доказательств, усматривается следующее.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.10.2005 г. ЗАО «Кузнецкреммонтаж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.10.2005 г. конкурсным управляющим утвержден Бродеско М.М.

Согласно ч.ч. 1, 6 ст. 24 Федерального Закона №127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

В части 1 ст. 143 Закона указано, что конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

Собранием кредиторов 11.05.2006г. утверждена периодичность проведения собраний кредиторов – 1 раз в квартал.

За период конкурсного производства конкурсным управляющим Бродеско М.М. созывалось всего 6 собраний кредиторов, вместо 8-ми, что подтверждается

соответствующими протоколами собраний кредиторов, с нарушением установленной собранием кредиторов периодичности. Вследствие чего кредиторы должника лишены возможности контролировать деятельность конкурсного управляющего и регулярно получать объективную и достоверную информацию о проведении процедуры конкурсного производства.

Согласно ч.7 ст.12 Закона протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее, чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов. К протоколу должны быть приложены копии документов, указанных в подп. 3 ч.7 ст.12 Закона.

Конкурсным управляющим Бродеско М.М. протоколы 3-х проведенных собраний кредиторов и документы представлялись в суд с нарушением установленного 5-ти дневного срока.

В соответствии с ч.3 ст. 143 Закона, конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе, отчет о своей деятельности.

Определением арбитражного суда Кемеровской области от 16.04.2007г. срок конкурсного производства в отношении ЗАО «Кузнецкремонтаж» продлен, судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 15.10.2007г. В определении суда указано, что конкурсному управляющему необходимо представить отчет о ходе конкурсного производства за 10 дней до судебного заседания.

В судебное заседание конкурсный управляющий не явился, отчета о результатах проведения конкурсного производства и доказательства уважительности причин неявки суду не представил, что послужило основанием для отложения судебного заседания по рассмотрению отчета конкурсного управляющего на 15.11.2007г.

В судебное заседание 15.11.2007г. конкурсный управляющий вновь не прибыл, явку представителя не обеспечил, отчет не представил, направил телеграмму с ходатайством об отложении судебного разбирательства, в чем судом было отказано. После чего определениями суда в связи с неявкой конкурсного управляющего и не представлением отчета о результатах конкурсного производства без уважительных причин еще три раза откладывалось судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего. На конкурсного управляющего наложен судебный штраф.

Неисполнение конкурсным управляющим требований п. 3 ст.143 Закона повлекло за собой необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Из части 2 ст.129 Закона следует, что конкурсный управляющий обязан предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом; принимать меры направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Однако указанные обязанности конкурсным управляющим исполнялись не надлежащим образом.

Так, в материалах дела имеется акт на списание дебиторской задолженности от 23.10.2006г., из которого следует, что списана не подлежащая взысканию дебиторская задолженность в сумме 55010, 88 руб. из-за невозможности установления местонахождения организации дебитора – ООО «Сибметаллтрейд». Однако, как установлено материалами дела, ООО «Сибметаллтрейд» является не только дебитором, но и кредитором должника, и заявителем по делу о несостоятельности.

В материалах дела также имеется акт на списание дебиторской задолженности от 01.08.2006г., из которого следует, что списана дебиторская задолженность в сумме 1787759, 23 руб. из-за невозможности установления местонахождения организаций – дебиторов. Вместе с тем, конкурсным управляющим не представлены доказательства принятия каких-либо действий по поиску дебиторов.

Факт неисполнения конкурсным управляющим Бродеско М.М. обязанностей, установленных ст.ст. 12, 24, 129, 143 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» полностью подтверждаются материалами дела.

Судом признаны не состоятельными доводы предпринимателя и его представителя об отсутствии состава административного правонарушения, так как состав правонарушения по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ формальный, и, следовательно, правонарушение может быть совершено только умышленно, а у предпринимателя отсутствовал умысел на совершение противоправных действий, он не желал наступления вредных последствий, как необоснованные и не соответствующие законодательству.

В соответствии с ч.1 ст.2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Приводимое в данной норме определение формы вины ориентировано, прежде всего, на материальный состав правонарушения, для которого характерно наличие последствий.

Состав правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, является формальным, т.е. ответственность по указанной норме устанавливается за сам факт неисполнения арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), безотносительно к последствиям действия (бездействия) правонарушителя.

Конкурсный управляющий знал об обязанностях, возложенных на него Законом, имеет достаточный опыт работы в качестве арбитражного управляющего, прошел обучение, следовательно, не исполняя надлежащим образом возложенные на него законом обязанности, сознавал противоправный характер своих действий и бездействия, однако, продолжал их, что подтверждается неоднократным привлечением его к административной ответственности в течение года за неисполнение одних и тех же обязанностей.

В данном случае субъективная сторона правонарушения заключается в безразличном отношении конкурсного управляющего к исполнению обязанностей, возложенных на него непосредственно Законом, что подтверждается материалами дела.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ должностное лицо, в которому приравнивается предприниматель (конкурсный управляющий), подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, в силу статей 2.2 и 2.4 КоАП РФ отсутствие вины предпринимателя предполагает объективную невозможность исполнения возложенных на него Законом обязанностей.

Конкурсным управляющим Бродеско М.М. ни Управлению ФРС по Кемеровской области при составлении протокола, ни суду не представлены доказательства невозможности исполнения обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, доказательства наличия непреодолимых препятствий и обстоятельств, не позволивших ему исполнить свои обязанности.

При таких обстоятельствах суд находит, что вина Бродеско М.М. в совершении административного правонарушения также полностью доказана.

Не приняты судом и доводы предпринимателя и его представителей о том, что им принимались все необходимые действия для надлежащего исполнения обязанностей, а именно для осуществления своих полномочий Бродеско М.М. привлек на договорной основе исполнителей, которым установлена обязанность по оказанию помощи в подготовке и проведении собраний кредиторов, но ими данная обязанность надлежащим образом не исполнялась.

В соответствии с ч.7 ст.24 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» полномочия утвержденного арбитражным судом арбитражного управляющего, возложенные лично на него в соответствии с настоящим Федеральным законом, не могут быть переданы иным лицам.

В соответствии со ст.143 Закона отчет о своей деятельности перед кредиторами и судом является личной обязанностью конкурсного управляющего.

Привлекаемые лица оказывают только помощь в подготовке материалов на собрание кредиторов.

В силу ст.25 Закона за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего Законом, ответственность лежит только на арбитражном управляющем.

Кроме того, суд относится критически к представленным договорам о правовом обслуживании, так как от чет на 26.12.2007г. не содержит каких-либо сведений о привлечении конкурсным управляющим специалистов или иных лиц.

Действия Бродеско М.М. правильно квалифицированы по ч.3 ст. 14.13. КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то лицом, Срок, установленный ст.4.5 КоАП РФ для указанной категории дел, не пропущен.

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, учитывает наличие такого отягчающего обстоятельства, как повторное (неоднократное) совершение однородного правонарушения, что подтверждается вступившими в законную силу решениями арбитражного суда о привлечении Бродеско М.М. к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ от 02.07.2007 г. (дело № А27-5103/2007-5); от 29.08.2007 г. (дело №А27-7651/2007-5); от 11.09.2007 г. (дело №А27-7826/2007-5), от 23.01.2008 г. (дело №А27-413/2008-5), а также решением от 20.02.2008г. по делу А27-1567/2008-5, а также рассмотрением одновременно в данном делом дела № А27-1872/2008-5. Суд обращает внимание, что нарушения закона носят систематический характер, противоправное поведение продолжает иметь место, несмотря на осведомленность конкурсного управляющего о необходимости исполнения требований и неоднократное привлечение его к административной ответственности.

Суд с учетом изложенного, признал, что применение такого административного наказания как административный штраф не обеспечивает достижения цели административного наказания – предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Вместе с тем, суд учитывает и наличие смягчающих обстоятельств – а именно, наличие на иждивении двух малолетних детей, и находит возможным ограничиться в отношении предпринимателя Бродеско М.М. наказанием в виде дисквалификации на срок не более 6 месяцев.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Привлечь предпринимателя Бродеско Максима Михайловича, 17.11.1975 г. рождения, уроженца г. Новокузнецка, Кемеровской области, проживающего по адресу: г. Новокузнецк, ул. Бугарева, 15-12, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 304422105600113 от 25.02.2004г., к административной ответственности по части 3 статьи 14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок в Седьмой апелляционный арбитражный суд.

Судья



Арбитражный суд Кемеровской области

Г.П.Обухова

Судебный акт вступил в законную силу

Судебный акт вступил в законную силу

Судебный акт вступил в законную силу

Судебный акт вступил в законную силу