

**КОПИЯ**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
650000, г. Кемерово, ул. Красная, 8
www.kemerovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Кемерово

Дело № А27- 2355/2007-5

«30» марта 2007 г.

резолютивная часть объявлена 29.03.07
изготовлено в полном объеме 30.03.07

Арбитражный суд Кемеровской области
в составе судьи Тимошенко Л.С.
при ведении протокола судебного заседания Тимошенко Л.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Главного управления
Федеральной регистрационной службы по Кемеровской области (далее – ГУ ФРС по
КО)

к арбитражному управляющему Батухтину А.В., г. Кемерово

о привлечении к административной ответственности

при участии

от заявителя: Мостовщикова Е.В. – начальник отдела, дов. № 144-Д от 29.12.06,
паспорт; Лимонова Т.А. – специалист-эксперт, доверен. № 142-Д от 29.12.07., паспорт;
Батухтин А.В. - арбитражный управляющий, паспорт;

Установил: ГУ ФРС по Кемеровской области обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о привлечении к административной ответственности предпринимателя без образования юридического лица, арбитражного управляющего Батухтина А.В. по части 3 ст. 14.13. КоАП РФ за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), на основании протокола об административном правонарушении от 05.03.07.

Представители заявителя в судебном заседании требование поддержали.

Батухтин А.В. в судебном заседании пояснил, что указанные в протоколе нарушения не образуют состав административного правонарушения, поскольку законодательство о несостоятельности (банкротстве), по его мнению, не нарушено.

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении послужила жалоба Межрайонной ИФНС № 11 по Кемеровской области от 18.01.07 – кредитора по делу №А27-2427/2006-4 о несостоятельности (банкротстве) ИП «Головнина М.А.», на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим Батухтиным А.В. обязанностей, установленных Законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ. По результатам рассмотрения жалобы Управлением ФРС по Кемеровской области составлен протокол об административном правонарушении от 05.03.07.

Согласно данному протоколу конкурсным управляющим Батухтиным А.В. при проведении процедуры банкротства в отношении индивидуального предпринимателя «Головнина М.А.» были допущены нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве) при следующих обстоятельствах:

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 23 января 2006г. принято заявление индивидуального предпринимателя Головниной М.А. и возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ИП «Головнина М.А.», к должнику применена процедура банкротства – наблюдение. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.02.2006г. временным управляющим ИП «Головнина М.А.» утвержден Батухтин А.В.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.06.2006г. ИП «Головнина М.А.» признан банкротом, открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.06.2006г. конкурсным управляющим ИП «Головнина М.А.» утвержден Батухтин А.В. Рассмотрение отчета конкурсного управляющего назначено на 14.02.07г.

В соответствии с ч.6 ст. 24 Федерального закона от 26.10.2006г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон) при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 1 ст. 24 Закона, арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 6 ст. 16 Закона реестр требований кредиторов ведет арбитражный управляющий; требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их **состав и размер**.

Пунктом 10 ст. 16 Закона, разногласия, возникающие между конкурсными кредиторами, уполномоченными органами и арбитражным управляющим, о составе, о размере и об очередности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам или об уплате обязательных платежей, рассматриваются арбитражным судом в установленном порядке.

Согласно п.1 ст. 60 Закона, заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных Законом, между ним и должником, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб.

В соответствии с п. 2 ст. 129 Закона, конкурсный управляющий обязан заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 24.05.2006г. в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования ООО «Регионсервис» в сумме 10 678 500 рублей. Указанный размер задолженности судом установлен на основании решения третейского суда от 24.11.2005г. по делу ТС-01\2005-3. Ни должником, ни временным управляющим, обязанности которого исполнял Батухтин А.В., возражений относительно состава задолженности не были заявлены. Имея на руках решение третейского суда о взыскании с должника основного долга в сумме 3 150 000 рублей и пени в сумме 7 528 500 рублей, Батухтин А.В. необоснованно учел требования ООО «Регионсервис» в сумме 10 678 500 рублей в составе требований кредиторов по основному долгу.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 24.05.2006г., согласно его резолютивной части, которое арбитражный управляющий указывает в качестве основания внесения записи в реестр требований кредиторов, установлен только размер задолженности, а не ее состав.

Действуя добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества, Батухтин А.В. должен был обратиться в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о разногласиях по составу и очередности удовлетворения требований ООО «Регионсервис», однако этого не было сделано, арбитражный управляющий не принял мер к разделению задолженности на основной долг и пени в целях ее надлежащего учета в реестре.

В соответствии с п. 3 ст. 12 Закона, конкурсный кредитор, уполномоченный орган обладают на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения

собрания кредиторов в соответствии с настоящим Законом. Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, для целей определения числа голосов на собрании кредиторов не учитываются.

Бездействие арбитражного управляющего привело к тому, что ООО «Регионсервис» в соответствии с составленным Батухтиным А.В. реестром требований кредиторов получило право голосовать на собрании кредиторов числом голосов, значительно превышающим сумму основного долга, что, в свою очередь, привело к нарушению прав кредиторов на получение достоверной информации о реестре требований кредиторов, а также повлекло неправильное определение количества голосов участников собрания кредиторов, искажение сведений о процентном соотношении голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, а также результатов голосования на собрании кредиторов.

Тем самым, конкурсным управляющим нарушены требования, установленные п. 3 ст. 12, ст. 16, п. 2 ст. 129 Закона.

Все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу и подлежит оценке, продаже на публичных торгах, а полученные от его продажи денежные средства направляются на удовлетворение требований кредиторов (статьи 130, 131, 134, 139 Закона).

В соответствии с п.6 ст. 139 Закона продажа имущества должника осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены п.п. 3-8 ст. 110, 111 Закона, с особенностями, установленными главой 7 этого Закона.

Особенностью процедуры конкурсного производства является положение п. 5 ст. 139 Закона, в соответствии с которым начальная цена продажи выставляемого на торги имущества должника определяется независимым оценщиком, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

В соответствии с п. 5 ст. 110, п.3 ст. 111 Закона, начальная цена имущества, выставляемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов на основании **рыночной стоимости** имущества, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 139 Закона в течение месяца с даты окончания проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов (комитету кредиторов) на утверждение предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Из представленных конкурсным управляющим документов и объяснений, следует, что инвентаризация имущества должника проведена на дату открытия конкурсного производства – 08.06.2006г.

Оценка имущества должника в соответствии с п. 1 ст. 207 Закона проведена арбитражным управляющим Батухтиным А.В. в процедуре наблюдения.

Согласно представленному ООО «АО-Ризлт» 22.05.2006г. отчету об оценке №15\04-2006г. **рыночная стоимость** принадлежащих индивидуальному предпринимателю Головниной М.А. нежилых помещений по состоянию на 15.04.2006г. составляет 9 500 000 рублей, в том числе, здания по адресу г. Прокопьевск, ул. Институтская, 31 – 5 750 000 рублей, здания по адресу г. Прокопьевск, ул. Институтская, 37 – 3 750 000 рублей, **ликвидационная стоимость** указанных объектов составляет 4 025 000 рублей и 2 625 000 рублей - соответственно.

Согласно законодательству об оценочной деятельности в Российской Федерации, под **рыночной стоимостью объекта** оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства; **ликвидационная стоимость объекта** оценки - стоимость объекта оценки в случае, если объект оценки должен быть отчужден в срок меньше обычного срока экспозиции аналогичных объектов. (Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской

Федерации» от 29.07.1998г. № 135-ФЗ, Постановление Правительства РФ от 06.11.2006г. № 519 «Об утверждении стандартов оценки».)

В отчете конкурсного управляющего от 20.07.2006г. в разделе «Сведения о сформированной конкурсной массе» в графе «рыночная стоимость» основных средств должника указана определенная оценщиком рыночная стоимость объектов – 9500 000 рублей.

В отчетах конкурсного управляющего от 16.11.2006г и от 14.02.2007г. в соответствующей графе указана сумма 6 650 000 рублей, являющаяся согласно отчету оценщика ликвидационной стоимостью недвижимого имущества должника.

Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника утверждено собранием кредиторов 20.07.2006г. В этом Положении указана начальная стоимость реализации имущества на открытых торгах – 6 650 000 рублей.

Согласно абз. 3 п. 3.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества начальная цена имущества, выставляемого на торги, устанавливается конкурсным управляющим в размере, определенном в соответствии с отчетом независимого оценщика. В свою очередь, из п. 4.3.5 Положения следует, что начальная цена продажи имущества устанавливается собранием кредиторов.

Таким образом, разработанное конкурсным управляющим и представленное к утверждению собранием кредиторов 20.07.2006г. Положение содержит взаимоисключающие друг друга условия, касающиеся определения начальной цены выставляемого на торги имущества.

12.10.2006г. конкурсным управляющим заключены договоры купли-продажи принадлежащих должнику объектов недвижимости на сумму 6 650 000 рублей.

Рыночная стоимость имущества ИП Головниной М.А. оценщиком установлена в сумме 9 500 000 рублей. Соответственно, имущество продано по заниженной цене, равной ликвидационной стоимости.

При этом, при оценке и продаже имущества не учтено расхождение в данных о размере площади здания, расположенного по адресу г. Прокопьевск, ул. Институтская, 31 (Фактический размер составляет 237, 7 кв.м, а не 190,2 кв.м, как указано в сообщении о торгах, опубликованном в Российской газете» от 02.09.2006г.), а увеличение размера площади также влияет на определение цены этого помещения.

Конкурсный управляющий **заведомо знал** о действительной площади помещения, (площадь магазина была указана в исковом заявлении Колосова А.К., с требованием обязать Главное управление ФРС по Кемеровской области произвести государственную регистрацию перехода права собственности, содержание которого конкурсному управляющему было известно, об этом свидетельствует поданное Батухтиным А.В. заявление от 23.06.2006г. об отказе от исполнения договора купли-продажи от 18.04.2005г., а также подписанное с Колосовым А.К. мировое соглашение 27.09.2006г.), **но указал** в сообщении о торгах, опубликованном в Российской газете, недостоверную информацию.

В результате реализации на торгах имущества по цене, ниже определенной оценщиком рыночной стоимости, а также не принятия мер к уточнению рыночной стоимости имущества, расположенного по адресу ул. Институтская, 31, и продаж, в связи с этим, помещения, площадь которого недостоверно указана в сообщении о торгах, конкурсным управляющим нарушены права и интересы кредиторов должника, касающиеся удовлетворения их требований за счет имущества должника.

В соответствии со ст.134 Закона, требования кредиторов, возникшие в период после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и до признания должника банкротом, а также требования кредиторов по денежным обязательствам, возникшим в ходе конкурсного производства, относятся к текущим обязательствам и погашаются вне очереди.

В соответствии со ст. 5 Закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

В соответствии с п.1 ст. 142 Закона установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 100 Закона.

Согласно п. 1 ст. 100 Закона кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства. Указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются конкурсным управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

При изучении материалов дела о несостоятельности (банкротстве) ИП «Головнина М.А.» в Арбитражном суде Кемеровской области, а также из представленных конкурсным управляющим документов и объяснений Управлением ФРС установлено, что индивидуальным предпринимателем Головниной М.А. 18.04. 2005г. была предпринята попытка продажи помещения по адресу г. Прокопьевск, ул. Институтская, 31, Колосову А.К.

Регистрация данной сделки отделом Главного управления ФРС по Кемеровской области г. Прокопьевск была приостановлена в связи с арестом, наложенным на данное имущество.

30.05.2006г. Колосовым А.К. в Рудничный районный суд г. Прокопьевска в связи с уклонением продавца от государственной регистрации подано исковое заявление с требованием обязать Главное управление ФРС по Кемеровской области произвести государственную регистрацию перехода права собственности на нежилое помещение магазина площадью 237,7 кв.м., расположенное на первом этаже кирпичного здания 1968г. постройки, находящегося по адресу г. Прокопьевск, ул. Институтская, 31.

23.06.2006г. конкурсным управляющим ИП «Головнина М.А.» Батухтиным А.В. подано заявление об отказе от исполнения договора купли-продажи от 18.04.2005г., а впоследствии с Колосовым А.К. подписано мировое соглашение, утвержденное Рудничным районным судом г. Прокопьевска 11.10.2006г. по делу № 2-937-2006.

Данное мировое соглашение было исполнено, оплата осуществлена простыми векселями Сбербанка России, полученными управляющим в качестве задатка от участников торгов по продаже имущества должника. Сумма выплаты по мировому соглашению – 3 155 000 рублей, превышает сумму, предусмотренную договором купли-продажи от 18.04.2005г. (2 950 000 руб.)

Из объяснений конкурсного управляющего следует, что выплаты в мировом соглашении определены с учетом инфляции; обязательства являются текущими, так как моментом возникновения у Головниной М.А. обязанности по возврату средств, полученных ею от Колосова А.К. в счет оплаты имущества по договору от 18.04.2005г., является дата заключения мирового соглашения – 27.09.2006г.

Из материалов дела следует, что между Головниной М.А. и Колосовым А.К. сделка купли-продажи от 18.04.2005г. не заключена, так как согласно п. 1 ст. 164 Гражданского кодекса РФ сделки с землей и другим недвижимым имуществом подлежат государственной регистрации.

Пунктом 1 ст. 165 Гражданского кодекса РФ, предусмотрено, что несоблюдение требования о государственной регистрации сделки влечет ее недействительность. Такая сделка считается ничтожной.

В соответствии с п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительность сделки не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Требования Колосова А.К., заявленные после возбуждения в отношении Головниной М.А. дела о банкротстве, не являются текущими и не могут быть удовлетворены в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 134 Закона для удовлетворения внеочередных обязательств должника, а подлежат рассмотрению в установленном Законом порядке, для целей включения в реестр.

Кроме того, увеличение конкурсным управляющим выплаченной Колосову А.К. суммы привело к необоснованному уменьшению средств, подлежащих распределению среди кредиторов должника. Тем самым, кредиторам причинены убытки.

Действия Батухтина А.В. при проведении процедуры конкурсного производства в отношении ИП «Головнина М.А.» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Объективная сторона данного административного правонарушения заключается в невыполнении требований ст. 5, п. 3 ст. 12, ст. 16, п. 6 ст. 24, ст. 110, п. 3 ст. 111, п. 2 ст. 129, п. 1 ст. 131, ст. 134, ст. 139, п. 1 ст. 142 Закона.

В соответствии с ч.1 ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

По смыслу статей 2.2. и 2.4 КоАП РФ, а также с учетом предусмотренных ст.2 ГК РФ характеристик предпринимательской деятельности, отсутствие вины индивидуального предпринимателя предполагает объективную невозможность исполнения возложенных на него Законом обязанностей.

Арбитражный управляющий Батухтин А.В. имел возможность для соблюдения требований Закона, так как отсутствовали реальные препятствия для:

- заявления возражений относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику, в целях надлежащего ведения реестра требований кредиторов;
- уточнения реальной площади помещения расположенного по адресу г. Прокопьевск, ул. Институтская, 37;
- продажи имущества в соответствии с требованиями, установленными Законом;
- соблюдения порядка, установленного Законом, для удовлетворения требований кредиторов.

Однако конкурсный управляющий не принял все зависящие от него меры по исполнению своих обязанностей и допустил нарушение Закона.

Таким образом, административным органом сделан вывод о неисполнении конкурсным управляющим ИП «Головнина М.А.» Батухтиным А.В. обязанностей, предусмотренных ст. 5, п. 3 ст. 12, ст. 16, п. 6 ст. 24, ст. 110, п. 3 ст. 111, п. 2 ст. 129, п. 1 ст. 131, ст. 134, ст. 139, п. 1 ст. 142 Закона, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд, соглашаясь с мнением представителей Управления ФРС по Кемеровской области о наличии в действиях Батухтина А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 ст. 14.13. КоАП РФ, признал, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела и указанные в протоколе об административном правонарушении, установлены административным органом на основании полного и всестороннего их исследования, правильного применения норм материального права и нашли полное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Административным органом обоснованно не приняты во внимание возражения Батухтина А.В., отраженные в протоколе об административном правонарушении, как не соответствующие фактическим обстоятельствам и закону. Аналогичные возражения представлены и в настоящем судебном заседании. Оснований для их переоценки у суда не имеется.

Так, Батухтин А.В., полагает, что он правильно реализовал имущество на торгах по цене 6 650 000руб., поскольку эта стоимость, как ликвидационная, указана в отчете оценщика ООО «АО-Риэлт». Однако в отчете указана наиболее вероятная рыночная стоимость 9 500 000 руб., и (дословно) «наиболее вероятная начальная стоимость для осуществления торгов (ликвидационная стоимость) равная 6 650 000 руб.

Таким образом, в соответствии с п. 5 ст. 110, п.3 ст. 111 Закона, начальная цена имущества, выставляемого на торги, устанавливается на основании **рыночной стоимости** имущества, определенной в отчете независимого оценщика, то есть, начальная цена выставляемого на торги имущества должна была быть 9 500 000 руб. Указанные нормы Закона однозначны и не требуют толкования.

В соответствии со ст. 2 Закона целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Заклучая мировое соглашение с

Колосовым А.К., конкурсный управляющий Батухтин А.В. по сути, добровольно принял на себя обязательство по возврату ему денежных средств, притом с учетом инфляции, связанное с уменьшением конкурсной массы в ущерб интересам кредиторов, не предоставив возможность Колосову А.К. в судебном порядке решить иски требования.

За допущенные нарушения Батухтин А.В., согласно определению Арбитражного суда Кемеровской области от 19.02.07. по делу № А27-2427/2006-4 по делу о несостоятельности (банкротстве)», отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Определение обжаловано.

Порядок привлечения к административной ответственности не нарушен. Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Решая вопрос о мере наказания, суд, в соответствии пунктом 2 части 1 ст. 4.3. КоАП РФ, учитывает отягчающее обстоятельство - повторное привлечение Батухтина А.В. к административной ответственности (решение от 10.05.06. – штраф 2500 руб., от 11.01.07. – штраф 2500 руб., от 15.03.07. – штраф 2500 руб.).

С учетом данного обстоятельства, а также характера совершенного правонарушения (в результате незаконных действий конкурсного управляющего кредиторам причинены убытки), продолжения противоправного поведения, несмотря на неоднократное привлечение к административной ответственности, а также того обстоятельства, что меры штрафного характера являются малоэффективными в отношении Батухтина А.В., суд считает возможным назначить наказание, связанное с дисквалификацией.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 ч.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Привлечь предпринимателя без образования юридического лица Батухтина Андрея Валентиновича, 22.05.1970 г. рождения, уроженца г. Кемерово, проживающего по адресу: г. Кемерово, пр. Шахтеров, 93-196 зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 304420534300308 08.12.04., к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 ст. 14.13. КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

