

КОПЕ
[подпись]

Приложение №15
п.3.7.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344008, г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8а

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону
«09» апреля 2008г.

№ дела А53-2344 /2008-С4-49

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2008 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Казаченко Г.Б. при ведении протокола судебного заседания судьей Казаченко Г.Б. рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю о привлечении арбитражного управляющего Жмурко Ирины Витальевны к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ

В судебном заседании приняли участие.

от заявителя – Москаленко С.В., удостоверение ТО № 003001 от 13.07.05 г., дов. № 76 от 23.01.2008 г. (присутствовал в судебном заседании 02.04.08 г. в 15 час 00 мин.);

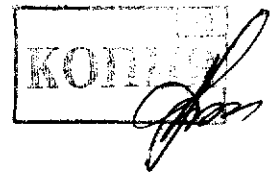
Крючков Д.А., представитель УФРС по Ростовской области, дов. № 253 от 09.10.07 г., удостоверение № ТО 005926, выдано 04.07.06 г. (присутствовал в судебном заседании 04.04.08 г. после перерыва в судебном заседании 02.04.2008 г.)

от лица, привлекаемого к административной ответственности - арбитражный управляющий Жмурко И.В., паспорт 60 05 № 090123 выдан ОВД Советского района г. Ростова-на-Дону 07.12.2004 г.

установил:

В судебном заседании (02.04.08 г.) рассматривается заявление Управления Федеральной Регистрационной службы по Краснодарскому краю (далее – регистрационная служба) о привлечении арбитражного управляющего Жмурко Ирину Витальевну к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ – за невыполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, указанным в заявлении. Пояснил суду следующее: Арбитражным управляющим не приняты меры по выявлению признаков фиктивного или преднамеренного банкротства предприятия - должника, неопубликовано сообщение о продаже предприятия на торгах в местном печатном органе по месту нахождения должника, в результате чего не были уведомлены потенциальные покупатели Сочинского района, а их уведомление могло бы повысить стоимость имущества; арбитражный управляющий реализовал имущество без согласования начальной цены продажи предприятия с органами управления должника,



нарушен порядок опубликования сведений о введении конкурсного производства, поскольку данные сведения опубликованы лишь 12.11.2005 г., т.е. – по истечении 10 дней с даты утверждения арбитражного управляющего; нарушен срок закрытия реестра требований кредиторов, установленный п. 1 ст. 142 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», (реестр закрыт 30.12.2005 г., т.е. по истечении 1, 5 месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом, в то время как закон требует, чтобы реестр был закрыт не ранее 2 месяцев с даты опубликования сведений о введении конкурсного производства). Преждевременное закрытие реестра кредиторов лишило возможности других лиц обратиться с требованием о внесении их в реестр кредиторов; собранию кредиторов не представлен отчет о сформированной конкурсной массе, об итогах инвентаризации имущества должника, об оценке имущества должника. Представитель регистрационной службы просил назначить арбитражному управляющему наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Арбитражный управляющий возражала против удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям: По нарушению, выразившемуся в нарушении порядка опубликования сведений о введении процедуры конкурсного производства истек срок давности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности. Считает, что при продаже имущества предприятия – должника обязательного согласования с органами управления должника начальной цены не требуется, а органы управления должника в свою очередь не заявляли ходатайства о продаже имущества должника по цене, указанной ими. Стоимость имущества должника определена независимым оценщиком. Срок закрытия реестра кредиторов, установленный ч. 1 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не нарушен. Реестр был закрыт в течение 2 – месяцев со дня опубликования сведений о введении конкурсного производства. Отчеты о ходе конкурсного производства содержат полную информацию и по форме и содержанию соответствуют Приказу Министерства юстиции РФ № 195. Арбитражный управляющий считает, что в ходе проведения конкурсного производства ею не нарушены положения законодательства о несостоятельности (банкротстве), и не причинен ущерб интересам должника, кредиторам и обществу. Арбитражный управляющий просила отказать в удовлетворении требований.

С целью подготовки дополнительных пояснений и представления дополнительных доказательств представитель регистрационной службы просил объявить в судебном заседании 02.04.08 г. перерыв.

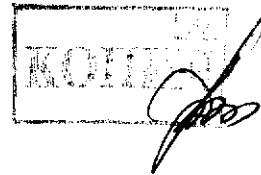
С учетом мнения арбитражного управляющего в судебном заседании 02.04.2008 г. объявлен перерыв до 04.04.2008 г. до 11 час 00 мин.

После перерыва судебное заседание было продолжено 04.04.2008 г. в 11 час 05 мин. с участием следующих представителей:

от заявителя – Крючков Д.А., представитель УФРС по Ростовской области, дов. № 253 от 09.10.07 г., удостоверение № ТО 005926, выдано 04.07.06 г.

от лица, привлекаемого к административной ответственности – арбитражный управляющий Жмурко И.В., паспорт 60 05 № 090123 выдан ОВД Советского района г. Ростова-на-Дону 07.12.2004 г.

Представитель заявителя поддержал заявленные УФРС по Краснодарскому краю требования по следующим основаниям: Арбитражным управляющим не анализировалось надлежащим образом финансовое состояние должника, а также признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, не оспаривались сделки и решения по отчуждению имущества, не приняты меры по возврату дебиторской задолженности в сумме 3 393 000 руб. Арбитражным управляющим не рассмотрены требования МУП «Водоканал» г. Сочи к пред-



приятию – должнику. Таким образом, арбитражным управляющим не приняты достаточные меры по выявлению имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, чем нарушены права кредиторов.

Конкурсному управляющему в июне 2007 г. было известно о том, что платежеспособность предприятия может быть восстановлена, поскольку определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 07.06.07 г. регистрация права собственности Гасинова А.А. на имущество ЗАО «Санаторий «Мацестинская долина» аннулировано и право собственности ЗАО «Санаторий Мацестинская долина» на имущество, переданное Гасинову А.А. восстановлено. Арбитражный управляющий знал о том, что стоимость недвижимого имущества составляет более 611 миллионов руб., что позволяет не только удовлетворить требования кредиторов в сумме 21 млн. руб., но и восстановить платежеспособность предприятия. Однако арбитражный управляющий не принял мер по созыву собраний кредиторов с целью уведомления их о возможности восстановления платежеспособности. Кроме того, арбитражный управляющий скрыла от собрания кредиторов, что выставляемое на торги имущество состоит в споре, права на земельный участок не оформлены, скрыла от кредиторов наличие запрета на проведение каких – либо действий с имуществом предприятия – должника, установленного Краснодарским краевым судом. Таким образом арбитражный управляющий должен был обратиться в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению, в связи с чем основания для проведения конкурсного производства отсутствовали. Недвижимое имущество выставлено на торги по заниженной цене. В соответствии с отчетом независимой оценочной компании ООО «Бюро оценки «Экономикс» стоимость имущества предприятия составила 617 млн. руб., а согласно отчета об оценке, составленного оценочной компанией ООО «Квалитет. Оценочная компания», привлеченной арбитражным управляющим Жмурко И.В. стоимость имущества составила 39 994 000 руб. В результате проведенной территориальным управлением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Краснодарскому краю экспертизы отчета установлено, что отчет оценочной компании ООО «Квалитет» не соответствует стандартам оценки. Более того, на торги выставлено недвижимое имущество, продажа которого привела к невозможности осуществления должником своей хозяйственной деятельности. У предприятия – должника по месту его нахождения в период конкурсного производства отсутствовал расчетный счет для ведения расчетов с кредиторами. Расчетный счет был открыт в г. Москве по месту нахождения организатора торгов и предприятия – победителя торгов. Представитель регистрационной службы считает, что арбитражный управляющий действовал недобросовестно и неразумно, а ее действия были направлены не на восстановление платежеспособности предприятия – должника, являющегося социально значимым объектом, при наличии к тому условий, а на его ликвидацию путем продажи недвижимого имущества. Отчеты конкурсного управляющие составлены с нарушением формы и содержания, чем нарушены требования Приказа Министерства юстиции РФ № 195. Учитывая, что арбитражным управляющим совершены грубые нарушения правил, применяемых при процедуре банкротства, причинен ущерб должнику, являющегося социально – значимым объектом, осуществлявшего деятельность по лечению и оздоровлению граждан, кредиторам и обществу представитель регистрационной службы просил назначить арбитражному управляющему наказание, предусмотренного санкцией ч.3 ст. 14.13. КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на три года.

Арбитражный управляющий считает, что у нее отсутствовала обязанность по опубликованию сведений о продаже предприятия как в Российской газете, так и в мест-

ном печатном органе, так как согласно Положению о проведении открытых торгов в форме аукциона по реализации недвижимого имущества, утвержденного собранием кредиторов ЗАО «Санаторий «Мацестинская долина» предусмотрено, что объявление о проведении открытых аукционов публикуются организатором торгов. Более того, Положение о проведении открытых торгов предусматривает, что сведения о продаже предприятия должны быть опубликованы только в Российской газете. Арбитражный управляющий просила отказать в удовлетворении требований УФРС.

В процессе производства по делу суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.10.2005 г. по делу № А 32 – 10765 / 2005 – 46 / 157 – Б ЗАО «Санаторий «Мацестинская Долина» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство и конкурсным управляющим утверждена Жмурко И.В. В настоящее время конкурсное производство завершено, о чем свидетельствует определение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.03.08 г. по делу № А 32 – 10765 / 2005 – 46 / 157 – Б, представленное в материалы дела.

Поводом для проведения проверки деятельности арбитражного управляющего послужила жалоба директора ООО «Лесной дом» А.А. Гасинова по вопросу ненадлежащего исполнения обязанностей конкурсным управляющим.

В ходе проверки выявлены следующие нарушения:

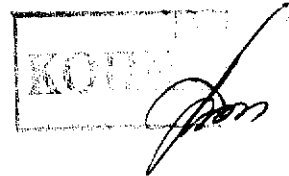
1. Жмурко И.В. не соблюдает требования ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, а именно в части соблюдения законодательства РФ о выявлении признаков преднамеренного и фиктивного банкротства и представлении заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства собранию кредиторов, арбитражному суду. При таких обстоятельствах арбитражным управляющим нарушены требования п.4 ст.24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 15 постановления Правительства РФ «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» от 27.12.2004 № 855.

2. Арбитражным управляющим не опубликовано сообщение о продаже предприятия на торгах в местном печатном органе по месту нахождения должника, чем нарушен (п.6 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п.5 Положения о проведении открытых торгов в форме аукциона по реализации недвижимого имущества ЗАО «Санаторий «Мацестинская долина», утвержденного собранием кредиторов от 31.08.2007.

3. Жмурко И.В. реализовано имущество без согласования начальной цены продажи предприятия с органами управления должника, чем нарушены требования п. 5 ст. 110 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

4. Жмурко И.В. нарушила порядок опубликования сведений о введении процедуры конкурсного производства, установленный п. 1 ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат направлению конкурсным управляющим в издательство Российской газеты не позднее чем через 10 дней с даты утверждения его конкурсным управляющим. Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.10.2005 по делу № А-32-10765/2005-46/157-Б ЗАО «Санаторий «Мацестинская Долина» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Жмурко И.В., однако сведения об открытии конкурсного производства опубликованы только 12.11.2005.

5. Конкурсным управляющим в нарушении п. 1 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реестр требований кредиторов закрыт через полтора месяца с даты опубликования сообщения о признании должника банкротом.



6. Жмурко И.В. представляет информацию о ходе конкурсного производства в суд, а также собранию кредиторов не в полном объеме.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» от 14.08.2003г. утверждена типовая форма отчетов арбитражных управляющих, а также перечень предъявляемых требований к данным отчетам. Однако отчеты конкурсного управляющего составлены с нарушением требований Приказа Министерства юстиции РФ № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего». От 14.08.2003 г., поскольку в них отсутствуют сведения о сформированной конкурсной массе, о ходе и итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника.

По результатам проверки начальником отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих УФРС по Краснодарскому краю составлен протокол об административном правонарушении от 21.01.2008 г.

Лицом, составившим протокол об административном правонарушении, совершенное арбитражным управляющим Жмурко И.В. административное правонарушение квалифицировано по части 3 статьи 14.13. КоАП РФ, - как неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

На основании статей 23.1, 28.8 КоАП РФ и ст. 202 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности арбитражного (конкурсного) управляющего и материалы дела об административном правонарушении направлены для рассмотрения в Арбитражный суд Ростовской области по месту регистрации арбитражного управляющего.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, суд пришел к выводу, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом (начальником отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих УФРС по Краснодарскому краю), который в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 28.3. КоАП РФ имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.13. КоАП РФ.

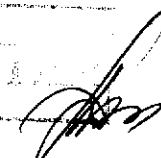
При вынесении протокола об административном правонарушении соблюдены положения статьи 28.2 Кодекса, направленные на защиту прав лица, привлекаемого к ответственности.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности. Жмурко И.В. получила копию протокола об административном правонарушении в день его составления, о чем свидетельствует ее подпись в протоколе об административном правонарушении, находящемся в материалах настоящего дела.

В своих объяснениях арбитражный управляющий указала на то, что с выявленными нарушениями законодательства о несостоятельности (банкротстве) она не согласна.

Таким образом, административным органом не нарушен порядок составления протокола об административном правонарушении, установленный КоАП РФ.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения арбитражного управляющего Жмурко

КОП


И.В. к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ.

В действиях арбитражного управляющего установлены нарушения, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении, выразившиеся в нарушении требований п. 1 ст. 128, п. 4 ст. 24, п. 1 ст. 142, п. 6 ст. 119 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Приказа Министерства юстиции РФ № 195 от 14.08.2003 г. «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

Вместе с тем, срок давности привлечения арбитражного управляющего за нарушения, выразившиеся в несоблюдении требований п. 1 ст. 128, п. 4 ст. 24, п. 1 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» истек.

Из материалов дела следует, что Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.10.2005 г. по делу № А 32 – 10765 / 2005 – 46 / 157 – Б ЗАО «Санаторий «Мачестинская Долина» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство и конкурсным управляющим утверждена Жмурко И.В.

Согласно ч. 1 ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий не позднее чем через 10 дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

При этом в соответствии со ст. 54 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликованию подлежит и решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, и назначении конкурсного управляющего.

Из материалов дела следует, что Жмурко И.В. утверждена конкурсным управляющим в судебном заседании 04.10.2005 г. (л.д. 14), в котором она присутствовала, а сведения о введении конкурсного производства и об утверждении конкурсного управляющего направлены 24.10.2005 г. (спустя 20 дней с момента утверждения конкурсным управляющим) и опубликованы в Российской газете только 12.11.2005 г., на что указано в отчетах конкурсного управляющего.

Доказательств направления сведений о признании предприятия - должника банкротом и открытии конкурсного производства в 10 - дневный срок с даты утверждения Жмурко И.В. конкурсным управляющим в материалы дела арбитражным управляющим не представлено.

В материалы дела арбитражным управляющим также не представлены доказательства позднего получения решения арбитражного суда о введении в отношении предприятия – должника процедуры конкурсного производства, в связи с чем арбитражным управляющим не доказано, что у него отсутствовала возможность направления сведений о введении в отношении предприятия – должника конкурсного производства и решения о введении конкурсного производства в сроки, установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, суд делает вывод о нарушении арбитражным управляющим положений ст.ст. 28, 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, срок давности привлечения арбитражного управляющего за указанное правонарушение истек ввиду следующего.

Правонарушение, выразившееся в ненаправлении в установленный законом срок сведений о введении в отношении предприятия – должника конкурсного производства не является длящимся правонарушением, и считается оконченным в срок, когда обязанность должна была быть исполнена надлежащим образом (в данном случае сведения должны были быть направлены арбитражным управляющим в срок до 15.10.2005 г.).

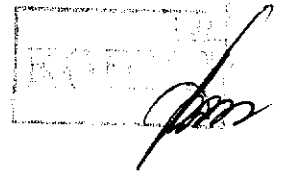
Согласно ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ постановление о привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении 1 года со дня совершения правонарушения, а при длительном правонарушении – в течение 1 года со дня обнаружения. При таких обстоятельствах срок давности привлечения к административной ответственности, за правонарушение, выразившееся в нарушении требований ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исчисляемый со дня когда обязанность по опубликования сведений арбитражным управляющим должна была быть исполнена, на момент рассмотрения дела в суде истек

Согласно ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий по своему правовому положению приравнен к индивидуальным предпринимателям и в соответствии с п. 1, п. 6 ст. 24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации и действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Пунктом 4 ст. 24 (права и обязанности арбитражного управляющего) Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 855 «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства») предусмотрена обязанность арбитражного управляющего выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства и в 10 – дневный срок со дня подписания представлять собранию кредиторов и в арбитражный суд .

В материалах дела (л.д. 61) имеется финансовый анализ предприятия – должника, датированный 15.09.2005 г. и проведенный арбитражным управляющим на стадии наблюдения, в котором сделан вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства ЗАО «Санаторий «Мацестинская Долина» и отсутствии признаков фиктивного банкротства ЗАО «Санаторий «Мацестинская Долина».

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»(ст. 129) и Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 855 «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства») не содержит положений о том, что признаки фиктивного или преднамеренного банкротства, а также их отсутствие должны проверяться арбитражным управляющим на всех стадиях (процедурах) банкротства, в том числе и на стадии конкурсного производства. В ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отсутствует обязанность арбитражного управляющего повторно на стадии конкурсного производства проводить анализ наличия (отсутствия) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, если такой анализ был проведен на иных стадиях банкротства. Более того, у арбитражного управляющего отсутствовала обязанность проводить анализ наличия (отсутствия) признаков фиктивного банкротства предприятия – должника, так как дело о банкротстве возбуждено одним из кредиторов предприятия, (о чем имеется ссылка в решении арбитражного суда Краснодарского края, л.д. 114), а п. 11 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утв. Постановлением Правительства РФ № 855 от 27.12.2004 г. предусматривает положение о том, что определение признаков фиктивного банкротства производится арбитражным



управляющим только в случае возбуждения производства по делу о банкротстве по заявлению должника. В связи с этим, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях арбитражного управляющего нарушения, выразившегося в непредставлении собранию кредиторов и арбитражному суду заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного банкротства.

В то же время в материалы дела ни административным органом, ни арбитражным управляющим не представлены доказательства, подтверждающие факт представления собранию кредиторов и арбитражному суду заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства должника на стадии внешнего управления и на стадии конкурсного производства в 10 дневный срок со дня подписания арбитражным управляющим заключения (в данном случае анализа финансового состояния предприятия – должника). Таким образом заключение о наличии признаков преднамеренного банкротства должно было быть представлено собранию кредиторов и в арбитражный суд не позднее 25.09.2005 г.

Указанное правонарушение с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 не является длящимся правонарушением, а следовательно годичный срок привлечения арбитражного управляющего, исчисляемый со дня когда обязанность арбитражного управляющего по представлению собранию кредиторов и арбитражному суду заключения о наличии (или отсутствии) признаков преднамеренного банкротства должна была быть исполнена, истек.

Довод представителя регистрационной службы о том, что арбитражным управляющим нарушен п. 1 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подтверждается материалами дела, однако по выявленному правонарушению также истек срок давности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности.

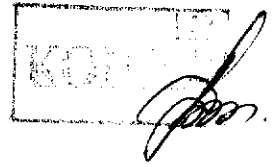
Согласно п. 1 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Из материалов дела следует, что сведения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства опубликованы 12.11.2005 г., а реестр кредиторов закрыт 30.12.2005 г., т.е. до истечения 2 – х месячного срока с даты опубликования сведений о признании должника банкротом.

Указанное нарушение препятствовало иным кредиторам представлять требования к предприятию – должнику в пределах сроков, указанных в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, выявленное нарушение не отнесено к категории длящихся административных правонарушений и на момент вынесения судом решения годичный срок давности привлечения к административной ответственности, исчисляемый со дня когда реестр кредиторов должен быть закрыт (12.01.2006 г.) - истек.

Иные нарушения правил ведения конкурсного производства, указанные в протоколе об административном правонарушении отнесены к категории длящихся правонарушений, а следовательно срок давности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, исчисляемый с момента составления протокола об административном правонарушении не истек.



Согласно п. 6 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия на торгах в официальном издании, а также в местном печатном органе по месту нахождения должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

Из материалов дела следует, что сведения о продаже предприятия опубликованы в официальном издании – Российской газете. Вместе с тем, арбитражным управляющим не представлены доказательства опубликования сведений о продаже предприятия в местном печатном издании – по месту нахождения должника. Таким образом, арбитражным управляющим нарушены требования п. 6 ст. 119 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Неопубликование сведений в местном печатном органе, по мнению суда, привело к ущемлению интересов потенциальных покупателей имущества предприятия – должника по месту его нахождения, которые были лишены возможности участвовать в торгах, так как не обладали информацией о проведении торгов.

Ссылка арбитражного управляющего о том, что у него отсутствовала обязанность по опубликованию сведений о продаже предприятия как в Российской газете, так и в местном печатном органе, поскольку п. 5 Положения о проведении открытых торгов в форме аукциона по реализации недвижимого имущества, утвержденного собранием кредиторов ЗАО «Санаторий «Мацестинская долина» 31.08.2007 г. и подписанного арбитражным управляющим предусмотрено, что объявления о проведении открытых аукционов публикуются организатором торгов, каковым, согласно протоколу проведения торгов от 18.10.2007 г. являлось ООО «Газстройтехснаб» и данные сведения подлежат публикации только в Российской газете является несостоятельной по следующим основаниям.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. Указанный закон в ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит императивные положения, касающиеся прав и обязанностей конкурсного управляющего, в частности предусмотрен особый порядок распоряжения имуществом должника. Порядок продажи предприятия – должника установлен ст. 139, п. п. 3 – 8 ст. 110 и ст. 11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в которой определено, что арбитражный управляющий обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия не только в официальном издании – каковым является Российская газета, но и в местном печатном органе.

Учитывая, что указанные положения закона являются обязательными, данные нормы неправомерно изменены собранием кредиторов при утверждении положения о проведении открытых торгов в форме аукциона по реализации недвижимого имущества ЗАО «Санаторий «Мацестинская долина».

Поскольку арбитражный управляющий по своему правовому статусу приравнен к предпринимателям он несет повышенную ответственность, в связи с чем должен принимать все необходимые меры по соблюдению законодательства, в частности законо-

дательства о проведении процедур банкротства. Однако арбитражный управляющий не принял достаточных мер внимательности и осмотристельности при выполнении функции по управлению организацией – должником и допустил нарушение п. 6 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Поскольку арбитражный управляющий Жмурко И.В. присутствовала при утверждении собранием кредиторов п. 5 Положения о проведении открытых торгов в форме аукциона по реализации недвижимого имущества ЗАО «Санаторий «Мацестинская долина», предусматривающего опубликование сведений о проведении торгов только в Российской газете, арбитражный управляющий обязана была указать на нарушение требований п. 6 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым сообщение о продаже предприятия подлежит опубликованию не только в официальном печатном издании, но и в местном печатном органе по месту нахождения должника. Однако данное указание от арбитражного управляющего не последовало, что привело к грубому нарушению требований п. 6 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Довод представителя регистрационной службы о том, что арбитражным управляющим нарушен п. 5 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с тем, что с органами управления должника не была согласована начальная цена продажи предприятия на торгах, суд отклоняет как ошибочный ввиду следующего.

Согласно п. 5 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» начальная цена продажи предприятия, выставляемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов на основании рыночной стоимости имущества, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика. При этом начальная цена продажи предприятия не может быть ниже минимальной цены продажи предприятия, определенной органами управления должника при обращении с ходатайством о продаже предприятия.

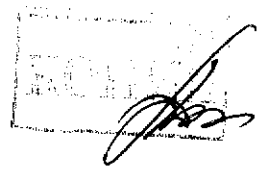
Из протокола об итогах открытых аукционных торгов следует, что начальная цена объектов недвижимого имущества должника составила 39 994 руб., что соответствует рыночной стоимости недвижимого имущества предприятия – должника, указанного в отчете ООО «Квалитет. Оценочная компания».

В материалы дела представитель регистрационной службы не представил доказательства обращения органов управления должника с ходатайством о продаже предприятия по конкретной(начальной) цене, а ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ФЗ «О государственной регистрации недвижимого имущества и сделок с ним» не устанавливают такого требования, - как обязательное получение согласия на продажу имущества в ходе конкурсного производства от органов управления должника.

Таким образом, арбитражным управляющим соблюдена процедура проведения торгов, установленная ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводам представителя регистрационной службы о продаже предприятия – должника по заниженной цене суд не дает оценки, поскольку указанное обстоятельство не было выявлено в ходе проведения проверки и не отражено в протоколе об административном правонарушении.

Материалами дела подтверждается, что отчет конкурсного управляющего оформлен с нарушением приказа Министерства юстиции РФ № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» от 14.08.2003 г.



Анализ отчетов конкурсного управляющего показал, что данные отчеты оформлены в нарушение Приказа Минюста РФ от 14.08.2003 № 195, а именно: не указаны сведения о сформированной конкурсной массе, о ходе и результатах инвентаризации, о ходе и результатах оценки имущества должника, отсутствуют сведения о наличии, или отсутствии дебиторской задолженности.

Отсутствие указанных сведений по мнению суда нарушает права кредиторов должника по получению достоверной и необходимой для обеспечения их интересов информации о ходе конкурсного производства.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что арбитражный управляющий исполнял свои обязанности не добросовестно и неразумно, что могло повлечь причинение ущерба кредиторам, должнику и обществу.

В соответствии с п. 3 ст. 14.13. КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Факт правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13. КоАП РФ и вина арбитражного управляющего подтверждается материалами дела, в частности протоколом об административном правонарушении от 21.01.2008 г.

Принимая во внимание доказанность состава вменяемого правонарушения, грубое нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве), а также учитывая обстоятельства, отягчающие ответственность арбитражного управляющего, к которым относятся: нарушение прав кредиторов получать достоверную информацию о ходе конкурсного производства, об оценке имущества, о сформированной конкурсной массе, о результатах инвентаризации, нарушение интересов хозяйствующих субъектов, расположенных по месту нахождения предприятия - должника участвовать в торгах при продаже имущества должника, нарушение прав кредиторов преждевременным закрытием реестра требований кредиторов, - суд считает необходимым назначить арбитражному управляющему Жмурко И.В. наказание, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 14.13. КоАП РФ, - в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев. Данное наказание, с учетом ст. 3.11. КоАП РФ заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом. С момента вступления решения суда в законную силу дисквалифицированное лицо не вправе осуществлять деятельность по управлению юридическим лицом и в случае неисполнения решения суда несет административную или уголовную ответственность.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 205, 206 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать арбитражного управляющего Жмурко Ирину Витальевну, 11.08.1959 года рождения, уроженку г. Ростова-на-Дону, проживающую по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 1-я Круговая, д. 17 А, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Привлечь арбитражного управляющего Жмурко Ирину Витальевну, 11.08.1959 года рождения, уроженку г. Ростова-на-Дону, проживающую по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 1-я Круговая, д. 17 А к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Настоящее решение по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Пятнадцатый Арбитражный Апелляционный суд в течение 10 дней с момента принятия решения в порядке главы 34 АПК РФ и в кассационную инстанцию в порядке главы 35 АПК РФ.

Судья

Г.Б.Казаченко

