

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
25 апреля 2008 года

Дело № А60-3983/2008-С11

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2008 года
Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2008 года

Судья Арбитражного суда Свердловской области Манин В.Н.,
при ведении протокола судебного заседания судьей Маниным В.Н.,
рассмотрел в судебном заседании материалы дела, возбужденного по
заявлению Федеральной регистрационной службы Министерства юстиции
Российской Федерации в лице Управления Федеральной регистрационной
службы по Пермскому краю
о привлечении индивидуального предпринимателя без образования
юридического лица - арбитражного управляющего Вяля Анатолия
Михайловича к административной ответственности,

при участии в судебном заседании
от заявителя – Кравченко Е.В. – по доверенности № 160 от 27.12.2007г.,
от арбитражного управляющего – не явился, извещен надлежащим образом
(уведомления органа почтовой связи №30216, № 30215, № 30217),

Лицу, участвующему в деле, разъяснены процессуальные права и
обязанности, право на отвод. Отвода составу суда и ходатайств не заявлено.

Управление Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю
обратилось в арбитражный суд с требованием о привлечении арбитражного
управляющего Вяля А.М. к административной ответственности по части 3
статьи 14.13. КоАП РФ за совершение административного правонарушения,
выразившегося в неисполнении арбитражным управляющим обязанностей,
установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если
такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде
дисквалификации.

Арбитражный управляющий письменного отзыва по существу заявления не представил.

Рассмотрев заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителя заявителя, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Министерством юстиции Российской Федерации в лице Управления Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю 26.02.2008г. был составлен протокол № 00055908 об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего Вяля Анатолия Михайловича, что и послужило поводом для дальнейшего обращения с настоящим заявлением в Арбитражный суд Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Пермской области от 29.01.2007г. по делу №А50-12171/2006-Б Общество с ограниченной ответственностью «КНП 3» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника и в отношении имущества должника открыта процедура конкурсного производства на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Вяль Анатолий Михайлович.

Определением арбитражного суда от 31.07.2007г. по делу №А50-12171/2006-Б судебное разбирательство по рассмотрению отчета конкурсного управляющего ООО «КНП 3» отложено по ходатайству управляющего, поскольку документы, подлежащие обязательному хранению, в архив не сданы.

Определением арбитражного суда от 31.08.2007г. по делу №А50-12171/2006-Б срок конкурсного производства в отношении отсутствующего должника ООО «КНП 3» продлен на один месяц, в связи с отсутствием сведений о передаче документов в архив, закрытии расчетных счетов должника, справки Управления Пенсионного фонда РФ.

Определением арбитражного суда от 02.10.2007г. по делу №А50-12171/2006-Б судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего отложено в связи с неявкой в заседание конкурсного управляющего и представителя уполномоченного органа.

Определением арбитражного суда от 01.11.2007г. по делу №А50-12171/2006-Б судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего отложено в связи с неявкой в заседание конкурсного управляющего и его ходатайством об отложении заседания суда.

Определением арбитражного суда от 22.11.2007г. по делу №А50-12171/2006-Б судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего отложено в связи с неявкой в заседание конкурсного управляющего и отсутствием в материалах дела от него каких-либо ходатайств, явка конкурсного управляющего Вяля А.М. признана обязательной.

Определением арбитражного суда от 20.12.2007г. по делу №А50-12171/2006-Б судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего отложено в связи с неявкой в заседание конкурсного управляющего и отсутствием доказательств уважительности причин неявки.

На основании пунктов 6, 7 статьи 24 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов. Полномочия утвержденного арбитражным судом арбитражного управляющего, возложенные на него лично в соответствии с настоящим законом, не могут быть переданы иным лицам.

Статьей 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определены права и обязанности конкурсного управляющего.

В силу пункта 1 статьи 143 Закона конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки предоставления отчета.

Согласно реестру требований кредиторов ООО «КНП 3» единственным кредитором должника является Межрайонная Инспекция ФНС по Пермскому краю № 5.

Конкурсным управляющим ООО «КНП 3» Вялем А.М. за период проведения процедуры конкурсного производства отсутствующего должника проведены собрания кредиторов 28.02.2007г., 02.04.2007г. и 26.07.2007г.

Таким образом, конкурсным управляющим Вялем А.М. при наличии решения уполномоченного органа о предоставлении отчета собранию кредиторов не реже чем один раз в месяц, не выполнялись предусмотренные законодательством о банкротстве правила, применяемые в период конкурсного производства, обязанность по выполнению которых возложена на него пунктом 1 статьи 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсный управляющий обязан созывать собрание кредиторов в порядке, определенном статьями 12-15 Закона о банкротстве. Пунктом 1 статьи 12 данного закона предусмотрено, что организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Между тем, собрания кредиторов от 02.04.2007г. и от 26.07.2007г. были проведены по доверенности юристом Селивановой Е.А.

Пункт 1 статьи 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязывает конкурсного управляющего использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам – открыть в ходе конкурсного производства такой счет.

На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства (часть 2 статьи 133 Закона). С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 настоящего закона, то есть с соблюдением очередности.

Из приведенных норм следует, что все денежные операции в период конкурсного производства должны осуществляться через расчетный счет

должника. Другие счета должника по мере их обнаружения подлежат закрытию.

На момент введения в отношении отсутствующего должника ООО «КНПЗ» конкурсного производства у должника имелось два расчетных счета: в ОАО «УралСиб» и в филиале ЗАО АБ «Газпромбанк». Конкурсным управляющим Вялем А.М. в адрес банков 23.07.2007г. направлены заявления о расторжении договоров банковского счета. Уведомления о закрытии счетов должника поступили соответственно 03.10.2007г. и 21.09.2007г. Денежные средства на расчетные счета не поступали.

Из анализа отчета конкурсного управляющего Вяля А.М. по состоянию на 19.12.2007г. инвентаризация имущества должника проведена не была в связи с отсутствием имущества. Оценка имущества должника не проведена в связи с отсутствием имущества. Дебиторская задолженность списана как невозможная ко взысканию. Расчеты с кредиторами не проводились. Все расходы в ходе конкурсного производства оплачивались из личных средств арбитражного управляющего.

Таким образом, денежные операции в период конкурсного производства конкурсным управляющим Вялем А.М. не производились.

В этой связи довод заявителя о нарушении конкурсным управляющим Вялем А.М. требований пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве в части открытия основного расчетного счета должника признается судом необоснованным, поскольку необходимость открытия такого счета отсутствовала.

Между тем, выявленные судом факты нарушения арбитражным управляющим Вялем А.М. положений Закона о банкротства являются достаточным основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ невыполнение правил, применяемых в период .. конкурсного производства ... и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), влечет наложение административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок до трех лет.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности при составлении протокола об административном правонарушении № 00055908 от 26.02.2008г. судом не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности административным органом соблюден, исходя из положений части 3 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ является формальным, следовательно, наличие или отсутствие последствий не имеет правового значения для наступления ответственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 4.3. КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если

за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего кодекса.

Как следует из представленных суду документов, арбитражный управляющий Вяль Анатолий Михайлович был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ: решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.05.2007г. по делу №А60-5418/2007-С11 наложен штраф в размере 3500 руб.; решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.08.2007г. по делу №А60-11609/2007-С11 наложен штраф в размере 2500 руб.; решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2007г. по делу №А60-15514/2007-С11 наложен штраф в размере 2500 руб.; решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2007г. по делу №А60-25323/2007-С9 наложен штраф в размере 3000 руб.

Данные факты, по мнению суда, являются обстоятельствами, отягчающими административную ответственность.

С учетом изложенного, принимая во внимание обстоятельства совершенного правонарушения, степень и его характер опасности, отсутствие уважительных причин для неисполнения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), наличие отягчающих обстоятельств, суд назначает арбитражному управляющему Вялю Анатолию Михайловичу административное наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Руководствуясь статьями 27, 29, 33, 71, 75, 167-170, 176, 189, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление Министерства юстиции Российской Федерации в лице Управления Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю о привлечении арбитражного управляющего Вяля Анатолия Михайловича к административной ответственности удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего, индивидуального предпринимателя Вяля Анатолия Михайловича, 23.05.1959 года рождения, уроженца д. Трепалово Молодечненского района Минской области, проживающего в г. Екатеринбурге, по ул. Соликамская, д.3 – кв.1, свидетельство о государственной регистрации серии 66 №003143358, к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации сроком на один год.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Копия верна:	<i>Морозова</i>
Судья:	<i>Морозова</i>
Подпись:	<i>Морозова</i>
Арбитражный суд Свердловской области	
Дата:	09.07.08

Манин В.Н.

вступило в законную
силу 20.06.08 г.

