

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решений арбитражного суда, не вступивших
в законную силу.**

г. Благовещенск

Дело № A04-629/06-25/101“ 16 ” июня 2006 г.**Арбитражный суд Амурской области**

в составе:

председательствующего

Воронина К.В.

судей:

Калининой И.И., Корниенко Т.А.

При участии помощника судьи: нет.

рассмотрев в судебном заседании

апелляционную жалобу

ИП Сурова Николая Владимировича

(наименование заявителя жалобы)

на Решение Арбитражного суда Амурской области от 24 марта 2006 года

по делу: № A04-629/06-25/101

Заявитель: Управление Федеральной регистрационной службы по Амурской области.**Ответчик:** ИП Суров Николай Владимирович.**о привлечении к административной ответственности**Протокол вел судья Корниенко Т.А.Дело рассматривал в суде первой инстанции судья Котляревский В.И.

При участии в заседании:

от ИП Суров Н.В.: Суров Н.В., паспорт № 1003 631728; Ямщикова Е.В. по дов. от 15.02.06 г.от УФРС по Амурской области: Кушнарева Е.П. по дов. № 01-58/36 от 06.05.06 г.; Попова А.М. по дов. № 01-58/34 от 27.04.06 г.Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2006 годаПостановление в полном объеме изготовлено 16 июня 2006 года

установил:

В Арбитражный суд Амурской области обратился Управление Федеральной регистрационной службы по Амурской области (далее по тексту УФРС, Управление) с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Сурова Николая Владимировича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ).

Решением от 24 марта 2006 года, суд заявленные требования удовлетворил полностью, квалифицировав совершенное предпринимателем правонарушение по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ «Неправомерные действия при банкротстве», и с учетом наличия обстоятельств отягчающих административную

ответственность, привлек его к административной ответственности в виде дисквалификации на два года.

ИП Суров Н.В., не согласившись с решением суда первой инстанции, подал на него апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт, не связанный с применением санкции в виде дисквалификации.

В обоснование жалобы заявителем приведены доводы о том, что судом не дана соответствующая правовая оценка письму № 7189 от 16.12.2005 года, которым подтверждена рыночная стоимость объекта недвижимости, как при первоначальной оценке произведенной ООО «Амурская недвижимость».

Срочная реализация недвижимого объекта была вызвана отсутствием денежных средств на содержания здания, необходимых для его обслуживания. Кроме того, контора КПП не эксплуатировалась на протяжении длительного времени и нуждалась в капитальном ремонте.

Также заявитель жалобы сослался на то, что судом первой инстанции необоснованно было отклонено ходатайство о привлечении в качестве свидетеля Еременко Андрея Анатольевича, который мог пояснить физическое состояние имущества ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» (здания конторы КПП).

ИП Суров Н.В. в жалобе указал, что ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» имеет собственную котельную, от которой происходит отопление конторы КПП.

Заявитель считает, что реализация объекта недвижимого имущества в 2006 году не состоялась бы, поскольку имущество к этому времени утратило бы всю свою привлекательность для потенциальных покупателей. В этой связи предприниматель указывает, что при реализации здания конторы КПП конкурсный управляющий был вынужден пойти на нарушения законодательства. Здание было реализовано за 206 000 руб. (оценка – 200 000 руб.), жалоб от кредиторов по поводу реализации конторы КПП не поступало, никакого экономического ущерба действиями конкурсного управляющего причинено не было.

Также ИП Суров Н.В. в жалобе обращает внимание на то, что составленный протокол об административном правонарушении не отражает фактические обстоятельства дела и поэтому не может являться доказательством. При вынесении решения судом не учтены смягчающие обстоятельства в виде отсутствия причиненного ущерба кредиторам и иным лицам.

В судебном заседании 08.06.06 г. ИП Суров Н.В. вину в части не опубликования сведений о реализации имущества должника, а также по факту реализации имущества до его оценки в соответствии с требованиями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признал в полном объеме, раскаялся в

совершенных действиях, просил считать данные факты смягчающими ответственность обстоятельствами.

УФРС по Амурской области требования по апелляционной жалобе не признало, указало, что решение суда первой инстанции является обоснованным, законным, поэтому должно быть оставлено без изменения. Просит в требованиях по апелляционной жалобе отказать.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление указало, что действия ответчика по направлению оценки в государственный финансовый контрольный орган для дачи заключения по проведенной оценке, были проведены за 5 дней до даты реализации здания, при которой обязательно наличие заключения государственного финансового контрольного органа. Данные обстоятельства УФРС по Амурской области считает проявлением прямого умысла со стороны конкурсного управляющего.

Представитель УФРС по Амурской области в судебном заседании указал, что наличие последующих заключений об оценке реализованного конкурсным управляющим имущества не имеет значения для оценки судом обстоятельств дела, так как получены уже после реализации здания.

Считает, что довод заявителя жалобы о том, что вопрос о реализации имущества до официального заключения государственного финансового контрольного органа решался собранием кредиторов, несостоятелен, так как ни один протокол собраний кредиторов ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» не может подтвердить указанные ответчиком обстоятельства. Раскаяние ИП Сурова Н.В. по поводу содеянного как смягчающего обстоятельства при назначении наказания, не может быть принято судом апелляционной инстанции во внимание, так как ИП Суров Н.В. ни на одном судебном заседании первой инстанции лично не присутствовал.

Изучив материалы дела, доводы сторон, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства:

Суров Николай Владимирович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя администрацией города Благовещенска 21.06.1999 г., свидетельство № 19895 РП.

Решением Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-749/04-10/51 «Б» от 16 августа 2004 года ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» было признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Суров Николай Владимирович.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Амурской области от 14.10.2004г. по делу № А04-749/04-10/51 «Б» решение арбитражного суда о признании ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» несостоятельным (банкротом) отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Амурской области.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Амурской области от 03.05.2005г. решение суда о признании ОАО «Тамбовская автоколонна» несостоятельным (банкротом) оставлено без изменения.

2 февраля 2006 года исполняющим обязанности руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по Амурской области в отношении Сурова Н.В. был составлен протокол по фактам совершения административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно протоколу конкурсный управляющий ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» Суров Н.В. не выполнил правила, применяемые в период проведения конкурсного производства предприятия должника, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве):

- конкурсным управляющим было продано здание конторы и часть здания клуба, расположенные по адресу Амурская область, село Тамбовка, улица Штойко, 20 до получения заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке;

- конкурсным управляющим не было опубликовано сообщение о продаже предприятия на торгах в официальном издании – «Российской газете».

- конкурсным управляющим нарушен срок предоставления информации о своей деятельности, о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства собранию кредиторов – период между собраниями кредиторов 28.07.2005 г. и 21.10.2005 г., превысил срок установленный законом.

О месте и времени составления протокола об административном правонарушении предприниматель был извещен надлежащим образом, что подтверждается вручением предпринимателю 30.01.2006 г. уведомления от 26.01.2006 г., которым ему также были разъяснены права, предусмотренные ст.ст. 24.2 и 25.1 КоАП РФ.

Протокол составлен в отсутствие ИП Сурова Н.В.

Основаниями для привлечения ИП Сурова Н.В. к административной ответственности послужили факты реализации конкурсным управляющим недвижимого имущества при следующих обстоятельствах:

По заключению независимого оценщика № 185/ОЦ от 27.04.2005 г. была проведена оценка здания конторы, определена рыночная стоимость здания в размере 150 000 рублей.

Объявление о продаже имущества ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» опубликовано конкурсным управляющим в газете «Амурская правда» от 30.06.2005 г.

Названное заключение было направлено конкурсным управляющим государственному финансовому контрольному органу – Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Хабаровскому краю (далее по тексту – ТУ Росимущества по Хабаровскому

краю) 25.07.2005 г. Заключение № 230 отправлено конкурсному управляющему ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» 30.09.2005 г.

ТУ Росимущества по Хабаровскому краю в заключении № 230 указало, что отчет № 185/ОЦ от 27.04.2005г. не соответствовал требованиям закона не мог применяться при реализации имущества.

По договору купли-продажи от 01.08.2005 г. ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» в лице конкурсного управляющего Сурова Н.В. продало ООО «Агентство по имуществу» здание конторы КПП, литер А, 1980 года постройки, 2-х этажное, общей площадью 405 кв. м..

Из данных обстоятельств следует, что ответчик направил акт оценки в ТУ Росимущества по Хабаровскому краю для дачи заключения по проведенной оценке за 5 дней до даты реализации здания конторы, несмотря на то, что при совершении действий по реализации имущества должника в силу требований ст. 111 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязательно наличие заключения государственного финансового контрольного органа.

По правилам пункта 6 статьи 110 Федерального закона арбитражный управляющий обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия на торгах в официальном издании, определенном в соответствии со статьей 28 Федерального закона, а также в местном печатном органе по месту нахождения должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов. В соответствии со статьей 28 Федерального закона сведения о реализации имущества подлежат опубликованию в «Российской газете».

В нарушение указанных норм конкурсный управляющий опубликовал объявление о продаже имущества ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» на открытых торгах лишь в газете «Амурская правда» № 127 от 30.06.2005г., в то время, когда торги состоялись 01.08.2005 г.

Статья 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязывает конкурсного управляющего представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

ИП Суров Н.В. не представлял собранию кредиторов ежемесячный отчет о своей деятельности в период между собраниями кредиторов проведенными 28.07.2005 г. и 21.10.2005 г.

Совершение указанных выше деяний и вину ИП Суров Н.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции 08.06.06 г. признал полностью и в их совершении раскаивается.

Поскольку материалами дела подтверждается совершение ИП Суоровым Н.А. действий в ходе исполнения обязанностей конкурсного управляющего в рамках банкротства ОАО «Тамбовская автоколонна 1893», ответственность за

которые предусмотрена частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ, а сам ответчик признал факты совершения им административного правонарушения, постольку суд апелляционной инстанции не принимает доводы предпринимателя по апелляционной жалобе, касающиеся недостатков протокола об административном правонарушении.

Оценив довод ИП Сурова Н.В. о том, что судом апелляционной инстанции в качестве смягчающих ответственность обстоятельств должны быть учтены его раскаяние, а также необходимость реализации имущества в кратчайшие сроки, продиктованными решениями собраний кредиторов и ухудшением состоянием имущества, суд апелляционной инстанции считает его несостоятельным в связи со следующим:

В силу ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается в том числе, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

В соответствии с правилами части 3 ст. 14.13 КоАП РФ субъектом административного правонарушения является арбитражный управляющий.

По правилам ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным управляющим является гражданин Российской Федерации, который наряду с иными условиями, определенными законом, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку вопросы о привлечении ИП Сурова Н.В. к административной ответственности разрешались судом первой инстанции в порядке части 6 ст. 205 АПК РФ, при этом судебные заседания ИП Суров Н.В. лично не являлся, постольку суд апелляционной инстанции, принимая во внимание, что раскаяние может быть выражено только лично, обстоятельства о раскаянии ответчика только в суде апелляционной инстанции в качестве смягчающих ответственность не принимает.

Материалами дела не подтверждаются обстоятельства принятия собраниями кредиторов решений о реализации имущества до получения заключения об оценке имущества ТУ Росимущества по Хабаровскому краю.

Судом первой инстанции в соответствии с со ст.ст. 4.1, 4.3 КоАП РФ сделан обоснованный вывод о наличии отягчающих ответственность обстоятельств, проявившихся в повторном совершении однородного административного правонарушения.

Как следует из материалов дела Суров Н.В. был привлечен к административной ответственности предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ решениями Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-8940/05-1/1020 от 10.11.2005г., А04-331/06-25/77 от 06.03.2005г., на дату рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ не истек.

КОПИЯ

Проверив решение суда первой инстанции в полном объеме, суд апелляционной инстанции установил, что при привлечении предпринимателя к административной ответственности УФРС по Амурской области не были нарушены требования КоАП РФ к процедуре привлечения к ответственности, и противоправное деяние, совершенное ИП Суровым Н.В. судом первой инстанции квалифицировано верно, наказание назначено с учетом требований закона и обстоятельств дела.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции не установил фактов неверного применения судом первой инстанции норм материального права и процессуального законодательства, на основании изложенного, считает апелляционную жалобу не обоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Государственная пошлина взысканию не подлежит.

Руководствуясь статьями, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-629/06-25/101 от 24 марта 2006 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу немедленно, может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа через Арбитражный суд Амурской области.

Председатель

Судьи



К.В. Воронин

И.И. Калинина

Т.А. Корниенко