



108/11

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело № А14-3214-2007/

108/11

«04» мая 2007 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе

судьи Протасова С.В.,

при ведении протокола секретарем Потаповой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Воронежской области

к индивидуальному предпринимателю Прокopenko Л.А.

о привлечении к административной ответственности при участии в заседании

от УФРС: Чернов Н.Н. – заместитель начальника отдела (доверенность от 26.12.2006г.), Кузьмина О.А. – главный специалист (доверенность от 26.12.2006г.);

от предпринимателя: Попов А.В. – адвокат (доверенность от 04.05.2007г.)

Установил:

Управление Федеральной регистрационной службы по Воронежской области (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Прокopenko Л.А. к административной ответственности, предусмотренной статьёй 2 статьи 14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вине лискинвалификации.

Прокopenko Л.А. просил отказать заявителю в удовлетворении заявления.

Из материалов дела следует:

Определением арбитражного суда Воронежской области от 20.09.2007г. по делу № А14-0122-2106/15675-13 в отношении ИП «Стрелицкий компьютеры комплекс» было введено наложение.

Президиум Управления СФП назначен Прокopenko Л.А.

КОПИЯ

районная инспекция ФНС РФ № 8 по Воронежской области обратилась к заявителю с жалобой на неправомерные действия Прокопенко Л.А., как временного управляющего указанного предприятия.

Заявителем была проведена проверка деятельности Прокопенко Л.А. В связи с наличием в действиях Прокопенко Л.А. признаков административного правонарушения заявителем был составлен протокол от 16.04.2007г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ.

Материалы дела об административном правонарушении были переданы для рассмотрения в арбитражный суд.

Заслушав представителей сторон и рассмотрев представленные доказательства, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 24 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Доказательств того, что им были предприняты действия по выявлению признаков преднамеренного или фиктивного банкротства в отношении должника, Прокопенко Л.А. не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять кредиторов должника, вести реестр требований кредиторов, созывать и проводить первое собрание кредиторов.

В нарушение действующего законодательства Прокопенко Л.А. не совершил указанные действия.

Довод Прокопенко Л.А. о том, что ему руководством должника не были представлены необходимые документы, не принимается арбитражным судом, так как Прокопенко Л.А. не представил доказательств того, что им предпринимались какие-либо меры по исправлению ситуации и получение необходимой информации.

В нарушение пункта 2 статьи 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Прокопенко Л.А. за пять дней до установленной даты заседания арбитражного суда не представил отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника, протокол первого собрания кредиторов и приложенные необходимые документы.

Указанные нарушения повлекли отложение рассмотрения вопроса о несостоятельности должника.

Ссылаясь Прокопенко Л.А. на временную нетрудоспособность в период с 08.02.2007г. по 22.02.2007г. не принимается арбитражным судом в обоснование отложения дела со стороны Прокопенко Л.А. в нарушении законодательства о банкротстве, так как указанные периоды являлись

КОПИЯ

ся незначительным, а у временного управляющего с даты принятия судебного акта о введении наблюдения было достаточно времени для соблюдения требований законодательства о банкротстве.

Таким образом, арбитражный суд считает, что Прокопенко Л.А. не исполнил обязанности, установленные законодательством о банкротстве, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ.

Указанная норма предусматривает наложение административного штрафа или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Арбитражным судом установлено, что в действиях Прокопенко Л.А. имеются отягчающие административную ответственность обстоятельства, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 4.3. КоАП РФ.

Прокопенко Л.А. привлечен к административной ответственности за не выполнение обязанностей, предусмотренных законодательством о банкротстве, решениями арбитражного суда Воронежской области от 04.10.2006г. по делу № А14-12785-2006/295/11, от 12.12.2006г. по делу № А14-16036-2006/634/19, от 27.02.2007г. по делу № А14-415/2007/13/19.

По указанным решениям на Прокопенко Л.А. накладывался административный штраф.

С учетом отягчающего ответственность обстоятельства арбитражный суд считает, что следует удовлетворить заявление заявителя в части назначения административного наказания в виде дисквалификации сроком на один год.

Руководствуясь статьями 167, 168, 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать арбитражного управляющего индивидуального предпринимателя Прокопенко Леонида Анатольевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить арбитражному управляющему индивидуального предпринимателя Прокопенко Леониду Анатольевичу (дата рождения 13.06.1963г., место жительства: город Воронеж, Бульвар Победы, д.17, кв. 62) наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня вступления в законную силу постановления, дающего основания для отложения, если не подана апелляционная жалоба.



КОПИЯ ВЕРНА
№ 11
Майский
ФНО
ИП

74.01.1. Решение вынесенное в законную силу
судом
Л.В.