

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

248600, г. Калуга, пл. Старый торг, 4; тел./факс: (4842) 50-59-11; www. arbitr.kaluga.ru; e-mail: arbitr@kaluga.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е****Дело №А23-3829/06А-9-5****31 октября 2006 года****г. Калуга**

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2006 года.

Полный текст решения изготовлен 31 октября 2006 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Храпченкова Ю.В., при ведении протокола помощником судьи Королевой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Калужской области, г. Калуга, к арбитражному управляющему Слепушову Владимиру Геннадьевичу, г. Калуга, о привлечении к административной ответственности

при участии в судебном заседании:

от заявителя – ведущего специалиста – эксперта отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Борисовой Н.А. на основании доверенности от 27.09.06 № 2565;

от ответчика – Слепушова Владимира Геннадьевича на основании свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя от 16.11.99 № 11405,

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной регистрационной службы по Калужской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражного управляющего ТОО «Чароит» Слепушова Владимира Геннадьевича и просило назначить ему наказание в виде дисквалификации сроком на три года.

В обоснование своего заявления Управление ссылалось на нарушение Слепушовым В.Г. требований, установленных нормами ст. 115, 117 и п. 3 ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.98 № 6-ФЗ, и имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие, что он не представлял арбитражному суду и собранию кредиторов информацию о ходе конкурсного производства ТОО «Чароит», не представлял в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства и при осуществлении своих прав и обязанностей, действовал недобросовестно и неразумно, не учитывая интересы должника и его кредиторов.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Ответчик признал факт несоблюдения им требований ст. 115 и 117 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.98 № 6-ФЗ, пояснив, что отчет по результатам конкурсного производства им не был представлен в арбитражный суд в связи с его срочным отъездом. По его мнению, он не может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как в настоящее время он не является членом какой-либо саморегулируемой организации арбитражных управляющих, не имеет статуса арбитражного управляющего, отвечающего критериям, установленным в п. 1 ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.98 № 6-ФЗ.

Заслушав довод и объяснения участвующих в деле лиц, исследовав имеющиеся в деле документальные доказательства, суд считает, что требование Управления подлежит удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 15.06.01 по делу № А23-1700/01-Б4-126 было признано банкротом ТОО «Чароит» и конкурсным управляющим, на основании определения этого же суда был назначен Слепушов В.Г.

Из имеющейся в деле копии определения Арбитражного суда Калужской области от 05.09.06 усматривается, что конкурсный управляющий Слепушов В.Г. не представлял в арбитражный суд и кредиторам сведения о ходе конкурсного производства в установленный в законе срок (ст. 97 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.98 № 6-ФЗ), не выполнял требования арбитражного суда о предоставлении таких документов и отчета о результатах конкурсного производства, в связи с чем на него был наложен штраф. Им не были представлены указанные выше документы и на момент рассмотрения настоящего заявления о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, предоставленный Управлением протокол об административном правонарушении от 11.11.06 подтверждает факт нарушений конкурсным управляющим Слепушовым В.Г. своих обязанностей, установленных в ч. 2 ст. 115 и ч. 1 ст. 117 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.98 № 6-ФЗ.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что при исполнении своих обязанностей Слепушов В.Г. действовал недобросовестно и неразумно (ч. 3 ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.98 № 6-ФЗ). Указанная норма фактически являясь одним из принципов, определяющих права и обязанности конкурсного управляющего, предполагает доказывание, в данном случае, несоблюдения конкурсным управляющим конкретных норм и правил, установленных в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.98 № 6-ФЗ, поэтому отсутствие в деле таких доказательств свидетельствует о том, что Управлением это обстоятельство, послужившее основанием для составления протокола, не подтверждено.

Суд отклоняет довод ответчика о невозможности применения к нему мер административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как указанная норма предусматривает в качестве субъекта такой ответственности любого арбитражного управляющего, назначенного судом при проведении процедур банкротства, вне зависимости от того по каким нормам старого или же нового закона о несостоятельности (банкротстве) введены эти процедуры, а значит и вне зависимости от членства такого арбитражного управляющего в какой-либо саморегулируемой организации.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о совершении конкурсным управляющим Слепушовым В.Г. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Его вина подтверждается имеющимися в деле доказательствами, поэтому суд, учитывая все обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Слепушова В.Г. к административной ответственности, и в том числе его отказ от надлежащего исполнения обязанностей арбитражного управляющего считает возможным удовлетворить требования Управления и применить в отношении конкурсного управляющего Слепушова В.Г. наказания в виде дисквалификации сроком на три года.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь Слепушова Владимира Геннадьевича, 17 сентября 1977 года рождения, уроженца г. Навои Бухарской области Республики Узбекистан, проживающего по адресу: г. Калуга, ул. Герцена, д. 3, кв. 59, свидетельство о государственной регистрации предпринимателя № 11405 от 16.11.1999 г., к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде дисквалификации сроком на три года.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в десятидневный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

подпись

Ю.В. Храпченков

Арбитражный суд Калужской области

КОПИЯ ВЕРНА

21 ноября 2006 года

Судья

Помощник судьи



Ю.В. Храпченков

Н.В. Королева