

**Второй арбитражный апелляционный суд**

610017, г. Киров, ул. Молодой Гвардии, 49

www.2aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

13 декабря 2007 г.

Дело № А82-8294/2007-22

(объявлена резолютивная часть)

20 декабря 2007 г.

(изготовлено постановление в полном объеме)

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Т.В.Лысовой,

судей Г.Г. Буториной, Л.И.Черных

при ведении протокола судебного заседания судьей Т.В.Лысовой

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Чортанасова Л.П.

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.10.2007 г. по делу №А82-8294/2007-22, принятое судьей Митрофановой Г.П.,

по заявлению Управления федеральной регистрационной службы по Ярославской области

к конкурсному управляющему АОЗТ «Вита» Чортанасову Л.П.

о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ,

без участия представителей сторон,

установил:

Управление Федеральной регистрационной службы по Ярославской области (далее – заявитель, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности конкурсного управляющего АОЗТ «Вита» Чортанасова Леонида Павловича (далее – ответчик), предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.10.2007 г. заявленное требование удовлетворено, Чортанасов Л.П. привлечен к административной

ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Не согласившись с вынесенным решением по делу, Чортанасов Л.П. обратился с апелляционной жалобой, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт о прекращении производства по делу. По мнению ответчика, судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Чортанасов Л.П. считает, что к моменту рассмотрения дела судом истек срок давности, начало исчисления которого он связывает с датой истечения срока конкурсного производства АОЗТ «Вита», то есть 04.04.2002 г. Кроме того, ответчик, ссылаясь на утрату им статуса индивидуального предпринимателя с 01.01.2005 г. и истечение срока конкурсного производства, указывает на невозможность выполнения им обязанностей конкурсного управляющего. На основании данных обстоятельств, учитывая освобождение его от обязанностей конкурсного управляющего 12.09.2007 г., Чортанасов Л.П. делает вывод о не подведомственности дела арбитражному суду.

Заявитель и ответчик о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить требования ответчика без удовлетворения. Управление полагает, что совершенное Чортанасовым Л.П. административное правонарушение является длящимся. Поэтому годичный срок давности привлечения его к ответственности, исчисляемый с даты получения заявителем информации из Арбитражного суда Ярославской области – 20.07.2007 г., на момент вынесения судом оспариваемого решения не истек. Утрата ответчиком статуса индивидуального предпринимателя не снимает с него обязанность по выполнению функций конкурсного управляющего до вынесения арбитражным судом определения об освобождении его от данных обязанностей. Тем более что Чортанасов Л.П. был привлечен к ответственности за ненадлежащее выполнение обязанностей конкурсного управляющего АОЗТ «Вита» в период с момента предыдущего привлечения его к административной ответственности (решение Арбитражного суда Ярославской области от 06.09.2006 г.) до момента отстранения его от должности конкурсного управляющего на основании определения от 12.09.2007 г.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции решением Арбитражного суда Ярославской области от 04.04.2001 г. по делу №А82-Б/47-2001 АОЗТ «Вита» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 22.06.2001 г. конкурсным управляющим АОЗТ «Вита» назначен Чортанасов Л.П.

Процедура конкурсного производства в отношении должника ведется по правилам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 г. №6-ФЗ (далее - Закон о банкротстве 1998 г.).

Управлением Федеральной регистрационной службы Российской Федерации по Ярославской области проведена проверка деятельности конкурсного управляющего Чортанасова Л.П. По результатам проверки 17.08.2007 г. составлен протокол об административном правонарушении, из которого следует, что конкурсный управляющий Чортанасов Л.П. ненадлежащим образом осуществлял выполнение обязанностей, установленных пунктами 2, 3 статьи 20, пунктом 3 статьи 101 Закона о банкротстве 1998 г., а именно: с июля 2001 г. не созывал собрания кредиторов, не завершил конкурсное производство, не обратился в суд с ходатайством о продлении срока конкурсного производства, истекшего 04.04.2002 г., чем нарушил требования статей 97, 115 названного закона (л.д.7-9).

На основании протокола об административном правонарушении, Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении правонарушителя к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях конкурсного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и назначил последнему наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными в федеральном законе об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ рассмотрение дел о совершенных индивидуальными предпринимателями административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, отнесено к ведению судей арбитражных судов.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 г. №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ» судам следует обратить внимание на то обстоятельство, что в силу абзаца 3 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела по правонарушениям, предусмотренным перечисленными в ней статьями КоАП РФ, подведомственны арбитражным судам только в том случае, когда соответствующие правонарушения совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями.

Аналогичный подход к решению вопроса о подведомственности дел об административных правонарушениях содержится в подпункте «д» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», согласно которому дела, указанные в абзаце 3 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, не подсудны судьям судов общей юрисдикции и в том случае, когда индивидуальный предприниматель, совершивший административное правонарушение из числа, перечисленных в абзаце 3 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, утратил статус индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 99 Закона о банкротстве 1998г. конкурсный управляющий действует до момента завершения конкурсного производства. В силу статьи 116 данного закона в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения

конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей, арбитражный суд по ходатайству собрания кредиторов или комитета кредиторов может отстранить конкурсного управляющего от исполнения им своих обязанностей и назначить нового конкурсного управляющего.

Правило об автоматическом освобождении конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей при утрате им статуса индивидуального предпринимателя Законом о банкротстве 1998 г. не предусмотрено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт завершения конкурсного производства в отношении АОЗТ «Вита». До принятия Арбитражным судом Ярославской области определения от 12.09.2007 г. об освобождении Чортанасова Л.П. от обязанностей конкурсного управляющего, он являлся конкурсным управляющим АОЗТ «Вита», а, следовательно, должен был исполнять обязанности, возложенные на него Законом о банкротстве 1998 г.

На момент поступления заявителю сообщения из Арбитражного суда Ярославской области о ненадлежащем выполнении конкурсным управляющим Чортанасовым Л.П. своих обязанностей (20.07.2007 г.) ответчик утратил статус индивидуального предпринимателя.

В то же время, исходя из систематического толкования вышеуказанных норм права, можно сделать вывод, что утрата ответчиком статуса индивидуального предпринимателя не свидетельствует о не подведомственности дела о привлечении его к административной ответственности арбитражному суду, поскольку как в момент совершения правонарушения, так и при рассмотрении дела, полномочия конкурсного управляющего АОЗТ «Вита» Чортанасова Л.П. не были прекращены и он являлся субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Данная норма КоАП РФ устанавливает административную ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, ответчик не исполнял обязанности и функции конкурсного управляющего, предусмотренные пунктами 2, 3 статьи 20, пунктом 3 статьи 101 Закона о банкротстве 1998 г.: в нарушение статей 97, 115 названного закона Чортанасов Л.П. с июля 2001 г. не созывал собрание кредиторов, не завершил конкурсное производство, не обращался в суд с ходатайством о

продлении срока конкурсного производства, истекшего 04.04.2002 г. Отчет о завершении конкурсного производства в суд представлен не был.

Факт нарушений Закона о банкротстве 1998 г. ответчиком не оспаривается.

Неисполнение конкурсным управляющим вышеназванных обязанностей образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Поэтому судом первой инстанции сделан правильный вывод о наличии оснований для привлечения его к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 4.5 КоАП РФ за административное правонарушение, влекущее применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. Невыполнение предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному в нем сроку не является длящимся административным правонарушением. Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым предусмотренная нормативным правовым актом обязанность не была выполнена к определенному в нем сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Согласно пункту 2 статьи 97 Закона о банкротстве 1998 г. срок конкурсного производства не может превышать один год. Арбитражный суд вправе продлить указанный срок на шесть месяцев. Представление отчета о результатах проведения конкурсного производства, что предусмотрено статьей 117 Закона о банкротстве 1998 г., должно быть осуществлено после завершения расчетов с кредиторами, но во всяком случае, не позднее установленного срока действия конкурсного производства. В рассматриваемом случае конкурсное производство в отношении

АОЗТ «Вита» введено с 04.04.2001 г., то есть оно должно быть завершено до 04.04.2002 г. Данных о том, что этот срок продлевался, материалы дела не содержат.

Следовательно, к административной ответственности за не завершение конкурсного производства и непредставление отчета по результатам конкурсного производства конкурсный управляющий мог быть привлечен лишь до 04.04.2003 г. Таким образом, в данном случае вывод Чортанасова Л.П. об истечении срока исковой давности привлечения его к административной ответственности является обоснованным.

Однако, доводы заявителя жалобы в отношении срока давности привлечения к административной ответственности за неисполнение обязанности, предусмотренной статьей 115 Закона о банкротстве 1998 г., арбитражный суд апелляционной инстанции признает ошибочными в силу следующего.

Нарушение Чортанасовым Л.П. периодичности проведения собраний кредиторов, на которых конкурсный управляющий обязан представлять отчет о деятельности и информации о финансовом состоянии должника и его имуществе представляет собой длительное непрекращающееся невыполнение обязанностей, возложенных на конкурсного управляющего статьей 115 Закона о банкротстве 1998г.

Поскольку ранее Чортанасов Л.П. привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение (решение Арбитражного суда Ярославской области от 06.09.2006 г. по делу №А82-11796/2006-18), то в рассматриваемом случае событие административного правонарушения состоит в неисполнении ответчиком обязанностей конкурсного управляющего за период после вынесения указанного решения и до освобождения его от этих обязанностей определением арбитражного суда от 12.09.2007 г.

Таким образом, невыполнение требований статьи 115 Закона о банкротстве 1998г. является длящимся правонарушением. Поэтому срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 3 статьи 4.5 КоАП РФ, в данном случае должен исчисляться с момента обнаружения Управлением данного правонарушения, то есть с 20.07.2007 г. Решение о привлечении конкурсного управляющего Чортанасова Л.П. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, принято судом первой инстанции 23.10.2007 г., то есть в пределах срока, установленного частью 3 статьи 4.5 КоАП РФ.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

На основании вышеизложенного решение суда первой инстанции от 23.10.2007г. следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со статьями 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос по госпошлине судом апелляционной инстанции не рассматривается.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.10.2007 г. по делу №А82-8294/2007-22 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Т.В. Лысова

Судьи

Г.Г. Буторина

Л.И. Черных

