



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 мая 2007 года

Дело № А56-11805/2006

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Старченковой В.В., судей Кустова А.А., Сосниной О.Г., при участии от предпринимателя Енукашвили М.Р. представителя Пруцковской О.В. (доверенность от 09.01.2007), рассмотрев 23.05.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу предпринимателя Енукашвили Мераби Рафаеловича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.09.2006 (судья Дудина О.Ю.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2007 (судьи Масенкова И.В., Згурская М.Л., Семиглазов В.А.) по делу № А56-11805/2006,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной регистрационной службы по Курской области (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Енукашвили Мераби Рафаеловича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 07.09.2006, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.02.2007, заявление удовлетворено, предприниматель Енукашвили М.Р. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на один год.

В кассационной жалобе предприниматель Енукашвили М.Р. просит отменить состоявшиеся судебные акты в связи с нарушением норм процессуального права и несоответствием выводов судов материалам дела.

По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции не уведомил его надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, что в силу пункта 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) являлось безусловным основанием для отмены решения апелляционным судом.

Енукашвили М.Р. указывает, что на должность арбитражного управляющего закрытого акционерного общества «Рыльское» (далее – Общество) определением Арбитражного суда Курской области от 21.07.2005 по делу № А35-5323/05 назначен не он, а иное лицо, в связи с чем его неправомерно привлекли к административной ответственности.

Кроме того, податель жалобы указывает на нарушения положений статьи 25.1 КоАП РФ при составлении протокола по делу об административном правонарушении.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит оставить ее без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Енукашвили М.Р. поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о месте и времени его рассмотрения, однако представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Курской области от 21.07.2005 по делу № А35-5323/05 (с учетом определения от 19.01.2007 об исправлении опечатки) в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Енукашвили М. Р.

Енукашвили М.Р. 15.08.2005 в соответствии с пунктом 1 статьи 68 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон) направил в редакцию «Российской газеты» для опубликования сообщение о введении в отношении Общества процедуры наблюдения (том 2, л.д. 1).

Каких-либо иных обязанностей временного управляющего, установленных Законом, Енукашвили М.Р. не исполнял.

Определением Арбитражного суда Курской области от 18.01.2006 по делу № А35-5323/05 Енукашвили М.Р. отстранен от исполнения обязанностей временного управляющего, без выплаты денежного вознаграждения.

При этом суд установил, что арбитражный управляющий в нарушение пункта 2 статьи 68 Закона не исполнил обязанности по уведомлению не позднее чем через четырнадцать дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения всех выявленных им кредиторов должника, за исключением кредиторов, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, исполнение обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, исполнение обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, о вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения.

В нарушение абзаца 6 пункта 1 статьи 67 Закона Енукашвили М.Р. не созывал и не проводил первое собрание кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 67 Закона временный управляющий по окончании процедуры наблюдения, но не позднее чем за пять дней до установленной даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения, обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в пункте 7 статьи 12 Закона.

Пунктом 4 статьи 24, а также пунктом 1 статьи 72 Закона установлены и иные обязанности арбитражного управляющего, которые Енукашвили М.Р. не исполнял.

В результате рассмотрения сведений, содержащихся в определении суда от 18.01.2006, Управление направило Енукашвили М.Р. телеграмму, в которой предложило ему явиться 08.02.2006 или 09.02.2006 до 17 часов в Управление для дачи объяснений в связи с решением вопроса о привлечении его к административной ответственности. Телеграмма получена Енукашвили М.Р. 07.02.2006, о чем свидетельствует уведомление о вручении (том 1, л.д. 22).

По смыслу статьи 28.2 КоАП РФ административный орган обязан предоставить привлекаемому к административной ответственности лицу возможность реализовать

гарантии защиты, предусмотренные названной нормой Кодекса. При надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о факте, месте и времени составления протокола об административном правонарушении названный протокол может быть составлен в отсутствие этого лица, поскольку его неявка или уклонение не свидетельствует о нарушении гарантий защиты, предоставленных последнему Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Управление предоставило Енукашвили М.Р. возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные законом, что установлено судами и подтверждается материалами дела. Надлежащих доказательств невозможности явки в Управление Енукашвили М.Р. не представил.

То обстоятельство, что Управление нарушило срок составления протокола об административном правонарушении применительно к обстоятельствам настоящего дела, само по себе не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов по следующим основаниям.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» нарушение установленного статьей 28.5 КоАП РФ срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным недостаткам протокола об административном правонарушении, при условии что лицу, в отношении которого составлен протокол, обеспечены гарантии, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ.

Арбитражный управляющий не представил доказательств нарушения его прав при составлении Управлением протокола об административном правонарушении от 09.02.2006 № 00024606, равно как и доказательств того, что несвоевременное составление протокола повлекло невозможность для Енукашвили М.Р. воспользоваться гарантиями, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 23.1 КоАП РФ рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном частью третьей статьи 14.13 КоАП РФ, относится к компетенции суда, поэтому Управление обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Удовлетворяя требования Управления, суды исходили из того, что невыполнение арбитражным управляющим требований Закона установлено в судебном акте – определении Арбитражного суда Курской области от 18.01.2006 по делу № А35-5323/05.

Всесторонне и полно оценив представленные в материалы дела доказательства, допросив свидетелей, суды пришли к правильному выводу о том, что временным управляющим Общества был назначен именно Енукашвили М.Р., а

не иное лицо, в связи с чем довод кассационной жалобы в данной части несостоятелен.

Отклоняет окружной суд и довод жалобы о допущенных нарушениях судом первой инстанции норм процессуального права.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 123 названного Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Как видно из материалов дела, извещения о времени и месте судебного разбирательства направлялись предпринимателю Енукашвили М.Р. по адресу: город Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 40, корп. 2, кв. 158. Однако почтовая корреспонденция возвращена в суд с отметкой работника почтовой службы об истечении срока хранения.

Учитывая изложенное, следует признать, что суд надлежащим образом известил Енукашвили М.Р. о времени и месте рассмотрения дела.

Иные доводы аналогичны изложенным в апелляционной жалобе и получили надлежащую оценку судом апелляционной инстанции как ошибочные и неправомерные.

Таким образом, судами не допущено нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что предприниматель Енукашвили М.Р. ранее неоднократно привлекался к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, суды обосновано удовлетворили заявление Управления и назначили Енукашвили М.Р. наказание в виде дисквалификации.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.09.2006 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2007 по делу № А56-11805/2006 оставить без изменения, а кассационную жалобу предпринимателя Енукашвили Мераби Рафаеловича – без удовлетворения.

Председательствующий

подпись

В.В. Старченкова

Судьи

подпись

А.А. Кустов

подпись

О.Г. Соснина

Копия верна

Судья

Начальник отдела



В.В. Старченкова
И.И. Стребкова