



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-6473/07-АК

г. Пермь

28 сентября 2007 года

Дело № А71-5576/07-А5

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Борзенковой И. В.
судей Богдановой Р.А., Полевщиковой С.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шатовой О.С.,
при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен надлежащим образом;
от ответчика (заинтересованного лица): Рыбаков А.Н., паспорт 9402 780377,
Булдакова Н.Н., паспорт 9406 698709, доверенность от 28.08.2007г., Одноралов
В.В., паспорт 9403 413847, доверенность 12.12.2006г.;
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика
Рыбакова А. Н.
на решение (определение) Арбитражного суда Удмуртской Республики
от 09.08.2007 года
по делу № А71-5576/07-А5,
принятое (вынесенное) судьей Симоновым В.Н.,
по иску (заявлению): Управления Федеральной регистрационной службы по
Удмуртской Республики
к Рыбакову А. Н.
о привлечении к административной ответственности,
установил:

Управление Федеральной регистрационной службы по Удмуртской
Республике обратилось в арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением
о привлечении арбитражного управляющего Рыбакова Аркадия Николаевича к
административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.08.2007г.
заявленные требования удовлетворены: арбитражный управляющий Рыбаков А.Н.
привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст. 14.13
КоАП РФ и назначено наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев
с 08.08.2007г. по 08.02.2008г.

Не согласившись с решением суда, арбитражный управляющий Рыбаков А.Н.

обратился с апелляционной жалобой, согласно которой просит его изменить и принять по делу новый судебный акт, поскольку решение незаконно и необоснованно. Заявитель жалобы полагает, что поскольку никаких мероприятий по проверке его деятельности в качестве конкурсного управляющего ООО «Зеркало» не проводилось, то обнаруженные регистрационной службой и установленные судом сведения о проведении четырех собраний кредиторов – носят односторонний характер, не полны, поскольку не основаны на всесторонней проверке всех действий, совершенных управляющим в целях созыва собраний кредиторов, следовательно, не доказывают нарушение ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Несоблюдение формальных требований, предъявляемых Минюстом России к составлению отчета, хотя и может быть квалифицировано в качестве правонарушения, но малозначительно само по себе, поскольку не создавало никакой угрозы интересам кредитов. Отсутствует какое-либо обоснование вины конкурсного управляющего или противоправного интересам кредиторов поведения в обращении с ходатайством о завершении процедуры конкурсного производства.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал доводы апелляционной жалобы.

Управление Федеральной регистрационной службы по Удмуртской Республике представило письменный отзыв на жалобу, просит оставить решение суда без изменения, поскольку материалами дела подтверждается нарушение управляющим ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Вопрос о порядке периодичности представления отчетов конкурсным управляющим Рыбаковым А.Н. перед собранием не ставился. Представленный собранию кредиторов отчет от 15.03.2007г. не содержит полной информации об удовлетворенных требованиях кредиторов и датах удовлетворения требований, о договоре с юрисконсультom Булдаковой Н.Н., информации о проведенной инвентаризации. Ссылка арбитражного управляющего на действительность деревенской жизни и невозможность дозвониться до кредитора ЗАО «Промжилстрой» не освобождают арбитражного управляющего от исполнения им обязанности по производству расчетов со всеми кредиторами до обращения в суде с ходатайством о завершении конкурсного производства.

Управление Федеральной регистрационной службы по Удмуртской Республике о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом извещено, в заседание суда представителей не направило, что в порядке п.3 ст. 156, п.2 ст. 200 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения в порядке ст. 266 АПК РФ, суд апелляционной инстанции, приходит к выводу о том, что решение суда соответствует действующему законодательству и отмене не подлежит.

Как следует из материалов дела, Управление Федеральной регистрационной службы по Удмуртской Республике обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Рыбакова А.Н. к административной

ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Основанием для возбуждения производства по делу и обращения в суд послужили результаты проведенной 16.07.2007г. проверки деятельности конкурсного управляющего Рыбакова Аркадия Николаевича. В ходе проверки установлено, что арбитражным управляющим допущены нарушения п.6 ст. 24, п.2 ст. 124, п. 1 ст. 143, ст. 147 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ (далее ФЗ № 127-ФЗ), выразившиеся в несвоевременном проведении собрания кредиторов, представлению собранию кредиторов отчета, не соответствующего требованиям законодательства, не обращении в суд с ходатайством о продлении конкурсного производства, обращении с ходатайством о завершении конкурсного производства до завершения расчетов с кредиторами, чем нарушил интересы кредиторов и должника.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

На основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол об административных правонарушениях, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4 КоАП РФ.

При осуществлении Управлением функций органа, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в рамках полномочий, предоставленных п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ и Приказом Министерства юстиции РФ от 16.03.2005 N 22 «Об утверждении перечня должностных лиц федеральной регистрационной службы, в отношении конкурсного управляющего ООО «Зеркало» Рыбакова А.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (л.д. 8-13).

В соответствии с ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Решением арбитражного суда Удмуртской Республики от 06.06.2005г. по делу № А71-153/2004-Г21 ООО «Зеркало» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества открыто конкурсное производство сроком 1 год., конкурсным управляющим должника утвержден Рыбаков Аркадий Николаевич.

Обязанности конкурсного управляющего установлены ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 ст. 143 ФЗ № 127-ФЗ конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

В нарушение п. 1 ст. 143 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсным управляющим собрания кредиторов проводились с периодичностью превышающей 1 месяц: 21.11.2005г. (протокол № 2), 21.01.2006г., 27.04.2006г., 30.05.2006г. – не состоялись собрания кредиторов, 19.06.2006г. (протокол № 3), 05.09.2006г. (протокол № 4), 15.03.2007г. (протокол № 5) (л.д. 26-37, 80-83), при том, что решения проводить данные собрания не ежемесячно, а с иной периодичностью кредиторы не принимали. Указанных отчетов о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе в ходе конкурсного производства, а также иной информации, представить которые собранию кредиторов (комитету кредиторов) конкурсный управляющий обязан не реже чем один раз в месяц, управляющим с указанной периодичностью не представлялось.

Ссылка управляющего на то, что в повестку собрания кредиторов на 20.03.2005г. был включен вопрос о периодичности проведения собрания кредиторов, признан судом апелляционной инстанции необоснованной, поскольку доказательств проведения собрания кредиторов от 20.03.2005г. и утверждения другой периодичности проведения собраний в материалах дела отсутствуют.

Доводы конкурсного управляющего о направлении уведомлений о проведеньях собраний от 19.12.2006г. и 27.02.2007г. в адрес кредиторов, не подтверждается материалами дела, поскольку представленная к жалобе фотокопия реестра заказной почты о направлении уведомления о проведении собрания только на 19.12.2006г. не читаема, само уведомление о проведении собрания на 19.12.2006г. в материалы дела не представлено, факт то, что данное собрание не состоялось материалами не подтвержден, а также не представлены доказательства направления уведомления о проведении собрания 27.02.2007г.

Иных доказательств своевременного проведения собраний кредиторов в материалы дела управляющим представлено не было.

Таким образом, конкурсным управляющим не выполнялись предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве) правила, применяемые в период конкурсного производства, обязанность по выполнению которых возложена на него п. 1 ст. 143 названного Закона.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии в действиях Рыбакова А.Н. нарушения требований ст. 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», является правильным.

В соответствии с п.4 Постановления правительства РФ от 22.05.2003г. № 299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по

типовым формам, утвержденным Министерством юстиции РФ, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Согласно п.5 приказа Министерства юстиции РФ от 14.08.2003г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» в каждом отчете (заключении) арбитражного управляющего указываются: а) дата и место составления отчета (заключения); б) фамилия, имя и отчество арбитражного управляющего; в) наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, номер дела, судебные акты о введении соответствующей процедуры банкротства и об утверждении арбитражного управляющего; г) сведения о наличии и сроке действия договора о страховании ответственности арбитражного управляющего и наличии договора о дополнительном страховании ответственности арбитражного управляющего на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве; д) полное наименование и адрес должника, его организационно-правовая форма; е) сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, и источниках выплаты денежного вознаграждения указанным лицам; ж) информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего и результатах их рассмотрения; з) данные об арбитражном управляющем, о саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и должнике в соответствии с типовыми формами, утвержденными Министерством юстиции Российской Федерации.

Согласно п.п. 10, 11 указанного приказа отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». К отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

К отчету о результатах проведения конкурсного производства дополнительно прилагаются документы, подтверждающие продажу имущества должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов и документы, подтверждающие их погашение.

В соответствии с п. 12 данного приказа отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника должен содержать: а) реквизиты основного счета должника; б) сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника; в) сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

На основании п. 13 к отчету конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в нем сведения.

Как следует из материалов дела, представленный конкурсным управляющим Рыбаковым А.Н. отчет от 15.03.2007г. (л.д. 41-59) не содержит установленную указанными нормами необходимую информацию. Так, в сведениях о лицах,

привлеченных управляющим для обеспечения своей деятельности, отсутствует информация о договоре с юрисконсульткой Булдаковой Н.Н., не указаны номер, дата и срок действия договора. В сведениях о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника, не указаны дата и номер описи и акта инвентаризации. В сведениях о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, отсутствует информация об удовлетворенных требованиях кредиторов, а также дата удовлетворения данных требований.

В связи с отсутствием всей необходимой информации, содержащейся в отчете, конкурсным управляющим Рыбаковым А.Н. в суд представлена пояснительная записка к отчету (л.д. 60-63), согласно которой требования кредиторов погашены платежными поручениями №№ 14-16 от 05.09.2006г. в размере 806 598,16 руб. При этом указано, что денежные средства представителю ЗАО «Промжилстрой» выплачены 14.03.2007г., в то время как фактически выплачены 11.04.2007г., что подтверждается расходным кассовым ордером № 7 (л.д. 68).

Довод Рыбакова А.Н. на то, что договор с Булдаковой Н.Н. был приложен к отчету на момент проведения собрания не подтверждается материалами дела.

Доводы управляющего о том, что отсутствие данной информации в отчете не вызвало никаких возражений и вопросов со стороны кредиторов во время собрания судом апелляционной инстанции отклонены как несостоятельные, поскольку основаны на неверном толковании норм законодательства о банкротстве.

Материалами дела также не подтверждается довод ответчика об отсутствии возможности своевременно выплатить ЗАО «Промжилстрой» долг до 15.03.2007г., доказательства розыска кредитора в материалы дела не представлены. Между тем, у конкурсного управляющего имелась выписка из ЕГРЮЛ от 14.03.2007г., подтверждающая адрес регистрации кредитора, по которому общество не извещалось о месте и времени проведения общего собрания кредиторов от 15.03.2007г.

Ссылка конкурсного управляющего о надлежащем уведомлении ЗАО «Промжилстрой» о проведении собрания при направлении уведомления по адресу: г. Ижевск, ул. Холмогорова, 17 при отсутствии доказательств вручения уведомления судом апелляционной инстанции также не принята. При таких обстоятельствах, материалами дела подтверждается нарушение положений приказа Министерства юстиции РФ от 14.08.2003г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

В соответствии с п.2 ст. 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство вводится сроком на один год. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Как следует из материалов дела, согласно определению арбитражного суда Удмуртской Республики от 01.08.2006г. процедура конкурсного производства и полномочия конкурсного управляющего продлены до 06 декабря 2006г.

Вопрос о завершении конкурсного производства был поставлен на повестку собраний кредиторов 27.02.2007г. (л.д. 38). В связи с тем, что собрание 27.02.2007г. не состоялось в связи с отсутствием кворума конкурсных кредиторов, повторное собрание назначено на 15.03.2007г. с той же повесткой (л.д. 39-40).

Во исполнение решения собрания кредиторов ООО «Зеркало» от 15.03.2007г. (л.д. 35-37) конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении конкурсного производства 15.03.2007г. (л.д. 69).

При таких обстоятельствах, материалами дела подтверждается нарушение конкурсным управляющим положений ст. 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании ст. 147 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами, а также при прекращении производства по делу о банкротстве в случаях, предусмотренных статьей 57 настоящего Федерального закона, конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства.

В соответствии со ст. 149 названного федерального закона после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в соответствии со статьей 125 настоящего Федерального закона - определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства 15.03.2007г., в то время как расчеты с кредитором ЗАО «Промжилстрой» произведены 11.04.2007г., что подтверждается расходным кассовым ордером (л.д. 68).

На основании изложенного, судом первой инстанции верно установлен факт нарушения конкурсным управляющим положений ст. 147 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, учитывая, что состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ является формальным, оно является оконченным с момента невыполнения соответствующих правил, прямо предусмотренных законом, то выявленные обстоятельства являются достаточными основаниями для привлечения к административной ответственности.

Доводы конкурсного управляющего о недоказанности умысла административным органом, об отсутствии противоправного поведения, отклоняются арбитражным судом апелляционной инстанции как не подтвержденные материалами дела.

Кроме того, конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.04.2005 N 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием

оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Допущенные конкурсным управляющим правонарушения, посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота, в Российской Федерации.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности при составлении протокола об административном правонарушении судом апелляционной инстанции не установлено.

Состав административного правонарушения установлен административным органом и подтвержден материалами дела. Судом первой инстанции учтены все обстоятельства совершения правонарушения, в том числе обстоятельстваотягающие вину (ранее Рыбаков А.Н. привлекался к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ, нарушений положений пп.2 п.1 ст. 4.3 КоАП РФ не установлено), в связи с чем судом первой инстанции правомерно применена в отношении ответчика мера административного наказания в виде дисквалификации с учетом ст.ст. 1.2, 3.2, 3.11, 4.1, 4.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих вину ответчика, судом апелляционной инстанции не установлено. оснований для изменения санкции и изменения решения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не усматривает.

При таких обстоятельствах решение суда от 09.08.2007г. отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению – не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

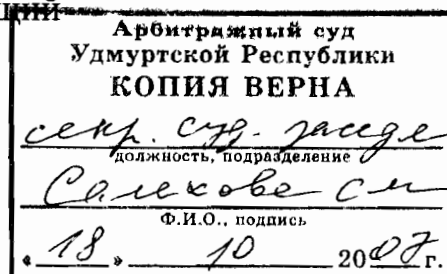
Решение арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.08.2007г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

Судьи



И.В. Борзенкова

Р.А. Богданова

С.Н. Полевщикова