



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело №А48-1575/08-15

г. Орел
14 мая 2008г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Е.В.Клименко
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Н.Р.Осиповой,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению **Управления Федеральной
регистрационной службы по Орловской области**
к индивидуальному предпринимателю Галахову Сергею Николаевичу (г.Орел)
о привлечении к административной ответственности

при участии:

от заявителя— главный специалист-эксперт Суркова А.А., доверенность от
19.03.2008г. №54,

от ответчика— Галахов С.Н., водительское удостоверение 57 НО №066623,
действительно по 17.06.2015,

установил:

Управление Федеральной регистрационной службы по Орловской области
(далее также— заявитель, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением
о привлечении конкурсного управляющего Галахова Сергея Николаевича (далее—
ответчик) к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13
КоАП РФ, применив меру наказания в виде штрафа в размере 2500 руб.

В судебное заседание заявитель представил дополнение к заявлению от
14.05.2008г. №17/9862, в котором указал, что в связи с тем, что решением
Арбитражного суда Орловской области от 28.05.2007г. по делу №А48-1916/07-13
ИП Галахов С.Н. уже привлекался к административной ответственности по ч.3
ст.14.13 КоАП РФ, то на основании п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ заявитель просит
назначить ему наказание в виде дисквалификации на срок 6 месяцев.

Требования заявителя мотивированы тем, что ответчик, являясь
конкурсным управляющим СПК «Хотьковский», нарушил п.3 ст.20, п.1 ст.112, п.1
и 2 ст.115 Федерального закона от 08.01.1998г. №6-ФЗ «О несостоятельности
(банкротстве)», п.4 постановления Правительства РФ от 22.05.2003г. №299 «Об
утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного
управляющего», в чем заявитель усматривает признаки административного
правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Ответчик предъявленные требования не признал. В отзыве на заявление
указал, что на основании акта от 6 июля 2005г. и приказа от 7 июня 2005г. им было

стоимостью 8 018 359 руб., но ни в одном из промежуточных отчетов с 2005г. конкурсным управляющим не указывалось о списании этих объектов. Определением арбитражного суда судебное заседание по делу было отложено, конкурсному управляющему предложено вынести указанный вопрос на рассмотрение собрания кредиторов. На собрании кредиторов было установлено, что налоговый орган не имеет возражений по списанию объектов недвижимого имущества на сумму 8 275 006 руб. (по Закону о банкротстве 1998года требования налогового органа не являлись голосующими).

Арбитражный суд повторно отложил судебное заседание по вопросу завершения конкурсного производства и обязал конкурсного управляющего представить в материалы дела подлинную справку об отсутствии у должника транспортных средств, письменные объяснения об отсутствии в материалах дела актов списания с 2005г., фотографии списанных объектов, справку о наличии (отсутствии) судебных исков по вопросам, касающимся имущества должника. Запрашиваемые судом сведения Галаховым представлены не были, в связи с чем до настоящего времени конкурсное производство не завершено.

Изложенные обстоятельства приведены в письме Арбитражного суда Орловской области от 18.02.2008г., адресованном Управлению Федеральной регистрационной службы Орловской области. В письме также указано, что в целях осуществления надлежащего контроля за действиями конкурсного управляющего Арбитражный суд Орловской области считает возможным предложить Управлению провести проверку деятельности конкурсного управляющего Галахова С.Н. и решить вопрос о привлечении его к административной ответственности.

Кроме того, в адрес руководителя Управления ФРС по Орловской области Арбитражным судом Орловской области направлено письмо от 02.04.2008г., в котором внимание акцентировано на то, что впервые кредиторам СПК «Хотьковский» стало известно о произошедшем списании 43 объектов недвижимости на собрании кредиторов 28.12.2007г., состоявшемся по указанию арбитражного суда, предложившему конкурсному управляющему вынести вопрос о списании имущества должника на рассмотрение собрания кредиторов. Кроме того, из представленных арбитражным управляющим фотографий объектов недвижимого имущества должника усматривается, что они не демонтированы, тогда как согласно представленным арбитражным управляющим в материалы дела учетным документам 43 объекта недвижимости разобраны на строительные материалы, а полученные материальные ценности (кирпичи, шифер, доски, блоки, лист железа) оприходованы.

Поскольку в соответствии с постановлением Правительства РФ от 3 февраля 2005г. №52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» регулирующим органом является Федеральная регистрационная служба, то начальником отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций и арбитражных управляющих Управления Сарницким А.В. в отношении Галахова С.Н. 21 апреля 2008г. составлен протокол №00215708 об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ от 03.02.2005г. №52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых

организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

В силу п.10 ч.2 ст.28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых установлена ст. 14.13 КоАП РФ, вправе составлять должностные лица органов, уполномоченных в области банкротства и финансового оздоровления.

Приказом Министерства юстиции РФ от 16.03.2005г. №22 «Об утверждении перечня должностных лиц Федеральной регистрационной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» определено, что руководители территориальных органов Федеральной регистрационной службы, их заместители, начальники отделов или должностные лица, специально уполномоченные осуществлять контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении от 21.04.2008г. №00215708 составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ в присутствии ответчика, которому были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1 КоАП РФ. Замечаний относительно содержания протокола Галаховым С.Н. не заявлено. В объяснениях, приложенных к протоколу, Галахов указал, что не согласен с протоколом.

В соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Из примечания к ст. 2.4 КоАП РФ следует, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Из протокола об административном правонарушении от 21 апреля 2008г. №00215708 видно, что Галахову С.Н. вменяется в вину несколько эпизодов: 1) затягивание срока конкурсного производства – нарушение п.3 ст.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; 2) отсутствие в отчете конкурсного управляющего СПК «Хотьковский» от 05.12.2007г. сведений о списанном имуществе – нарушение п.4 постановления Правительства РФ от 22.05.2003г. №299 «Об утверждении правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего»; 3) непредставление арбитражному суду сведений, касающихся конкурсного производства – нарушение п.2 ст.115 Закона «О несостоятельности (банкротстве)»; 4) непредставление кредиторам сведений о списании имущества на сумму 8 018 359 руб. – нарушение п.1 ст.115 Закона о банкротстве; 5) непроведение оценки и продажи недвижимого имущества – п.1 ст.112 Закона о банкротстве.

Согласно п.2 ст.97 Федерального закона от 08.01.1998г. №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок конкурсного производства не может превышать один год. При этом данная норма права предусматривает, что арбитражный суд вправе продлить указанный срок на шесть месяцев, если иное не предусмотрено Федеральным законом, а в силу п.3 ст.97 Закона при

необходимости срок конкурсного производства может быть продлен арбитражным судом сверх сроков, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

В связи с этим длительность срока конкурсного производства более одного года само по себе не является административным правонарушением, влекущим административную ответственность по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Однако арбитражный суд учитывает, что согласно п.3 ст.20 Закона о банкротстве при осуществлении своих прав и обязанностей арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника и его кредиторов, при этом формирование конкурсной массы и расчет с кредиторами на стадии конкурсного производства являются основными обязанностями конкурсного управляющего.

В нарушение приведенного принципа конкурсный управляющий в течение всего срока конкурсного производства не приступал к расчетам с кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов, при том, что в реестр кредиторов СПК «Хотьковский» включены требования в общей сумме 21 705 965,28 руб. Денежные средства из конкурсной массы были направлены конкурсным управляющим на погашение внеочередных расходов, связанных с проведением процедуры конкурсного производства.

При рассмотрении отчета конкурсного управляющего о результатах проведения процедуры конкурсного производства было установлено, что на основании акта от 6 июля 2005г. и приказа от 7 июня 2005г. арбитражным управляющим было списано 43 объекта недвижимости остаточной стоимостью 8 018 359 руб., однако ни в одном из промежуточных отчетов с 2005г. конкурсным управляющим не указывалось о списании объектов недвижимости.

Пунктом 4 ст.186 Закона о банкротстве №6-ФЗ Правительству РФ было поручено принять нормативные акты, обеспечивающие реализацию Закона о банкротстве.

Во исполнение указанной нормы права постановлением Правительства РФ от 22.05.2003г. №299 утверждены «Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего. В соответствии с пунктом 4 Общих правил отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции РФ, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Приказом Министерства юстиции РФ от 14.08.2003г. №195 утверждена типовая форма отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства.

Как видно из Типовой формы отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, являющейся Приложением №4 к указанному приказу Министерства юстиции РФ, отчет конкурсного управляющего имеет раздел «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника». При этом указанные сведения об имуществе должны быть сведены в таблицу по предлагаемой форме, содержащей помимо прочего колонку «Исключается из конкурсной массы».

Между тем, в отчете конкурсного управляющего от 05.12.2007г. сведения о списании имущества отсутствуют. В пояснении к отчету конкурсного управляющего (л.д.46) отражено, что указанная информация в отчете отсутствует ввиду технической ошибки. Однако арбитражный суд учитывает, что помимо

отсутствия в отчете названной информации, о факте списания не были уведомлены кредиторы СПК «Хотьковский»: с момента списания 43 объектов недвижимости (7 июля 2005г.) до собрания кредиторов 28.12.2007г., проведенного по настоянию арбитражного суда, информация об имуществе должника кредиторам не предоставлялась, в связи с чем кредиторы не знали о произведенном списании имущества в сумме 8 018 359 руб.

Данное обстоятельство усматривается, в частности, из письменных объяснений Межрайонной ИФНС РФ №7 по Орловской области от 19.02.2008г., представленных в суд по делу №А48-1691/02-206. Налоговый орган указал, что на данном собрании кредиторов он присутствовал без права голоса, решение принималось основными кредиторами, имеющими право голоса.

В данном случае конкурсным управляющим нарушен п.1 ст.115 Закона о банкротстве, согласно которому конкурсный управляющий не реже одного раза в месяц предоставляет комитету кредиторов или собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 115 Закона о банкротстве №6-ФЗ конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства.

Как видно из материалов дела, Галахов С.Н. обратился в суд с ходатайством о завершении конкурсного производства в отношении СПК «Хотьковский». Определением арбитражного суда от 17.10.2007г. по делу №А48-1691/02-206 рассмотрение указанного ходатайства назначено на 05.12.2007г., конкурсному управляющему предложено помимо прочего представить документы по инвентаризации имущества должника и его оценке; документы, подтверждающие продажу имущества; данные об имуществе должника (ответы из соответствующих государственных органов и учреждений, в т.ч. ГАИ).

Определением суда от 05.12.2007г. судебное разбирательство отложено на 19.12.2007г., конкурсному управляющему предложено представить справку ГАИ об отсутствии имущества

Определением суда от 19.12.2007г. судебное разбирательство отложено на 30.01.2008г., Галахову предложено представить доказательства извещения конкурсных кредиторов о списании основных средств (протокол собрания кредиторов по этому вопросу).

Определением суда от 30.01.2008г. судебное заседание отложено на 20.02.2008г., конкурсному управляющему – представить подлинную справку об отсутствии у должника транспортных средств, письменные объяснения об отсутствии в материалах дела актов списания с 2005г., фотографии списанных объектов, справку о наличии (отсутствии) судебных исков по вопросам, касающимся имущества должника.

Определением суда от 20.02.2008г. судебное заседание отложено на 26.03.2008г., Галахову предложено представить справки арбитражного суда и суда общей юрисдикции о наличии (отсутствии) судебных исков по вопросам, касающимся имущества должника, недостающие фотографии списанных объектов, числящихся в приказе на списание под номерами 6, 7, 9, 27, 28, 31, 32, 33, 41.

Определением суда от 26.03.2008г. судебное разбирательство отложено на 30.04.2008г., Галахову предложено представить акты списания, составленные в

соответствии с Указаниями по применению и заполнению форм первичной учетной документации, утвержденными постановлением Госкомстата от 21.01.2003г. №7.

Определением суда от 30.04.2008г. в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего о завершении конкурсного производства было отказано; Галахов С.Н. обязан предпринять меры по возврату имущества СПК «Хотьковский» в конкурсную массу и его реализации, представить суду отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Арбитражный суд находит, что повторное указание в определениях суда по делу №А48-1691/02-206 ряда одних и тех же документов свидетельствует о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим требований п.2 ст.115 Закона о банкротстве №6-ФЗ.

Согласно п.1 ст.112 Закона о банкротстве №6-ФЗ после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к продаже указанного имущества на открытых торгах, если собранием кредиторов или комитетом кредиторов не установлен иной порядок продажи имущества должника; порядок и сроки продажи имущества должника должны быть одобрены собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Вместе с тем, из представленных фотографий по делу №А48-1691/02-206, сделанных после списания объектов недвижимого имущества, усматривается, что списанные конкурсным управляющим объекты не демонтированы, в то время как в рамках дела №А48-1691/02-206 конкурсный управляющий предоставлял учетные документы, по которым списанные объекты недвижимости разобраны на строительные материалы, а полученные материальные ценности (кирпичи, шифер, доски, блоки, листы железа и т.д.) оприходованы. Доказательств того, что конкурсным управляющим произведена оценка 43 объектов недвижимого имущества как целостных объектов Галаховым не представлено, равно как им не представлено доказательств принятия мер по продаже этих объектов, при этом суд учитывает, в отзыве на заявление ответчик указал, что в составе лота №1 на торгах в форме аукциона были выставлены оприходованные материалы. О произведенных конкурсным управляющим разборке и демонтаже имущества речь велась и на собрании кредиторов, что усматривается из протокола собрания кредиторов от 28.12.2007г. (л.д.51).

Поскольку материалами дела факт нарушения Галаховым С.Н. требований Федерального закона №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подтверждается, арбитражный суд находит, что допущенное им нарушение содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ. Отсутствие жалоб конкурсных кредиторов на действия (бездействие) Галахова С.Н. не является доказательством его невиновности во вменяемом правонарушении, но может быть расценено судом как обстоятельство, смягчающее ответственность.

Довод ответчика о невозможности повторного привлечения к административной ответственности со ссылкой на решение Арбитражного суда Орловской области от 28 мая 2007г. по делу №А48-1916/07-13 судом отклонён.

Согласно ч.5 ст.4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Часть 3 ст.14.13 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Из решения арбитражного суда по делу №А48-1916/07-13 видно, что Галахов привлечен к ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ за непредоставление суду до 25.12.2006г. отчета о результатах проведения процедуры конкурсного производства СПК «Хотьковский», а также неисполнение обязанности, возложенной на него решением арбитражного суда от 25.09.02г., по ежеквартальному предоставлению суду отчета о своей деятельности. В рамках настоящего дела ответчик привлекается к ответственности за другие нарушения, также квалифицируемые по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Проверяя по рассматриваемому делу, срок давности привлечения к административной ответственности, арбитражный суд учитывает, что согласно ч.3 ст.4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – одного года со дня его обнаружения.

Длющимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом – п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В связи с тем, что в течение длительных сроков конкурсный управляющий Галахов С.Н. должным образом не исполнял обязанностей конкурсного управляющего, данное правонарушение является длющимся, следовательно, срок давности привлечения к ответственности исчисляется со дня составления протокола об административном правонарушении – 21 апреля 2008г.

Довод ответчика об истечении срока давности по промежуточным отчетам (отсутствие в них сведений о списании имущества) судом отклонен, поскольку Галахову вменяется отсутствие сведений о списании имущества в отчете от 05.12.2007г.

В соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В связи с этим, назначая Галахову С.Н. административное наказание, арбитражный суд учитывает, что решением суда от 28 мая 2007г. по делу №А48-1916/07-13 он был привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 3000 руб., однако и после этого допустил вышеизложенные нарушения требований Закона о банкротстве.

Согласно ч.1 ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Принимая во внимание обстоятельства дела, арбитражный суд находит, что эффективной мерой наказания с учётом статей 3.1, 3.11 КоАП РФ является дисквалификация, поскольку менее строгий вид административного наказания (штраф) не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Назначая дисквалификацию на срок шесть месяцев, арбитражный суд учитывает отсутствие жалоб кредиторов на деятельность конкурсного управляющего, а также принятие им мер по предоставлению необходимых документов, запрашиваемых судом в целях рассмотрения ходатайства о завершении конкурсного производства, по делу №А48-1691/02-206.

С учетом всех обстоятельств дела суд считает возможным привлечь Галахова С.Н. к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167,170-176, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст.3.11, ч.2 ст.4.2 КоАП РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Привлечь индивидуального предпринимателя Галахова Сергея Николаевича, 06.12.1975г.р., уроженца г.Орла (свидетельство о государственной регистрации от 22.03.2000г. №И-13863 серия Ж), проживающего по адресу: г.Орел, ул.Пугачева, д.93, к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Е.В. Клименко

