

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток
«28» августа 2007 г.

Дело № А51- 7797/2007 24-263

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Н.А. Галочкиной при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.Н. Костенко

рассмотрев в судебном заседании 23 – 28 августа 2007 дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю к ИП Салтыкову Алексею Вениаминовичу

о привлечении к административной ответственности

при участии: от заявителя - ведущий специалист-эксперт Булатова М.В. (доверенность №09-4942 от 21.12.2006 сроком действия до 31.12.2007); лицо привлекаемое к ответственности – Салтыков А.В. – лично, (паспорт 05 03 881285)

установил: Управление Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю (далее по тексту Управление) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Салтыкова Алексея Валентиновича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. В судебном заседании представитель заявителя просил применить наказание в виде дисквалификации сроком на три года в связи с имеющимися отягчающими обстоятельствами.

Индивидуальный предприниматель Салтыков А.В. требования Управления оспорил, указав, что из содержания пункта 2 статьи 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности конкурсного управляющего направлять отчет независимого оценщика в государственный финансовый контрольный орган для проведения заключения по проведенной оценке не следует. Указал, что на дату проведения независимым оценщиком оценки прав требования МУП ЖКХ

г.Партизанска на территории Приморского края государственный орган, уполномоченный на осуществление функций государственного финансового контрольного органа, не был определен.

Индивидуальный предприниматель Салтыков А.В. считает, что законность его действий в качестве конкурсного управляющего МУП ЖКХ г.Партизанска при продаже дебиторской задолженности должника подтверждена вступившими в законную силу судебными актами, поскольку по результатам рассмотрения арбитражным судом ходатайств покупателей о процессуальном правопреемстве уступка конкурсным управляющим всех прав требований должника признана законной.

Пояснил, что заявителем пропущен срок давности для привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности. Считает, что постановление об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ в редакции, действовавшей на дату вынесения протокола.

Судом в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса в судебном заседании объявлялся перерыв с 23.08.2007 по 28.08.2007.

Суд установил следующее.

Салтыков Алексей Валентинович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 23.09.1999 Администрацией города Находки Приморского края, о чем 12.01.2005 внесена запись в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей №305250801200150.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.04.2003 по делу №А51-2740/2003 11-56 Муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства г.Партизанска признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Салтыков Алексей Валентинович. Определением суда от 31.05.2006 срок конкурсного производства, полномочия конкурсного управляющего Салтыкова А.В. продлены до 11.10.2006.

Конкурсным управляющим для проведения оценки имущества МУП ЖКХ г.Партизанска привлечен специалист-оценщик. Оценщиком проведена оценка имущества должника, арбитражному управляющему представлен отчет оценки рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности должника №43-07/2006.

Собранием кредиторов должника 10.04.2006 принято решение о реализации дебиторской задолженности в размере 12 798 008 руб. 92 коп.

путем проведения открытых торгов, имущество реализовано без предоставления отчета о проведенной оценке дебиторской задолженности должника для заключения государственному финансовому контрольному органу по проведенной оценке.

В судебном заседании 18.01.2007 в рамках дела №А51-2740/2003 11-56 о несостоятельности (банкротстве) МУП ЖКХ г.Партизанска, исследовав отчет конкурсного управляющего, судом установлено, что при продаже дебиторской задолженности на торгах, проведении оценки имущества должника, не представлено заключение государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке в соответствии с пунктом 2 статьи 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В связи с чем суд поручил Управлению Федеральной регистрационной службы РФ по Приморскому краю провести проверку деятельности конкурсного управляющего Салтыкова А.В. в период конкурсного производства МУП ЖКХ г.Партизанска, порядка продажи имущества на торгах и распределения полученных денежных средств.

Определением № 09-1635 от 27.02.2007 ведущим специалистом-экспертом Управления Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю М.В. Булатовой возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного рассмотрения в отношении Салтыкова А.В.

По результатам административного рассмотрения деятельности конкурсного управляющего МУП ЖКХ г.Партизанска УФРС по Приморскому краю в отсутствие Салтыкова А.В., надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (о чем свидетельствует отметка в получении 20.06.2007 Салтыковым А.В. уведомления о явке от 19.06.2007 №09-33/1635), 02.07.2007 составлен протокол об административном правонарушении, выразившегося в нарушении требований пункта 2 статьи 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» - в ненаправлении отчета по проведенной оценке для получения заключения Государственного финансового контрольного органа. Данное деяние, совершенное предпринимателем, было квалифицировано по ч.3 ст. 14.13. КоАП РФ.

Данный протокол явился основанием для обращения Управления Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю в суд с настоящим заявлением.

Суд, изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя и возражения индивидуального предпринимателя, считает требования заявителя о привлечении Салтыкова А.В. к административной ответственности обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Объективная сторона правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, выражается в невыполнении правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе конкурсного производства конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника.

Пунктом 2 статьи 130 указанного Федерального закона, предусмотрено, что имущество должника – унитарного предприятия или должника - унитарного предприятия оценивается независимым оценщиком с представлением заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

Таким образом, учитывая особое правовое положение должника – унитарного предприятия, законом о банкротстве установлены дополнительные требования к осуществлению оценки имущества должника, в связи с чем, обязанность конкурсного управляющего по осуществлению оценки имущества должника – унитарного предприятия является надлежащим образом исполненной только при наличии положительного заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

Оценка имущества МУП ЖКХ г.Партизанска была проведена 12.07.2006 индивидуальным предпринимателем Буровым Сергеем Николаевичем, по результатам которой составлен отчет №43-07/06.

Однако, конкурсный управляющий отчет государственному финансовому контрольному органу для дачи заключения не представлял, первоначальная стоимость имущества собранием кредиторов утверждена без соответствующего заключения, таким образом, суд усматривает в действиях Салтыкова А.В. состав правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Довод Салтыкова А.В. об отсутствии в статье 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» прямого указания на обязанность конкурсного управляющего направлять отчет об оценке имущества в государственный финансовый контрольный орган для получения заключения по проведенной оценке судом отклоняется, в силу следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе осуществлять права, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 24 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Поскольку оценка и реализация имущества должника осуществляется в целях формирования конкурсной массы, а, следовательно, в интересах конкурсных кредиторов, суд считает, что отсутствие прямого указания в статье 130 Закона о банкротстве обязанности конкурсного управляющего направлять отчет о проведенной оценке в государственный финансовый контрольный орган для получения заключения по проведенной оценке, не освобождает конкурсного управляющего от выполнения порядка осуществления оценки имущества, предусмотренного пунктом 2 указанной статьи.

Довод индивидуального предпринимателя об отсутствии на территории Приморского края государственного органа, уполномоченного для осуществления функций государственного финансового контрольного органа на дату проведения оценки судом признан необоснованным в силу следующего.

Как следует из письма Территориального Управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Приморскому краю №08-9287 от 27.08.2007, представленного заявителем, экспертиза отчетов об оценке и выдача экспертных заключений по экспертизе проводится Территориальным управлением с 22.03.2006. Дополнительно заявитель пояснил, что отчет мог быть направлен в Территориальное Управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Республике Марий Эл, или в Территориальное Управление ФАУФИ по Хабаровскому краю.

Кроме того, в соответствии с Постановлением №691 от 27.11.2004 «О Федеральном агентстве по управлению федеральным имуществом» осуществление полномочий государственного финансового контрольного органа в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» возложено на Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом, а не его территориальный орган, в связи с чем, местонахождение предприятия-банкрота не ограничивает полномочия того или иного территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской Федерации по проведению экспертизы. Нормы действующего законодательства не

содержат запрета по направлению отчета для дачи заключения в другие регионы.

Суд отклоняет довод Салтыкова А.В. о признании законными действий конкурсного управляющего МУП ЖКХ г.Партизанска в части реализации дебиторской задолженности должника арбитражным судом, поскольку в рамках дела по рассмотрению ходатайства о процессуальном правопреемстве судом порядок оценки реализованного имущества не рассматривался.

Довод индивидуального предпринимателя о пропуске Управлением органом срока давности для привлечения к административной ответственности судом отклоняется, поскольку в соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – одного года со дня его обнаружения.

Как следует из определения суда по делу №А51-2740/2003 11-56, отчет об оценке независимым оценщиком имущества должника сделан по состоянию на 12.07.2006, этим же числом данный отчет направлен конкурсному управляющему. Отсутствие заключения государственного финансового контрольного органа обнаружено в судебном заседании 18.01.2007 в рамках дела о банкротстве МУП ЖКХ г.Партизанска. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, к ответственности за которое привлекается Салтыков А.В., составляет один год и на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

Совершенное индивидуальным предпринимателем Салтыковым А.В. нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, по которой административная ответственность предусмотрена в виде штрафа от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификация на срок до трех лет.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Как указал Конституционный суд РФ в Определении от 21.04.2005 № 122-О, положения части 3 статьи 14.13. КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка

осуществления процедур банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредитора.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), применяемых в период конкурсного производства.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство - это процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Порядок продажи имущества должника регулируется статьями 110, 111, 130, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии с указанными нормами после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к продаже имущества должника на открытых торгах. Начальная цена продажи выставляемого на торги имущества должника определяется независимым оценщиком и утверждается собранием кредиторов должника.

Так, пункт 2 статьи 111, пункт 2 статьи 130 Закона о банкротстве требуют, чтобы отчет независимого оценщика был направлен в государственный финансовый контрольный орган, который дает заключение по проведенной оценке. Отсутствие заключения препятствует установлению начальной цены имущества.

Кроме того, в материалах настоящего дела имеются копия решения Арбитражного суда Приморского края по делу №А51-11612/2006 4-429 от 03.10.2006, которым конкурсный управляющий Салтыков А.В. привлечен к административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2 500 руб. и копия решения Арбитражного суда Приморского края по делу №А51-14801/2006 29-502 от 11.01.2007, которым конкурсный управляющий Салтыков А.В. привлечен к административной ответственности за нарушение этой же нормы права в виде штрафа в размере 3 000 руб.

В соответствии со статьей 4.6. КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Поскольку со дня исполнения постановлений о наказании от 03.10.2006 и 11.01.2007 не прошло более одного года, то Салтыкова А.В. считается

дважды подвергнутым наказанию за совершение однородных правонарушений в течение одного года.

Пункт 3 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ предусматривает, что повторное совершение однородного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 3 КоАП РФ, определяющей цели административного наказания, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Оценив в совокупности все доказательства, имеющиеся в деле, суд пришел к выводу о том, что наложение на предпринимателя административного штрафа не достигает установленной цели и не отвечает требованиям общей и частной превенции.

Учитывая вытекающий из Конституции Российской Федерации принцип дифференцированности, соразмерности и справедливости наказания, характер совершенного правонарушения, а также его неустранимость, суд считает необходимым применить к Салтыкову А.В. наказание в виде дисквалификации сроком на 1 год 6 месяцев.

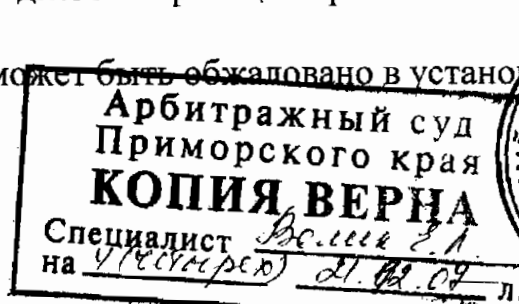
Руководствуясь статьями 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Привлечь Салтыкова Алексея Валентиновича, родившегося 28.10.1965 в г.Ключи Усть-Камчатского района Камчатской области, зарегистрированного в качестве предпринимателя без образования юридического лица 23.09.1999 Администрацией г.Находки, запись в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена ИМНС РФ по г.Находке 12.01.2005 года, свидетельство серии 25 №02209430, проживающего по адресу г.Находка, ул.Дзержинского, д.5а, кв. 206 к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на 1 год 6 месяцев.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья



Н.А. Галочкина

Прошито, про
печатано на
Вопик Е.Д.