

КОПИЯ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решений арбитражного суда, не вступивших
в законную силу.**

г. Благовещенск

Дело № А04-5802/06-1/601

“ 12 “ января 2007 г.

Арбитражный суд Амурской области

в составе:

председательствующего Голубь О.Г.

судей: Корниенко Т.А. и Китаева В.В.

При участии помощника судьи Иванова А.Н.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную
жалобу

Индивидуального предпринимателя
Ижендеева Валерия Юрьевича

(наименование заявителя жалобы)

на Решение Арбитражного суда Амурской области от 19 сентября 2006 года
по делу: № А04- 5802/06-1/601

заявитель – Управление Федеральной регистрационной службы России по
Амурской области

ответчик – Индивидуальный предприниматель Ижендеев Валерий Юрьевич
о привлечении к административной ответственности

третье лицо: Индивидуальный предприниматель Антипин Александр
Дмитриевич

Решение приняла судья Пожарская В.Д.

Протокол вел помощник судьи Иванов А.Н.

(Фамилия И.О., должность лица)

При участии в заседании: от заявителя – А.М. Попова

От третьего лица Корнилов А.В.

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2007 года,
постановление в полном объеме изготовлено 12 января 2007 года

установил:

Управление Федеральной регистрационной службы по Амурской области
(далее – заявитель, УФРС) обратилось в арбитражный суд Амурской области с

заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Ижендеева Валерия Юрьевича (далее – ответчик, ИП Ижендеев) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ) в виде дисквалификации.

Решением суда от 19 сентября 2006 года заявленные требования удовлетворены - Ижендеев Валерий Юрьевич за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечен к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Не согласившись с решением суда, Индивидуальный предприниматель Ижендеев Валерий Юрьевич подал апелляционную жалобу, просит изменить решение суда – изменить ему меру административной ответственности и не подвергать дисквалификации.

По вмененным ему правонарушениям указывает: на малозначительность обстоятельства по несвоевременному проведению собрания; на фактическое проведение им финансового анализа; на отсутствие конкурсной массы у должника; на отсутствие оснований для обжалования сделок с участием должника; на отсутствие нарушения при установлении требований ОАО «Глобус»; на добросовестность своих действий при проведении процедуры банкротства.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление Федеральной регистрационной службы России по Амурской области просит оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Указывает на обоснованность вмененных в вину Ижендееву В.Ю. обстоятельств совершенного правонарушения, справедливость назначенного административного наказания в соответствии с Законом.

В судебное заседание Ижендеев В.Ю., надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, не явился, представил письменное ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

В соответствии со ст.156 ч.3 АПК РФ суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть дело при отсутствии ответчика.

В судебном заседании представители заявителя и третьего лица дали пояснения, соответствующие доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу. Представитель третьего лица, кроме того, пояснил, что Ижендеев В.Ю. не просто не обжаловал сделки с участием должника в суд, более того, всячески препятствовал действиям третьего лица по признанию сделок с участием должника недействительными и завершил конкурсное производство, не дождавшись результатов судебного рассмотрения исков о признании сделок недействительными, результатом чего явилось оставление исков без рассмотрения после исключения должника из реестра юридических лиц по завершению конкурсного производства.

Выслушав представителей, проверив доводы жалобы и отзыва, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения в виду нижеследующего:

КОПИЯ

Как следует из материалов дела, Ижендеев Валерий Юрьевич 10.06.1949 года рождения, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя администрацией города Благовещенска 24.03.1999 года, свидетельство № 19174РП, в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей зарегистрирован 16.12.2004 года межрайонной инспекцией МНС России № 1 по Амурской области за основным государственным регистрационным номером 304280135100340.

Определением арбитражного суда Амурской области от 08.12.2005 года по делу № А04-9656/05-12/161 «Б» по заявлению ООО «Глобус» в отношении ОАО «Вертикаль» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден В.Ю. Ижендеев.

Решением арбитражного суда Амурской области от 06.03.2006 года по делу № А04-9656/05-12/161 «Б» ОАО «Вертикаль» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден В.Ю. Ижендеев.

На основании жалобы А.Д. Антипина, части 4 статьи 29 Федерального закона и Постановления Правительства РФ от 03.02.2005 года № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих» УФРС провело проверку арбитражного управляющего ОАО «Вертикаль» В.Ю. Ижендеева по вопросам соблюдения законодательства РФ.

В ходе проверки установлены нарушения при проведении процедуры банкротства со стороны конкурсного управляющего.

По факту нарушений составлен протокол об административном правонарушении от 08.08.2006 года № 182806.

Судом установлено, что процедура наблюдения в отношении ОАО «Вертикаль» была введена на период с 08.12.2005 года по 06.03.2006 года. В нарушение пункта 1 статьи 72 Федерального закона первое собрание кредиторов ОАО «Вертикаль» временный управляющий В.Ю. Ижендеев провел 27.02.2006 года, т.е. не за 10 за 7 дней до окончания наблюдения, данные обстоятельства Ижендеевым не оспариваются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 Федерального закона в обязанности временного управляющего входит проведение анализа финансового состояния должника. В силу статьи 70 Закона анализ финансового состояния должника проводится временным управляющим в период проведения процедуры банкротства наблюдение в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, обоснования целесообразности введения последующих процедур банкротства. При проведении финансового анализа временный управляющий обязан руководствоваться Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 года № 367 (далее - Правила) в соответствии с Законом. Согласно пункту 1 Правил при проведении финансового анализа арбитражный управляющий анализирует финансовое состояние должника именно на дату проведения анализа, его финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность, положение на товарных и иных рынках. Документы, содержащие анализ финансового состояния должника,

представляются арбитражным управляющим собранию (комитету) кредиторов, в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о несостоятельности (банкротстве), в порядке, установленном Федеральным законом.

Следовательно, анализ финансового состояния должника должен быть представлен временным управляющим в период процедуры банкротства - наблюдение и приложен к отчету временного управляющего, до введения последующей процедуры банкротства. Однако арбитражным управляющим В.Ю. Ижэндеевым анализ финансового состояния должника был представлен в арбитражный суд только 28.06.2006 года, т.е. почти через 4 (четыре) месяца после открытия конкурсного производства ОАО «Вертикаль». В период проведения процедуры банкротства — наблюдение временным управляющим не был проведен анализ финансового состояния должника, что нарушает пункт 1 статьи 67 Федерального закона. Доводы жалобы о том, что финансовый анализ был своевременно проведен, опровергаются материалами дела.

Кроме того, в анализе финансового состояния ОАО «Вертикаль», представленном в арбитражный суд 28.06.2006 года, отсутствуют дата и место его проведения; наименование и местонахождение саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий, которые согласно пункту 6 Правил являются сведениями, подлежащими обязательному отражению в анализе финансового состояния должника. В анализе финансового состояния ОАО «Вертикаль» указано на отсутствие сведений о размере уставного капитала, однако в Уставе ОАО «Вертикаль», имеющемся в деле о банкротстве, закреплено, что уставный капитал ОАО «Вертикаль» составляет 1 050 000 рублей. Согласно перечню документов, переданных конкурсному управляющему, Устав предприятия ему был передан Г.С. Потаповым 24.03.2006 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 Федерального закона временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника. Согласно пункту 2 статьи 129 Федерального закона конкурсный управляющий обязан принимать меры, сохранности имущества должника и меры, направленные на поиск указанного имущества.

При сравнении отчета временного управляющего от 06.03.2006 года и анализа финансового состояния усматриваются расхождения в сведениях, отраженных в данных документах. Так, в отчете от 06.03.2006 года указано следующее: согласно ответа Инспекции Гостехнадзора г. Тынды от 29.12.2005 года № 33 на запрос временного управляющего имеет 7 зарегистрированных единиц техники; согласно ответа РЭО ГИБДД при ОВД г. Тынды и Тындинского района от 30.12.2005 года № 2/20883, за ОАО «Вертикаль» зарегистрирована 1 единица автотранспорта, а также согласно ответу Тындинского отделения Амурского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация» от 26.01.2006 года № 139 на запрос временного управляющего видно, что за ОАО «Вертикаль» зарегистрировано здание по адресу: г. Тында, ул. Московских строителей, 8. Данный отчет представлен временным управляющим на первое собрание кредиторов ОАО «Вертикаль» 27.02.2006 года, а также в Арбитражный суд Амурской области 06.03.2006 года.

КОПИЯ

Анализ финансового состояния ОАО «Вертикаль», представленный спустя 4 (четыре) месяца после открытия конкурсного производства в арбитражный суд, содержит следующие сведения: «ОАО «Вертикаль» не имеет зарегистрированных машин и СДМ, автотранспорт не значится, объекты недвижимого имущества не зарегистрированы». Данная информация получена конкурсным управляющим на основании ответа Инспекции Гостехнадзора по Тындинскому району от 27.04.2006 года № 27, ответа ОВД г. Тынды от 19.04.2006 года № 2/5783, ответа Тындинского отделения Амурского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация» от 06.03.2006 года № 139.

Имущество, имеющееся у ОАО «Вертикаль» в период наблюдения, во время конкурсного производства уже отсутствует, что является нарушением статьи 67, 129 Федерального закона. Арбитражным управляющим не принято должных мер к сохранности имущества должника.

По договору купли-продажи от 28.12.2004 года, заключенному между ОАО «Вертикаль» (Продавец) и ООО «Глобус» (Покупатель), продано здание административно-бытового корпуса, расположенного по адресу: г. Тында, ул. Московских строителей, 8 «А», и здание крытого рынка, расположенного по адресу: г. Тында, ул. Московских строителей, 8. Данное имущество являлось единственным недвижимым имуществом предприятия-должника. В соответствии с частью 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре учреждениями юстиции. В силу части 2 статьи 223 ГК РФ в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества от 26.07.2006 года № 01/007/2006-67 право собственности на административно-бытовой корпус зарегистрировано за ООО «Глобус» только 14.10.2005 года. Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества от 26.07.2006 № 01/007/2006-66 право собственности на рынок зарегистрировано за ООО «Глобус» только 01.10.2005 года. Однако, ООО «Глобус» с ОАО «Вертикаль» 30.12.2004 года заключило договор аренды недвижимого имущества - здания административно-бытового корпуса и здания крытого рынка без зарегистрированного права собственности на указанные объекты недвижимости, что нарушает положения статьи 608 ГК РФ, согласно которой право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику.

В соответствии со статьей 66 Федерального закона временный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных статьями 63 и 64 Закона. Согласно пункту 3 статьи 129 Федерального закона конкурсный управляющий вправе предъявлять иски о

признании недействительными сделок, совершенных должником, в том числе по основаниям, предусмотренным статьей 103 Федерального закона, об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать иные действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника. Арбитражным управляющим при наличии указанных полномочий за период банкротства ОАО «Вертикаль» не было принято никаких мер по признанию указанных сделок недействительными действовал он недобросовестно, не в интересах должника. Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что конкурсное производство было завершено в период рассмотрения в суде исков о признании сделок с участием должника недействительными, заявленных третьим лицом.

Когда ООО «Глобус» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с требованием о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Вертикаль» задолженности в сумме 774 724,44 рублей, образовавшейся по вышеуказанным договорам аренды имущества от 30.12.2004 года и 31.12.2005 года., конкурсный управляющий в соответствии с пунктом 2 статьи 129 Федерального закона не заявил в установленном порядке возражения относительно требований кредитора. Более того, конкурсный управляющий ОАО «Вертикаль» В.Ю. Ижендеев в своем отзыве требования ООО «Глобус» признал в полном объеме.

В соответствии с положениями статьи 24 Федерального закона, арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации, а также при проведении процедур банкротства действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из вышеизложенных обстоятельств следует, что ИП Ижендеев действовал не в интересах должника, что является нарушением пункта 6 статьи 24 Федерального закона.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно признал требования заявителя законными и обоснованными.

При указанных обстоятельствах, возражения ответчика, изложенные в апелляционной жалобе судом не принимаются, поскольку материалами дела подтверждаются все выявленные факты правонарушений, иных документальных доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, суду не представлено.

Обязанность выполнения обязанностей арбитражных, временных управляющих на основании судебных актов арбитражных судов предусмотрена Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», ответчик знал о возложенных на него обязанностях, однако в установленный срок без уважительных причин их не выполнил, либо выполнил ненадлежащим образом.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлено, что невыполнение правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) влечет наложение административного штрафа в размере от сорока

КОПИЯ

до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок до трех лет.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ИП Ижендеева состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Смягчающих ответственность обстоятельств суду не представлено.

При указанных обстоятельствах, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции с учетом отягчающих ответственность обстоятельств – решением арбитражного суда Амурской области от 03.07.2006 года по делу А04-2127/06-14/198 ИП Ижендеев за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 40 минимальных размеров оплаты труда, решением арбитражного суда Амурской области от 23.08.2006 года № А04-3991/06-19/174 ИП Ижендеев за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 45 минимальных размеров оплаты труда, обоснованно применил к Ижендееву В.Ю. меру административной ответственности в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает доводы апелляционной жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению, решение суда подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 269, 271 АПК РФ суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Амурской области суда от 19 сентября 2006 года по делу № А04- 5802/06-1/601 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу немедленно, может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа через Арбитражный суд Амурской области.

Председательствующий

Голубь О.Г.

Судьи

Корниенко Т.А.

Арбитражный Суд Амурской области	
КОПИЯ ВЕРНА	
4	четыре) листов
помощник судьи	
12 января 2007 г.	

Китаев В.В.