

**КОПИЯ****Арбитражный суд Амурской области**

675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, 135

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № A04-2917/04-25/38430 августа 2004 г.

Судья Арбитражного суда

В.И. Котляревский

(фамилия, инициалы)

Рассмотрев в судебном заседании заявление

Управления Министерства юстиции РФ
по Амурской области

(наименование заявителя)

к ИП Хабарову Владиславу Николаевичу

(наименование ответчика)

о привлечении к административной ответственности

Протокол вел: судья В.И. Котляревский

(Фамилия И.О., должность лица)

При участии в заседании: Заявитель: Иванкин В.М. заместитель начальника по доверенности от 12.04.2004г.

Ответчик: Немцов Н.Г. по доверенности от 02.08.2004г.

Установил:

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2004 года, решение в полном объеме изготовлено 30 августа 2004 года.

В арбитражный суд обратилось Управление Министерства юстиции РФ по Амурской области с заявлением о привлечении к административной ответственности по ч. 1, 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях предпринимателя Хабарова Владислава Николаевича.

В обоснование своих требований заявитель указал, что ИП Хабаров В.Н. совершил административное правонарушение, которое выразилось в не представлении собранию кредиторов ежемесячного отчета о своей деятельности, не представлении арбитражному суду сведений, касающихся конкурсного производства, в том числе отчета о своей деятельности, сокрытии имущества должника, не проведении инвентаризации имущества должника, нарушении порядка оценки и продажи имущества должника.

Ответчик направил письменный отзыв, в котором требования заявителя не признал. Указал, что им в период конкурсного проводились ежемесячные собрания кредиторов, в подтверждение чего представил протоколы собраний. Сокрытия имущества не было, так как о продаже имущества арбитражный суд узнал из отчета конкурсного управляющего. Инвентаризация им была проведена, в подтверждение чего представил акт инвентаризации от 16.01.2004г. Также считает, что им не нарушался порядок продажи имущества, так как законом предусмотрено, что имущество должника может быть продано и без проведения торгов.

Также дополнительно указал, что отсутствует объективная сторона вменяемого административного правонарушения, так как действия предусмотренные статьёй 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях должны быть совершены на стадии принятия решения о признании должника банкротом, введении внешнего управления, открытия конкурсного производства. На момент открытия конкурсного производства ни одно из действий, составляющих объективную сторону вменяемого административного правонарушения Хабаровым В.Н. совершено не было.

Считает, что в действиях Хабарова В.Н. отсутствует субъективная сторона административного правонарушения, так как субъективная сторона предусмотренная данной статьёй характеризуется виной в форме умысла. Хабаров не нарушал действующего законодательства о банкротстве, что в свою очередь говорит о том, что он не мог знать, и не мог осознавать противоправность своих действий.

Также дополнительно указал, что судом нарушен срок рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности.

При вынесении решения просит учесть то обстоятельство, что Хабаров В.Н. уже около пяти лет является арбитражным управляющим, за все время работы им было завершено около 80 процедур банкротства и ни разу за это время он не был привлечен к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Хабаров Владислав Николаевич зарегистрирован в качестве предпринимателя администрацией города Благовещенска 09.07.2002г., свидетельство № 27182 РП.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 4 сентября 2003 года ООО «Фирма «Светлана»» было признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника было открыто конкурсное производство до 15 января 2004 года, конкурсным управляющим был утвержден Хабаров Владислав Николаевич. Отчет конкурсного управляющего назначен на 15 января 2004 года на 9 часов 00 минут.

15 января 2004 года в 16 часов 00 минут арбитражным судом Амурской области был рассмотрен отчет конкурсного управляющего ООО фирмы «Светлана» Хабарова В.Н. о проделанной работе в ходе конкурсного производства. Из отчета следовало, что Хабаровым не выявлено имущества, принадлежащего ООО фирме «Светлана».

Вместе с тем, 15 января 2004 года по заказу Хабарова В.Н. были изготовлены технические паспорта на недвижимое имущество – встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: город Благовещенск, ул. Игнатьевское шоссе, 13, общей площадью 3098 кв. м., принадлежащее ООО фирме «Светлана» на праве собственности на основании дубликата договора купли – продажи № 25 от 7 июля 1994 года. В техническом паспорте на чертежах помещений имеется дата их изготовления - 13 января 2004 года.

В этот же день, 15 января 2004 года, Хабаровым был заключен договор об оказании услуг по оценке указанного имущества.

16 января 2004 года была произведена оценка имущества (имущество оценено в 7906092 рубля ООО «Лидер-Инвест», в то время, это же имущество ООО «Амурская недвижимость» 4 сентября 2003 года было оценено в 19 600 000 рублей), а 17 января 2004 года по телевидению прошло объявление о продаже здания магазина.

Как явствует из протокола собрания кредиторов от 28 января 2004 года, Хабаровым В.Н. на собрании было предложено продать встроенное нежилое помещение по Игнатьевскому шоссе, 13 путем публичного предложения без проведения торгов в течение 2-х месяцев за 7906092 рубля. Кредиторами было поддержано указанное предложение, собранием принято решение о продаже указанного помещения.

В этот же день, 28 января 2004 года Хабаровым В.Н. был заключен договор о продаже указанного имущества Гнездилову Д.Н. и Оськину Д.А. за 7906092 рубля. По условиям договора расчет покупателем производится в течение 1 месяца.

2 февраля 2004 года Хабаровым В.Н. был подписан акт приема-передачи проданного имущества.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 27 мая 2004 года по делу № А04-1388/2003-10/7 «Б» Хабаров В.Н. был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО фирма «Светлана».

9 июня 2004 года заместителем начальника управления Министерства юстиции РФ по Амурской области был составлен протокол в отношении Хабарова В.Н. по фактам совершения административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1, 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оценив изложенные обстоятельства суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 143 Арбитражного процессуального кодекса РФ конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

В нарушение указанной нормы Хабаров В.Н. не представлял собранию кредиторов ежемесячный отчет о своей деятельности.

Представленные ответчиком протоколы собрания кредиторов от 26.09.2003г., 30.10.2003г., 28.11.2003г., 29.12.2003г., 27.02.2004г., 15.03.2004г., 23.04.2004г. в качестве надлежащего доказательства проведения собраний кредиторов в сроки установленные статьей 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судом не принимаются по следующим основаниям. Ответчиком не представлены доказательства надлежа-

щего уведомления кредиторов о проведении собрания кредиторов (ст. 13 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Кроме того, согласно статье 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом. Указанные протоколы в суд не отправлялись.

Согласно указанной статье к протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии: реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов; бюллетеней для голосования; документов, подтверждающих полномочия участников собрания; материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения; документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов; иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Поименованные документы также не приложены к протоколам собраний кредиторов.

В соответствии с ч. 3 ст. 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Определением суда от 15.01.2004г. был продлен срок конкурсного производства, отчет конкурсного управляющего был назначен на 19 апреля 2004 года.

19 апреля 2004 года конкурсный управляющий Хабаров В.Н. в суд не явился, отчет о своей деятельности не представил, направил в суд телеграмму из Москвы об отложении рассмотрения отчета. Таким образом, конкурсным управляющим нарушены требования статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» о представлении арбитражному суду отчета о своей деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан принимать меры по защите имущества должника. В соответствии с ч. 6 ст. 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Обстоятельства дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Хабаровым В.Н., возложенных на него обязанностей арбитражного (конкурсного) управляющего.

На 15 января 2004 года кредиторская задолженность ООО фирма «Светлана» составляла 705 382 рубля 47 копеек, стоимость же имущества по оцен-

ке произведенной Хабаровым в ООО «Лидер-Инвест» составила 7 906 092 рубля. Тем не менее, Хабаровым В.Н. было предложено собранию кредиторов продать все имущество предприятия, вместо того, чтобы предложить продать только часть имущества, необходимую для удовлетворения требований кредиторов или принять другие меры по сохранению предприятия – заключение мирового соглашения с кредиторами, введение внешнего управления. При этом Хабаров мог воспользоваться представленной ему возможностью в соответствии с ч. 2 ст. 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае возможных разногласий с кредиторами по поводу продажи имущества, обратиться в суд для их разрешения.

Продажа имущества Хабаровым В.Н. была проведена с нарушением правил ч. 4 ст. 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которыми, продажа имущества должна была быть осуществлена только на открытых торгах. Доводы ответчика о том, что порядок продажи имущества не был нарушен, являются несостоятельными.

Условия дополнительного соглашения к договору купли-продажи, позволили покупателям, не произведя оплаты, перепродать купленное имущество другим лицам. За имущество оплачено всего 120 000 рублей.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Хабаров В.Н. действовал недобросовестно и неразумно не в интересах должника, а, следовательно, и учредителей должника, кредиторов и общества, не принимал мер к сохранности имущества должника, что повлекло за собой убытки должника.

Конкурсный управляющий Хабаров В.Н. не представил суду информацию о «выявлении» им имущества должника, заключению договора об оценке имущества, оценке имущества, принятом решении о продаже магазина, объявлению о продаже магазина, заключению договора купли-продажи от 28.01.2004г., а также имевшейся возможности введения в отношении должника процедуры внешнего управления. Таким образом, ответчиком было совершено правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ, а именно, сокрытие сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе.

Довод ответчика о том, что арбитражный суд узнал о наличии имущества должника из отчета конкурсного управляющего, а, следовательно, не было сокрытия имущества, судом отклонен, так как конкурсным управляющим данная информация не была предоставлена суду в отчетах назначенных на 15.01.2004г., 19.04.2004г.

Согласно ч. 2 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию.

Ответчиком в подтверждение исполнения своей обязанности по проведению инвентаризации имущества должника представлен акт инвентаризации от 16.01.2004г.

Суд считает, что конкурсным управляющим Хабаровым В.Н. не были исполнены обязанности по проведению инвентаризации имущества должни-

ка, так как согласно решению о признании ООО фирма «Светлана» несостоятельным (банкротом)» конкурсное производство было введено до 15 января 2004 года, в указанный срок инвентаризация не была проведена.

Возражения ответчика о нарушении процессуального срока рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности и об отказе в требовании заявителя о привлечении к административной ответственности по указанному основанию судом отклонены, так как нарушение процессуального срока рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности не является основанием для отказа в привлечении к административной ответственности предусмотренным статьёй 29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Возражения ответчика об отсутствии объективной и субъективной стороны вменяемого административного правонарушения судом отклонены, так как опровергаются материалами дела. Кроме того, в соответствии со статьёй 27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство является одной из процедур банкротства, следовательно, правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ может быть совершено, в том числе, и на стадии конкурсного производства.

Таким образом, ответчиком допущены многочисленные нарушения законодательства о банкротстве и согласно Кодексу РФ об административных правонарушениях, данное деяние необходимо квалифицировать по ч. 1, 3 ст. 14.13 КоАП РФ «Неправомерные действия при банкротстве».

Примечанием к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Санкции ст. 14.13 КоАП РФ предусматривают наложение административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ если лицо совершило несколько административных правонарушений, дела о которых рассматриваются одним и тем же органом, должностным лицом, наказание назначается в пределах только одной санкции.

Действия конкурсного управляющего Хабарова В.Н. грубо нарушают требования законодательства о банкротстве, прямо противоречат обязанностям конкурсного управляющего, влекут убытки для должника, нарушают права и законные интересы ООО «Товары доля мужчин и женщин», которое в результате действий конкурсного управляющего лишилось своей собственности на сумму более 7 млн. рублей. Указанные обстоятельства суд расценивает в качестве обстоятельствотягчающих ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельств смягчающих ответственность за совершенное правонарушение судом не установлено.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Привлечь Хабарова Владислава Николаевича, дата рождения 22.08.1977г., место рождения город Благовещенск, зарегистрированного в качестве предпринимателя администрацией города Благовещенска 09.07.2002г., свидетельство № 27182 РП, проживающего по адресу: Амурская область, город Благовещенск, улица Горького, 163 кв. 60 к административной ответственности по ч. 1, 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации на два года.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Апелляционную инстанцию Арбитражного суда Амурской области, либо после вступления его в законную силу - в Федеральный Арбитражный суд Дальневосточного округа (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья



В.И. Котляревский