



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Абакан
19 февраля 2007 года

Дело №А74-186/2007

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2007 года,
полный текст решения изготовлен 19 февраля 2007 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Струковой Г.И., при ведении протокола судебного заседания судьей Струковой Г.И., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам, г. Красноярск, к индивидуальному предпринимателю Волкову Александру Геннадьевичу, г. Абакан, о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя – Артемовой С.В. по доверенности от 15.01.2007,

установил: Управление Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам обратилось в арбитражный суд с заявлением привлечения индивидуального предпринимателя Волкова Александра Геннадьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании заявитель свое требование поддержал, просит привлечь Волкова А.Г. к административной ответственности в виде дисквалификации за неоднократные нарушения при проведении процедур банкротства ЗАО «Тубинское» и СХА (колхоз) «Россия».

Волков А.Г. не направил своего представителя в судебное заседание, хотя надлежащим образом извещен о времени и месте его проведения, в том числе телеграммами о времени и месте рассмотрения дела по всем известным арбитражному суду адресам.

Волков А.Г. не являлся ни в одно судебное заседание по делу.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело в отсутствие Волкова А.Г.

Исследовав материалы дела, заслушав устные выступления лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии со статьей 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 Арбитраж-

ного процессуального кодекса Российской Федерации и федеральном законе об административных правонарушениях.

Производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях.

Согласно статье 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно свидетельству серии 19 N 0159684 от 04.11.2004 Волков А.Г. зарегистрирован в качестве предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица.

Волков А.Г. является членом Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 02.09.2005 сельскохозяйственная артель (колхоз) «Россия», находящаяся по адресу: 662735, Красноярский край, Шушенский район, с. Иджа, ул. Большая, 28, признана банкротом и в отношении нее открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Волков Александр Геннадьевич, определением Арбитражного суда Красноярского края от 21.11.2006 конкурсное производство завершено.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.09.2005 закрытое акционерное общество «Тубинское», находящееся по адресу: 662655, Красноярский край, Краснотуранский район, с. Тубинск, ул. Советская, 14, признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство до 07.05.2006, конкурсным управляющим утвержден Волков Александр Геннадьевич. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.10.2006 конкурсное производство завершено.

27.09.2006 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 20 по Красноярскому краю, Таймырскому (Долгано-Ненецкому) и Эвенкийскому автономным округам направило в адрес Управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам жалобу на действия арбитражного управляющего Волкова А.Г., в которой просила привлечь арбитражного управляющего к ответственности.

28.12.2006 Управлением Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам в отношении арбитражного управляющего Волкова А.Г. был составлен протокол об административном правонарушении № 00492406 о ненадлежащем осуществлении Волковым А.Г. обязанностей при проведении процедур банкротства сельскохозяйственной артели (колхоза) «Россия», закрытого акционерного общества «Тубинское», нарушении арбитражным управляющим положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закона о банкротстве).

Арбитражный суд установил, что протокол об административном правонарушении составлен Ибрагимовым А.Х. - начальником отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому)

автономным округам в соответствии с пунктом 10 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 N 52, подпунктом 17 пункта 6 Положения о Федеральной регистрационной службе (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 N 1315), подпунктами 24 - 28 пункта 6 Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации (утверждено приказом Министерства юстиции России от 03.12.2004 N 183), приказом Министерства юстиции России от 16.03.2005 N 22 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной регистрационной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», то есть лицом, уполномоченным составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" согласно статье 29 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» регулирующему органу предоставлено право обращаться в установленном порядке в арбитражный суд с заявлением о дисквалификации арбитражного управляющего. В соответствии с пунктом 2 статьи 22 Закона и статьей 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) проверка деятельности арбитражных управляющих входит в обязанности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, а к компетенции регулирующего органа относится проведение проверок деятельности саморегулируемых организаций и арбитражных управляющих.

Процессуальных нарушений при составлении регистрирующим органом протокола об административном правонарушении арбитражный суд не установил.

В силу статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Изучив материалы, приложенные Управлением Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам к заявлению о привлечении Волкова А.Г. к административной ответственности, Арбитражный суд Республики Хакасия пришел к выводам о правомерности и обоснованности требований заявителя.

Согласно требованиям ст. 131 Закона о банкротстве в конкурсную массу включается все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства. При этом продажа имущества должника осуществляется в порядке, предусмотренном главой VII Закона о банкротстве "Конкурсное производство" с особенностями, установленными ст. 177-179 Закона о банкротстве для сельскохозяйственных организаций.

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 179 Закона о банкротстве конкурсный управляющий при продаже имущества и имущественных прав должника должен выставить на первые торги предприятие должника, как имущественный комплекс, предварительно осуществив его оценку (ст. 130 Закона о банкротстве). Под предприятием должника в соответ-

вии со ст. 110 Закона понимается имущественный комплекс, в который включаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также права на обозначения, индивидуализирующие должника, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), другие принадлежащие должнику исключительные права, за исключением прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам. Продажа предприятия осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона (п. 4 ст. 110 Закона).

В случае если первые торги не состоялись, конкурсный управляющий предлагает лицам, занимающимся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющими земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника, приобрести по договору купли-продажи отдельно имущество и имущественные права должника по оценочной стоимости (п. 2 ст. 179 Закона о банкротстве). Если указанные лица в течение 30 дней с момента получения соответствующего предложения не изъявляют желание приобрести имущество и имущественные права должника, то реализация имущества и имущественных прав осуществляется по общим правилам, в порядке ст. ст. 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Обязательность проведения торгов подтверждается также положениями пункта 3 статьи 177 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которыми при продаже объектов недвижимости, которые используются в целях сельскохозяйственного производства и принадлежат сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, преимущественное право приобретения указанных объектов принадлежит сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в данной местности, лишь при прочих равных условиях.

В нарушение указанных требований Закона о банкротстве конкурсным управляющим Волковым А.Г. реализованы имущественные комплексы сельскохозяйственной артели (колхоза) «Россия» и закрытого акционерного общества «Тубинское» по договорам купли-продажи от 11.08.2006 г. и от 25.07.2006 без проведения торгов.

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан представлять собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета. Это обуславливает обязанность конкурсного управляющего по созыву собрания кредиторов не реже одного раза в месяц. Собранием кредиторов сельскохозяйственной артели (колхоза) «Россия» и закрытого акционерного общества «Тубинское» более продолжительный срок для представления отчетов и иной информации не устанавливался.

Из материалов дела усматривается, что в период конкурсного производства в отношении сельскохозяйственной артели (колхоза) «Россия» с 14.02.2006 ежемесячно собрания кредиторов не проводились, а именно собрания кредиторов состоялись только 21.04.2006, 15.05.2006.

В ходе конкурсного производства в отношении закрытого акционерного общества «Тубинское» с момента установления арбитражным судом требования кредитора - уполномоченного органа (27.03.2006, что следует из реестра требований кредиторов (по состоянию на 04.05.2006)) до момента завершения конкурсного производства (12.10.2006) ежемесячно собрания кредиторов не проводились. Более того, за весь период конкурсного производства данного должника Волковым А.Г. проведены собрания кредиторов только 10.05.2006 и 01.09.2006.

Таким образом, арбитражным управляющим Волковым А.Г. не исполнена обязанность, предусмотренная п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве.

В соответствии с требованиями ст. 13 Закона о банкротстве в уведомлении о введении собрания кредиторов должны содержаться все сведения, предусмотренные пунктом 3 данной статьи, в том числе, касающиеся порядка ознакомления с материалами дела, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов, а также порядок регистрации участников собрания. В нарушение этого, в уведомлении о проведении 01.09.2006 собрания кредиторов закрытого акционерного общества «Тубинское» и в уведомлении о проведении 15.05.2006 собрания кредиторов сельскохозяйственной артели (колхоза) «Россия» не содержится сведений, установленных абз. 5, 6 п. 3 ст. 13 Закона о банкротстве.

Таким образом, конкурсным управляющим Волковым А.Г. не исполнена обязанность по отражению всех сведений, установленных п. 3 ст. 13 Закона о банкротстве.

Согласно требованиям п. 6 ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества. При этом, в силу п. 1 данной статьи арбитражный управляющий обязан руководствоваться в своей деятельности законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 ст. 129 Закона к числу полномочий конкурсного управляющего отнесено предъявление исков о признании недействительными сделок, совершенных должником, в числе по основаниям, предусмотренным статьей 103 Закона.

Исходя из положений п. 3 ст. 129 и п. 1 ст. 103 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником, может быть признана судом, арбитражным судом недействительной по заявлению конкурсного управляющего по основаниям, предусмотренным федеральным законом. Согласно ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Как следует из материалов дела, при проведении конкурсного производства в отношении сельскохозяйственной артели (колхоза) «Россия», 03.08.2005 между должником в лице председателя ликвидационной комиссии Лима А.А. и гр. Беляевым С.Г. заключен договор купли-продажи 15 850 000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Россия» номинальной стоимостью 1 рубль каждая, общей балансовой стоимостью 15 850 000 рублей. Цена договора составила 90 000 рублей. Общим собранием членов сельскохозяйственной артели (колхоза) «Россия» 09.03.2005 принято решение о добровольной ликвидации и назначена ликвидационная комиссия. Заявление о признании данного должника банкротом подано в Арбитражный суд Красноярского края 20.07.2005.

Таким образом, ликвидационная комиссия совершила указанную сделку после установления недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов и, соответственно, обращения в арбитражный суд с заявлением о признании ликвидируемого должника банкротом, что свидетельствует о ее противоречии требованиям п. 4 ст. 61 ГК Российской Федерации, п. 1 ст. 224 Закона о банкротстве. Согласно этим законоположениям юридическое лицо, имущества которого достаточно для удовлетворения требований его кредиторов, может быть ликвидировано только в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности. В этом случае Законом о банкротстве установлено проведение в отношении должника только конкурсного производства. При этом одним из существенных условий конкурсного производства является ограничение, установленное ст. 126 Закона о банкротстве, на совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника. Таким образом, вышеуказанный договор, заключенный после принятия к производству Арбитражным судом Красноярского края (22.07.2005) заявления председателя ликвидационной комиссии о признании должника банкротом, являются ничтожными в силу ст. 168 ГК РФ, поскольку не соответствуют требованиям закона.

Ликвидационной комиссией допущены и иные нарушения законодательства, которые конкурсным управляющим Волковым А.Г. не оспорены. В нарушение требований п. 3 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 11 ст. 43 Федерального закона № 193-ФЗ от 08.12.1995 "О сельскохозяйственной кооперации", согласно которым если имею-

щихся у ликвидируемого юридического лица денежных средств недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу иного имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений. При этом порядок проведения торгов регулируется нормами ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации. В нарушение этого принадлежащие должнику акции проданы по прямому договору купли-продажи без проведения открытых торгов в форме аукциона или конкурса.

Согласно п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, лечебные учреждения, спортивные сооружения, объекты коммунальной инфраструктуры, относящиеся к системам жизнеобеспечения (социально значимые объекты), продаются путем проведения торгов в форме конкурса в порядке, предусмотренном ст. 110 Закона о банкротстве.

Однако в нарушение установленного п. 6 ст. 110 Закона о банкротстве порядка ведения торгов конкурсным управляющим ЗАО "Тубинское" Волковым А.Г. не исполнена обязанность по опубликованию сообщения о проведении торгов в форме конкурса имущества ЗАО "Тубинское" котельной - объекта коммунальной инфраструктуры в местном печатном органе по месту нахождения должника, не исполнена обязанность по отражению в сообщении о проведении торгов по продаже социально значимого объекта, опубликованном в печатном издании "Российская газета" № 141 от 01.07.2006 обязательных к опубликованию сведений, а именно, сведений о форме проведения торгов и форме подачи предложения о цене предприятия, срок внесения задатка и реквизиты счетов, порядок и критерии выявления победителя торгов, порядок и срок заключения договора купли-продажи, условия и сроки платежа, реквизиты счетов; сообщение о проведении 23.07.2006 торгов по продаже социально значимого объекта опубликовано в печатном издании "Российская газета" № 141 от 01.07.2006 менее чем за 30 дней до даты проведения торгов.

Кроме этого, в соответствии с установленным ст. 110 Закона о банкротстве порядком проведения торгов, в случае, если первые торги признаны несостоявшимися, конкурсный управляющий проводит повторные торги, в случае, если повторные торги признаны несостоявшимися или имущество не продано, арбитражный управляющий проводит третьи торги со снижением начальной цены на 10 процентов (с одобрения собрания кредиторов). В последующем, в случае, если имущество не продано, то порядок продажи на торгах устанавливается собранием кредиторов, в том числе посредством публичного предложения. Социально значимые объекты, не проданные в вышеуказанном порядке, в силу п. 5 ст. 132 Закона о банкротстве подлежат передаче в собственность соответствующего муниципального образования в лице органа местного самоуправления.

В нарушение установленного Законом о банкротстве порядка проведения торгов конкурсным управляющим ЗАО "Тубинское" Волковым А.Г. проведены одни торги по продаже социально значимого объекта - котельной (23.07.2006) и согласно протоколу проведения торгов по продаже социально значимого объекта - котельной от 23.07.2006 конкурсным управляющим принято решение об обращении к администрации Краснотуранского района о передаче на баланс муниципального образования с. Тубинск социально значимого объекта - котельной без проведения повторных торгов.

Таким образом, конкурсным управляющим не исполнены обязанности, установленные статьей 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с абз. 3 п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве цена продажи социально значимых объектов определяется независимым оценщиком. При этом согласно п. 5 ст. 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия, выставляемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов на основании рыночной стоимости имущества, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика.

Как следует из материалов дела о банкротстве ЗАО «Тубинское», копии которых представлены в материалы настоящего дела, собранием кредиторов должника 10.05.2006

утверждено положение о порядке продажи имущества ЗАО «Тубинское», согласно которому цена социально значимых объектов определяется независимым оценщиком. Согласно отчету № 016-а-04/06 о рыночной стоимости здания котельной и котельного оборудования, принадлежащего ЗАО "Тубинское", рыночная стоимость социально значимого объекта - котельной по состоянию на 20.04.2006 составила 470 000 рублей.

Как следует из сообщения о проведении торгов по продаже имущества ЗАО "Тубинское", опубликованном в печатном издании "Российская газета" от 01.07.2006, конкурсным управляющим выставлено на торги данное имущество по цене, превышающей стоимость, определенную независимым оценщиком – 554 600 рублей.

В связи с изложенным, арбитражный суд констатирует неисполнение конкурсным управляющим Волковым А.Г. обязанности, установленной абз. 3 п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности наличия в действиях Волкова А.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации в связи с неисполнением им требований п. 1 ст. 179, п.1 ст. 143, п.3 ст.13, п.3 ст.129, п.4 ст. 132, п.6 ст.110 Закона о банкротстве.

Вопрос о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности рассматривается арбитражным судом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьями 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражному суду не представлено доказательств, смягчающих административную ответственность Волкова А.Г.

В соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относятся повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что Волков А.Г. неоднократно привлекался к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражным судом Республики Хакасия по делам № А74-2296/2006, № А74-4039/2006, № А74-1983/2006.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, обстоятельств, отягчающих ответственность, арбитражный суд считает необходимым назначить Волкову А.Г. наказание в виде дисквалификации.

1. Заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам, г. Красноярск, удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Волкова Александра Геннадьевича, г.Абакан, к административной ответственности за совершение правонарушения на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации на 18 месяцев.

Дисквалифицировать Волкова Александра Геннадьевича, 24.02.1967 года рождения, уроженца города Красноярск, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя 07.08.2001 года администрацией города Саяногорск, проживающего по адресу: г. Абакан, ул. Запорожская, 1 кв. 8, сроком на 18 месяцев, лишив его права осуществлять предпринимательскую деятельность в качестве арбитражного управляющего.

2. Направить настоящее решение лицам, участвующим в деле, в некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Хакасия путем подачи апелляционной жалобы в течение десяти дней со дня принятия решения либо путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, город Иркутск, в срок не позднее двух месяцев после вступления решения в законную силу. Кассационная жалоба подается через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья Арбитражного суда
Республики Хакасия



Г.И.Струкова

