



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 сентября 2008 года
город Воронеж

Дело №А48-1575/08-15

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2008 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 сентября 2008 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Шеина А.Е.,
Миронцевой Н.Д.,
Семенюта Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Астаповым С. А.,

при участии:

от Управления Федеральной регистрационной службы по Орловской области – представитель не явился, административный орган уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом;

от индивидуального предпринимателя Галахова С.Н. – ИП Галахов С.Н. – свидетельство серии 57 №000209451 от 27.10.2001 года, удостоверение 57 НО №066623 от 17.06.2005 года; Ставцева М.С. – представитель, доверенность б/н от 11.08.2008 года, паспорт серии 54 07 №002966 выдан отделением УФМС России по Орловской области в Советском районе г. Орла 07.09.2007 года; Жилин А.А. – представитель, доверенность б/н от 26.06.2008 года, удостоверение адвоката №0283 от 21.05.2003 года, регистрационный номер 57/283,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Галахова Сергея Николаевича на решение Арбитражного суда Орловской области от 14.05.2008 года по делу №А48-1575/08-15 (судья Клименко Е.В.),

Управление Федеральной регистрационной службы по Орловской области (далее - заявитель, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении конкурсного управляющего Галахова Сергея Николаевича (далее - ответчик) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, применив меру наказания в виде штрафа в размере 2 500 руб.

В судебное заседание в суде первой инстанции, заявитель представил дополнение к заявлению от 14.05.2008 года №17/9862, в котором указал, что в связи с тем, что решением Арбитражного суда Орловской области от 28.05.2007 года по делу №А48-1916/07-13 ИП Галахов С.Н. уже привлекался к административной ответственности по части 3 ст. 14.13 КоАП РФ, то на основании пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ заявитель просит назначить ему наказание в виде дисквалификации на срок 6 месяцев.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 14.05.2008 года по делу №А48-1575/08-15 заявленные требования удовлетворены, ИП Галахов С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, ему определено наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Не согласившись с указанным решением, арбитражный управляющий обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить. По мнению заявителя жалобы, суд первой инстанции нарушил нормы материального права.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что на основании акта от 6 июля 2005 года и приказа от 7 июня 2005 года им было списано 43 объекта недвижимого имущества остаточной стоимостью - 8 018 395 рублей с привлечением представителей администрации района, бывшего руководителя и главного бухгалтера должника. По итогам списания этих объектов основных средств конкурсным управляющим были оприходованы материалы. Во исполнение требований статьи 112 Закона он провел оценку имущества (данных материалов) и приступил к продаже имущества должника на открытых торгах. На открытых торгах в форме аукциона от 14.10.2005 года и повторных торгах от 15.11.2005 года в составе лота №1 выставлялись оприходованные материалы. В связи с не поступлением заявок на участие в торгах торги от 14.10.2005 года и от 15.11.2005 года признаны несостоявшимися. Вопрос о списании имущества должника рассмотрен собранием кредиторов по требованию Арбитражного суда Орловской области 28.12.2007 года. При этом кредиторы одобрили действия конкурсного управляющего. В период конкурсного управления жалобы на его действия со стороны кредиторов, уполномоченного органа не поступали. Заявитель апелляционной жалобы полагает, что срок привлечения его к административной ответственности за промежуточные отчеты без указания в них сведений о списании объектов недвижимости

истек. Все запрашиваемые судом документы конкурсным управляющим представлялись. Со ссылкой на часть 5 статьи 4.1 КоАП РФ заявитель указывает, что он не может быть повторно привлечен к административной ответственности. Так как ранее, решением суда от 28 мая 2006 года по делу №А48-1916/07-13 он уже привлекался к административной ответственности по тем же основаниям, что и в рамках настоящего дела. Относительно вменяемого ему нарушения пункта 1 статьи 112 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» указал, что оценка имущества им проведена, о чем свидетельствуют отчеты об оценке №ОЦ-05/083 от 20.07.2005 года, №06/126-1 от 03.07.2006 года, №06/126-2 от 06.07.2007 года.

И/П Галахов С.Н. в обоснование своих доводов представил в суд апелляционной инстанции протоколы собраний кредиторов от 16.12.2003 года, от 24.06.2005 года, 20.09.2005 года, 24.03.2006 года, 03.10.2006 года, 18.07.2006 года, 04.09.2007 года, 11.10.2007 года, 28.12.2007 года; отчеты арбитражного управляющего от 24.06.2005 года, 20.09.2005 года, 24.03.2006 года, 03.10.2006 года, 18.07.2006 года, 04.09.2007 года, 11.10.2007 года, 05.12.2007г., 28.12.2007 года; реестр кредиторов, пояснения о ходе реализации имущества и расходовании данных средств. Приобщены к материалам дела.

Управление Федеральной регистрационной службы по Орловской области с апелляционной жалобой не согласно, представило в суд решения Арбитражного суда Орловской области по делам №А48-3242/07-18 от 24.08.2007 года и №48-1916/07-13 от 28.05.2007 года в соответствии с которыми И/П Галахов С.Н. был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Приобщены к материалам дела. Административный орган заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Рассмотрев заявленное ходатайство административного органа, материалы дела, заслушав представителя арбитражного управляющего, суд апелляционной инстанции полагает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 59, 159, 184 АПК РФ, суд определил: удовлетворить ходатайство УФРС по Орловской области о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя административного органа.

И/П Галахов С.Н. пояснил в судебном заседании, что протокол об административном правонарушении №00215708 в отношении него УФРС по Орловской области составлен 21.04.2008 года в его присутствии и в этот же день вручен ему. О чем имеется отметка в данном протоколе.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав заявителя апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Галахов Сергей Николаевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Регистрационной палатой г. Орла 22.03.2000 года, свидетельство о государственной регистрации №И-13863 серия Ж; запись об индивидуальном предпринимателе внесена в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, о чем выдано свидетельство от 27.10.2004 года №000209451 серия 57.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 25 сентября 2002 года по делу №А48-1691/02-206 СПК «Хотьковский» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Галахова С.Н.

Названным решением суда конкурсный управляющий был обязан в срок не позднее 25 сентября 2003 года представить суду отчет о результатах проведения конкурсного производства и ежеквартально представлять суду отчеты о своей деятельности в качестве конкурсного управляющего.

16.10.2007 года, через пять лет после открытия конкурсного производства и через четыре года после истечения срока на его завершение, установленных решением Арбитражного суда Орловской области от 25 сентября 2002 года по делу №А48-1691/02-206 от конкурсного управляющего в арбитражный суд поступило ходатайство о завершении конкурсного производства, возбужденного 11.07.2002 года по Федеральному закону от 08.01.1998 года №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При рассмотрении данного ходатайства и отчета конкурсного управляющего о результатах проведения процедуры конкурсного производства от 11.10.2007 года арбитражным судом было установлено, что на основании акта от 6 июля 2005 года и приказа от 7 июня 2005 года арбитражным управляющим было списано 43 объекта недвижимости остаточной стоимостью 8 018 359 рублей, но ни в одном из промежуточных отчетов начиная с июня 2005 года и по октябрь 2007 года конкурсным управляющим не указывалось о списании этих объектов.

Определением арбитражного суда судебное заседание по делу было отложено, конкурсному управляющему предложено вынести указанный вопрос на рассмотрение собрания кредиторов. На собрании кредиторов было установлено, что налоговый орган имеет возражения по списанию объектов недвижимого имущества на сумму 8 275 006 руб. (по Закону о банкротстве 1998 года требования налогового органа не являлись голосующими).

Арбитражный суд повторно отложил судебное заседание по вопросу завершения конкурсного производства и обязал конкурсного управляющего представить в материалы дела подлинную справку об отсутствии у должника транспортных средств, письменные объяснения об отсутствии в материалах дела актов списания с 2005 года, фотографии списанных объектов, справку о наличии (отсутствии) судебных исков по вопросам, касающимся имущества должника. Запрашиваемые судом сведения

Галаховым С.Н. не были представлены в суд первой инстанции. В связи с чем, на момент рассмотрения дела судом первой инстанции конкурсное производство СПК «Хотьковский» не завершено.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения 18.02.2008 года Арбитражного суда Орловской области в ФРС по Орловской области с предложением провести проверку деятельности конкурсного управляющего Галахова С.Н. при осуществлении им своих обязанностей конкурсного управляющего в процедуре конкурсного производства СПК «Хотьковский».

Арбитражным судом Орловской области в письме от 02.04.2008 года обращено внимание административного органа на то, что впервые кредиторам СПК «Хотьковский» стало известно о произошедшем списании 43 объектов недвижимости только 28.12.2007 года на собрании кредиторов, состоявшемся по указанию арбитражного суда.

Кроме того, суд обратил внимание административного органа на то, что из представленных арбитражным управляющим фотографий объектов недвижимого имущества должника усматривается, что они не демонтированы, тогда как согласно представленным арбитражным управляющим в материалы дела учетным документам 43 объекта недвижимости разобраны на строительные материалы, а полученные материальные ценности (кирпичи, шифер, доски, блоки, лист железа) оприходованы.

На основании указанного обращения, начальником отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций и арбитражных управляющих Управления Сарницким А.В. в отношении арбитражного управляющего Галахова С.Н. осуществлена проверка, в ходе которой административным органом выявлены факты нарушения управляющим обязанностей, установленных пунктом 3 статьи 20, пунктом 1 статьи 112, пунктами 1 и 2 статьи 115 Федерального закона от 08.01.1998 года №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 4 постановления Правительства РФ от 22.05.2003 года №299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего», в чем заявитель усматривает признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении от 21.04.2008 года №00215708.

В силу пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых установлена ст. 14.13 КоАП РФ, вправе составлять должностные лица органов, уполномоченных в области банкротства и финансового оздоровления.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 03.02.2005г. №52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью

саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

Приказом Министерства юстиции РФ от 16.03.2005 года №22 «Об утверждении перечня должностных лиц Федеральной регистрационной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» определено, что руководители территориальных органов Федеральной регистрационной службы, их заместители, начальники отделов или должностные лица, специально уполномоченные осуществлять контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении от 21.04.2008г. №00215708 составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ в присутствии ответчика, которому были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1 КоАП РФ. Замечаний относительно содержания протокола Галаховым С.Н. не заявлено. В объяснениях, приложенных к протоколу, Галахов указал, что не согласен с протоколом.

В соответствии с пояснениями И/П Галахова С.Н. данными в судебном заседании 07.08.2008 года и отраженными в протоколе судебного заседания, протокол об административном правонарушении № 00215708 в отношении него УФРС по Орловской области составлен 21.04.2008 года в его присутствии и в этот же день вручен ему. О чем имеется отметка в данном протоколе.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции считает опечаткой дату составления протокола об административном правонарушении № 00215708 – 21.04.2007 года, указанную в протоколе, так как она противоречит материалам административного дела и пояснениям лица, привлекаемого к административной ответственности. И считает дату составления данного протокола 21.04.2008 года.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Из примечания к статье 2.4 КоАП РФ следует, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Из протокола об административном правонарушении от 21 апреля 2008 года №00215708 следует, что Галахову С.Н. вменяется в вину совершение нескольких эпизодов:

- затягивание срока конкурсного производства, что является нарушением пункта 3 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №6-ФЗ;

- отсутствие в отчете конкурсного управляющего СПК «Хотьковский» от 05.12.2007 года сведений о списанном имуществе, что является нарушением пункта 4 постановления Правительства РФ от 22.05.2003г. №299 «Об утверждении правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего»;

- непредставление арбитражному суду сведений, касающихся конкурсного производства, что является нарушением пункта 2 статьи 115 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» №6-ФЗ;

- непредставление кредиторам сведений о списании имущества на сумму 8 018 359 рублей, что является нарушением пункта 1 статьи 115 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» №6-ФЗ;

- не проведение оценки и продажи недвижимого имущества, что является нарушением пункта 1 статьи 112 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» №6-ФЗ.

Согласно пункту 2 статьи 97 Федерального закона от 08.01.1998 года №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок конкурсного производства не может превышать один год. При этом данная норма права предусматривает, что арбитражный суд вправе продлить указанный срок на шесть месяцев, если иное не предусмотрено Федеральным законом, а в силу пункта 3 статьи 97 Закона при необходимости срок конкурсного производства может быть продлен арбитражным судом сверх сроков, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

В связи с этим длительность срока конкурсного производства более одного года само по себе не является административным правонарушением, влекущим административную ответственность по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Однако арбитражный суд учитывает, что согласно пункту 3 статьи 20 Закона о банкротстве при осуществлении своих прав и обязанностей арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника и его кредиторов. При этом формирование конкурсной массы и расчет с кредиторами на стадии конкурсного производства являются основными обязанностями конкурсного управляющего.

Как установлено материалами дела, по итогам инвентаризации имущества основных средств, нематериальных активов, товарно-материальных ценностей, наличных денежных средств, расходов будущих периодов СПК «Хотьковский», проведенной конкурсным управляющим Галаховым С.Н. 01.10.2002 года – после введения в отношении СПК

процедуры банкротства – конкурсное производство выявлено имущество на общую сумму – 29 869 624,2 рублей, в том числе: 19 031 914 рублей – основные средства, 10 837 710,2 рублей – дебиторская задолженность.

В реестр кредиторов СПК «Хотьковский» включены требования в общей сумме - 21 705 965,28 рублей, из которых - 3 240 417,67 рублей являются задолженностью перед кредиторами первой очереди (требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью).

В нарушение приведенного принципа, сформулированного в пункте 3 статьи 20 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий в течение всего срока конкурсного производства с 01.10.2002 года по настоящее время 10.09.2008 года не приступал к расчетам с кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов.

Все денежные средства, полученные арбитражным управляющим Галаховым С.Н. в ходе конкурсного производства СПК «Хотьковский» в результате реализации имущества должника в сумме – 567 397,74 рублей были направлены управляющим только на погашение внеочередных расходов, связанных с проведением процедуры конкурсного производства, из которых 244 722,7 рублей - вознаграждение арбитражного управляющего, 144 000 рублей – аренда автомобиля и 146 106,42 рублей - заработная плата членам ликвидационной комиссии (что составляет 534 829,12 рублей от общей суммы полученных средств). Остальные денежные средства потрачены на иные текущие мероприятия по ведению конкурсного производства.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении ходатайства арбитражного управляющего о завершении конкурсного производства в отношении СПК «Хотьковский» было установлено, что на основании акта от 6 июля 2005 года и приказа от 7 июня 2005 года арбитражным управляющим было списано 43 объекта недвижимости остаточной стоимостью - 8 018 359 рублей.

Однако ни в одном из отчетов арбитражного управляющего начиная с июня 2005 года конкурсным управляющим Галаховым С.Н. не указывалось о списании объектов недвижимости.

Причем, как следует из материалов дела, указанная инвентаризация имущества СПК «Хотьковский» от 06.07.2005 года является повторной инвентаризацией, того же имущества, проведенная по истечении двух лет и семи месяцев тем же арбитражным управляющим.

Оценка и реализация недвижимого имущества в период между первой инвентаризацией и второй (два года и семь месяцев), арбитражным управляющим не осуществлялась. Имущество в течение данного времени не поддерживалось в надлежащем состоянии.

Реализация недвижимого имущества началась только после его документального перевода в строительные материалы. *Хотя, как следует из материалов проверки, фактически указанные объекты недвижимости*

не разбирались на строительные материалы, и продолжали оставаться таковыми.

При этом, оценка данных объектов недвижимости в течение всей процедуры конкурсного производства арбитражным управляющим не производилась. Оценка произведена только строительных материалов этих объектов недвижимости, которых фактически не было, так как объекты не разбирались на строительные материалы.

Пунктом 4 статьи 186 Закона о банкротстве №6-ФЗ Правительству РФ было поручено принять нормативные акты, обеспечивающие реализацию Закона о банкротстве.

Во исполнение указанной нормы права постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 года №299 утверждены Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего. В соответствии с пунктом 4 Общих правил отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции РФ, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Приказом Министерства юстиции РФ от 14.08.2003 года №195 утверждена типовая форма отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства.

Как видно из Типовой формы отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, являющейся Приложением №4 к указанному приказу Министерства юстиции РФ, отчет конкурсного управляющего имеет раздел «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника». При этом указанные сведения об имуществе должны быть сведены в таблицу по предлагаемой форме, содержащей помимо прочего колонку «Исключается из конкурсной массы».

Между тем, в отчете конкурсного управляющего от 05.12.2007 года сведения о списании имущества (43-х объектов недвижимости) отсутствуют. В пояснении к отчету конкурсного управляющего (л.д.46) отражено, что указанная информация в отчете отсутствует ввиду технической ошибки.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции обоснованно не принял данные доводы арбитражного управляющего, так как помимо отсутствия в отчете названной информации, о факте списания не были уведомлены кредиторы СПК «Хотьковский». Что подтверждается письменными пояснениями Межрайонной ИФНС РФ №7 по Орловской области от 19.02.2008 года, представленными в суд по делу №А48-1691/02-206.

Кроме того, с момента списания 43 объектов недвижимости 7 июля 2005 года до собрания кредиторов 28.12.2007 года, проведенного по настоянию арбитражного суда, информация об имуществе должника

кредиторам не предоставлялась, в отчетах арбитражного управляющего в данный период не указывалась, в связи с чем, кредиторы не знали о произведенном списании имущества в сумме 8 018 359 руб. Что следует из представленных арбитражным управляющим протоколов собраний кредиторов от 16.12.2003 года, от 24.06.2005 года, 20.09.2005 года, 24.03.2006 года, 03.10.2006 года, 18.07.2006 года, 04.09.2007 года, 11.10.2007 года и отчетов арбитражного управляющего от 24.06.2005 года, 20.09.2005 года, 24.03.2006 года, 03.10.2006 года, 18.07.2006 года, 04.09.2007 года, 11.10.2007 года, 05.12.2007г.

Суд апелляционной инстанции не принимает в качестве доказательства об извещении о факте списания объектов недвижимости кредиторов - письмо представителя Производственного отделения «Орловские электрические сети» филиала ОАО «Межрегиональная распределительная компания Центра» «Орелэнерго» А.А.Мозолева от 15.05.2008 года №П04-227/1, так как арбитражный управляющий не смог обосновать почему данные пояснения небыли представлены в суд первой инстанции. Кроме того, арбитражный управляющий не представил в суд доказательств, что указанная организация является кредитором СПК «Хотьковский». В реестре кредиторов указанная организация отсутствует. Доказательств, что данная организация является правопреемником кого-либо из конкурсных кредиторов в суд не представлено. Доверенность, выданная Мозолеву А.А. в порядке передоверия в нарушение статьи 187 ГК РФ оформлена не нотариально.

При подобных обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что в данном случае конкурсным управляющим нарушен пункт 1 статьи 115 Закона о банкротстве, согласно которому конкурсный управляющий не реже одного раза в месяц предоставляет комитету кредиторов или собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 115 Закона о банкротстве №6-ФЗ конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства.

Как видно из материалов дела, Галахов С.Н. обратился в суд с ходатайством о завершении конкурсного производства в отношении СПК «Хотьковский». Вместе с тем, из представленных им документов не следовало, что им предприняты все меры по розыску и реализации имущества СПК.

Определением арбитражного суда от 17.10.2007 года по делу №А48-1691/02-206 рассмотрение указанного ходатайства назначено на 05.12.2007 года, конкурсному управляющему предложено помимо прочего представить документы по инвентаризации имущества должника и его

оценке; документы, подтверждающие продажу имущества; данные об имуществе должника (ответы из соответствующих государственных органов и учреждений, в т.ч. ГАИ).

Определением суда от 05.12.2007 года судебное разбирательство отложено на 19.12.2007 года, конкурсному управляющему предложено представить справку ГАИ об отсутствии имущества.

Определением суда от 19.12.2007 года судебное разбирательство отложено на 30.01.2008 года, Галахову предложено представить доказательства извещения конкурсных кредиторов о списании основных средств (протокол собрания кредиторов по этому вопросу).

Определением суда от 30.01.2008 года судебное заседание отложено на 20.02.2008 года, конкурсному управляющему – представить подлинную справку об отсутствии у должника транспортных средств, письменные объяснения об отсутствии в материалах дела актов списания с 2005 года, фотографии списанных объектов, справку о наличии (отсутствии) судебных исков по вопросам, касающимся имущества должника.

Определением суда от 20.02.2008 года судебное заседание отложено на 26.03.2008г., Галахову предложено представить справки арбитражного суда и суда общей юрисдикции о наличии (отсутствии) судебных исков по вопросам, касающимся имущества должника, недостающие фотографии списанных объектов, числящихся в приказе на списание под номерами 6, 7, 9, 27, 28, 31, 32, 33, 41.

Определением суда от 26.03.2008 года судебное разбирательство отложено на 30.04.2008 года, Галахову предложено представить акты списания, составленные в соответствии с Указаниями по применению и заполнению форм первичной учетной документации, утвержденными постановлением Госкомстата от 21.01.2003 года №7.

Определением суда от 30.04.2008 года в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего о завершении конкурсного производства было отказано; Галахов С.Н. обязан предпринять меры по возврату имущества СПК «Хотьковский» в конкурсную массу и его реализации, представить суду отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Указанные переносы рассмотрения ходатайства арбитражного управляющего о завершении конкурсного производства СПК «Хотьковский» явились следствием того, что арбитражный управляющий не представил в суд доказательств, что им предприняты все меры по розыску и реализации имущества СПК. В связи с чем, суд был вынужден переносить рассмотрение данного ходатайства и истребовать данные документы у арбитражного управляющего.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что данные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим требований пункта 2 статьи 115 Закона о банкротстве №6-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 112 Закона о банкротстве №6-ФЗ после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к продаже указанного имущества на открытых торгах, если собранием кредиторов или комитетом кредиторов не установлен иной порядок продажи имущества должника; порядок и сроки продажи имущества должника должны быть одобрены собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Вместе с тем, из представленных фотографий по делу №А48-1691/02-206, сделанных после списания объектов недвижимого имущества, усматривается, что списанные конкурсным управляющим объекты не демонтированы, в то время как в рамках дела №А48-1691/02-206 конкурсный управляющий предоставлял учетные документы, по которым списанные объекты недвижимости разобраны на строительные материалы, а полученные материальные ценности (кирпичи, шифер, доски, блоки, листы железа и т.д.) оприходованы.

Доказательств того, что конкурсным управляющим произведена оценка 43 объектов недвижимого имущества как целостных объектов Галаховым не представлено, равно как им не представлено доказательств принятия мер по продаже этих объектов. При этом суд учитывает, в отзыве на заявление ответчик указал, что в составе лота №1 на торгах в форме аукциона были выставлены оприходованные материалы. О произведенных конкурсным управляющим разборке и демонтаже имущества речь велась и на собрании кредиторов, что усматривается из протокола собрания кредиторов от 28.12.2007 года (л.д.51).

Поскольку материалами дела подтверждаются факты нарушения Галаховым С.Н. требований Федерального закона №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изложенные в протоколе об административном правонарушении от 21.04.2008 года №00215708, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции обоснованно установил, что допущенные им нарушения содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Отсутствие жалоб конкурсных кредиторов на действия (бездействие) Галахова С.Н. не является доказательством его невиновности во вменяемом правонарушении, но может быть расценено судом как обстоятельство, смягчающее ответственность.

Довод ответчика о невозможности повторного привлечения к административной ответственности со ссылкой на решение Арбитражного суда Орловской области от 28 мая 2007 года по делу №А48-1916/07-13, правомерно отклонен судом первой инстанции.

Согласно части 5 статьи 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение арбитражным управляющим

обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Из решения арбитражного суда по делу №А48-1916/07-13 видно, что И/П Галахов С.Н. привлечен к ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за непредоставление суду до 25.12.2006 года отчета о результатах проведения процедуры конкурсного производства СПК «Хотьковский», а также неисполнение обязанности, возложенной на него решением арбитражного суда от 25.09.02 года, по ежеквартальному предоставлению суду отчета о своей деятельности. В рамках настоящего дела ответчик привлекается к ответственности за другие нарушения, также квалифицируемые по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Проверяя по рассматриваемому делу, сроки давности привлечения к административной ответственности, арбитражный суд учитывает, что согласно части 3 статьи 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении — одного года со дня его обнаружения.

Длющимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом — пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Учитывая, что отчет конкурсного управляющего СПК «Хотьковский» от 05.12.2007 года не содержит сведений о списанном имуществе должника, правонарушение, по мнению суда апелляционной инстанции считается оконченным в момент составления данного отчета, а именно — 05.12.2007 года и не является длющимся. Следовательно, срок давности по данному правонарушению истекает — 05.12.2008 года.

Как установлено, судом арбитражный управляющий в период с 05.12.2007 года по 30.04.2008 года (05.12.2007 года, 19.12.2007 года, 30.01.2008 года, 26.02.2008 года, 26.03.2008 года, 30.04.2008 года) не представил в суд первой инстанции, по его требованию, доказательства, что им предприняты все меры по возврату имущества СПК «Хотьковский» в конкурсную массу и его реализации, то срок его совершения должен определяться моментом вынесения судом соответствующего определения о переносе рассмотрения дела, а именно: 05.12.2007 года, 19.12.2007 года, 30.01.2008 года, 26.02.2008 года, 26.03.2008 года, 30.04.2008 года. В связи с чем, правонарушение не является длющимся, а срок давности по данному правонарушению истекает - 05.12.2008 года, 19.12.2008 года, 30.01.2009 года, 26.02.2009 года, 26.03.2009 года, 30.04.2009 года.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 115 Закона конкурсный управляющий не реже одного раза в месяц предоставляет комитету кредиторов или собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию, а арбитражный управляющий Галахов С.Н. сведения о списании имущества на сумму 8 018 359 рублей, осуществленную им приказом от 07.06.2005 года, предоставил кредиторам СПК только 28.12.2007 года, да и то только в связи с прямыми указаниями суда первой инстанции, что установлено материалами дела. Арбитражный управляющий обязан был ежемесячно проводить собрания кредиторов. В связи с чем, данное правонарушение не является длящимся, так как законом установлены сроки проведения собраний кредиторов на которых арбитражный управляющий обязан довести до них данную информацию. Решение о привлечении арбитражного управляющего Галахова к административной ответственности вынесено судом первой инстанции – 14.05.2008 года. Следовательно, к моменту его вынесения не истекли сроки давности по обязанности довести данную информация на собраниях кредиторов от 28.11.2007 года, 28.10.2007 года, 28.09.2007 года, 28.08.2007 года, 28.07.2007 года, 28.06.2007 года, 28.05.2007 года.

Законом не установлено ограничений в продлении сроков конкурсного производства. Определение достаточности и разумности сроков конкурсного производства в каждом конкретном случае отнесено к компетенции суда. В связи с чем, суд считает, что такое правонарушение, как затягивание срока конкурсного производства, является длящимся и срок давности для привлечения к административной ответственности за данное правонарушение должен исчисляться с момента его обнаружения (с момента составления соответствующего протокола). В данном случае с 21.04.2008 года, и оканчиваться – 21.04.2009 года.

Таким образом, срок давности по правонарушениям, совершение которых вменяется предпринимателя Галахову С.Н. в настоящем деле не истекли, а ошибочные выводы арбитражного суда первой инстанции, что все указанные в протоколе правонарушения являются длящимися не привели к неправомерному решению.

Довод ответчика об истечении срока давности по промежуточным отчетам (отсутствие в них сведений о списании имущества) правомерно не принят судом первой инстанции, поскольку Галахову вменяется отсутствие сведений о списании имущества в отчете от 05.12.2007 года.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В связи с этим, суд первой инстанции, назначая Галахову С.Н. административное наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев, обоснованно исходил из того, что решением суда от 28 мая 2007 года по делу №А48-1916/07-13 он был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 3000 рублей.

Кроме того, арбитражный управляющий Галахов С.Н., решениями Арбитражного суда Орловской области от 28.05.2007 года и 24.08.2007 года по делам №А48-1916/07-13 и №А48-3242/07-18 был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13. с назначением наказания в виде штрафа в размере 3 000 рублей и 4 000 рублей соответственно.

Однако арбитражный управляющий и после этого допустил вышеизложенные нарушения требований Закона о банкротстве.

Само по себе привлечение к административной ответственности по той же статье не являетсяотягчающим обстоятельством, но говорит о систематическом пренебрежении арбитражного управляющего к исполнению своих обязанностей.

Согласно ч.1 ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При подобных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции применил меру наказания с учетом всех обстоятельств дела и личности правонарушителя.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой при назначении наказания арбитражному управляющему Галахову С.Н. учел отсутствие жалоб кредиторов на деятельность конкурсного управляющего, а также принятие им мер по предоставлению необходимых документов, запрашиваемых судом в целях рассмотрения ходатайства о завершении конкурсного производства, по делу №А48-1691/02-206, так как применил дисквалификацию на минимальный срок – шесть месяцев.

Суд апелляционной инстанции не принимает в качестве смягчающего вину обстоятельства наличие у него несовершеннолетнего ребенка. Так как наличие данного обстоятельства само по себе без исследования состава и материального положения всей семьи не может являться смягчающим обстоятельством. Арбитражный управляющий Галахов С.Н. не представил в суд сведений о составе его семьи и ее материальном положении с учетом доходов всех членов семьи, не заявил ходатайство об отложении дела для предоставления таких доказательств.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные доказательства, дал им надлежащую правовую оценку и правильно применил нормы материального права. В связи с этим апелляционная

инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Исходя из смысла части 4 статьи 204 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционных жалоб на решения суда о привлечении к административной ответственности государственная пошлина уплате не подлежит.

В связи с чем, государственная пошлина, уплаченная ИП Галаховым С.Н. при подаче апелляционной жалобы платежным поручением №20 от 23.05.2008г. на сумму 1000 рублей подлежит возврату как излишне уплаченная.

Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 14.05.2008 года по делу №А48-1575/08-15 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Галахова Сергея Николаевича - без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Галахову Сергею Николаевичу из федерального бюджета 1000 рублей государственной пошлины, уплаченной платежным поручением №20 от 23.05.2008г. при подаче апелляционной жалобы.

Выдать индивидуальному предпринимателю Галахову Сергею Николаевичу справку на возврат государственной пошлины из федерального бюджета.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

А.Е. Шеин

Судьи

Н.Д. Миронцева

Е.А. Семенюта

