



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 мая 2007 года

Дело № А56-46098/2006

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Старченковой В.В., судей Кирейковой Г.Г., Кирилловой И.И.,

при участии от управления Федеральной регистрационной службы Носова Н.Н. (доверенность от 01.03.2007),

от индивидуального предпринимателя Иванова В.В. представителя Пруцковой О.В. (доверенность от 09.01.2007),

рассмотрев 02.05.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу предпринимателя Иванова Василия Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2006 (судья Синицына Е.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2007 (судья Полубехина Н.С., Кашина Т.А., Попова Н.М.) по делу № А56-46098/2006,

у с т а н о в и л:

Главное управление Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении временного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива им. М.Горького (далее - Кооператив) Иванова Василия Владимировича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением от 08.12.2006, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.02.2007, заявление удовлетворено, предприниматель Иванов В.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

В кассационной жалобе предприниматель Иванов В.В. просит отменить состоявшиеся судебные акты в связи с нарушением норм процессуального права и несоответствием выводов судов материалам дела. Податель жалобы ссылается на нарушение порядка уведомления его о составлении протокола, сроков составления протокола, а также срока рассмотрения дела судом.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит оставить ее без удовлетворения.

В судебном заседании представитель индивидуального предпринимателя поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно указав, что дело рассмотрено судом первой инстанции по существу в предварительном судебном заседании.

Представитель Управления возражал против удовлетворения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Пермской области от 29.11.2005 по делу № А50-40808-2005-Б в отношении сельскохозяйственного производственного кооператива им. М.Горького (далее - Кооператив) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Иванов В.В.

В соответствии с пунктом 2 статьи 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон) временный управляющий по окончании процедуры наблюдения, но не позднее чем за пять дней до установленной даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения, обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в пункте 7 статьи 12 Закона.

Согласно пункту 1 статьи 68 Закона временный управляющий обязан в срок, установленный статьей 54 Закона, направить для опубликования сообщение о введении наблюдения в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона. Пунктом 2 названной статьи установлена обязанность временного управляющего не позднее чем через четырнадцать дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения уведомить всех выявленных им кредиторов должника, за исключением кредиторов, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, исполнение обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, исполнение обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, о вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения.

Кроме того, абзацем 6 пункта 1 статьи 67 Закона временному управляющему в обязанность вменено созывать и проводить первое собрание кредиторов.

Пунктом 4 статьи 24, а также пунктом 1 статьи 72 Закона установлены и иные обязанности арбитражного управляющего.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В ходе проверки деятельности арбитражного управляющего Иванова В.В. установлено, что им не исполнялись обязанности временного управляющего, в связи с чем Управлением составлен протокол от 03.10.2006 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП.

Согласно части 1 статьи 23.1 КоАП рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном частью третьей статьи 14.13 КоАП, относится к компетенции суда, поэтому Управление обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования Управления, суды исходили из того, что невыполнение арбитражным управляющим требований пункта 2 статьи 67, пункта 1 статьи 68 установлено в судебных актах – определении Арбитражного суда

Пермской области от 25.04.2006 по делу № А50-4080/2005-Б и решение от 23.05.2006 того же суда по тому же делу.

Судами установлено, что арбитражный управляющий не выполнил и обязанности, возложенные на него абзацем 6 пункта 1 статьи 67 и пунктом 1 статьи 72 Закона, вследствие чего указанные действия выполнял конкурсный кредитор самостоятельно.

В нарушение требований пункта 1 статьи 68 Закона арбитражный управляющий не исполнил обязанности по опубликованию сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения, а также не произвел анализ финансового состояния должника.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

В кассационной жалобе предприниматель Иванов В.В., фактически не оспаривая факт совершения вменяемых нарушений, ссылается лишь на невозможность связаться с руководителем должника, что привело к затягиванию процедуры наблюдения. Также податель кассационной жалобы указывает на то, что он 19.06.2006 направлял заявление о досрочном прекращении полномочий временного управляющего Кооператива по личным обстоятельствам

Между тем указанные доводы аналогичны изложенным в апелляционной жалобе и получили надлежащую оценку судом апелляционной инстанции как ошибочные и неправомерные.

Довод о допущенных Управлением процессуальных нарушениях при составлении протокола об административном правонарушении апелляционным судом также исследовался и законно отклонен.

Определение суда первой инстанции от 26.10.2006 предварительное заседание по настоящему делу назначено на 07.12.2006.

Поскольку в предварительном судебном заседании присутствовали лица, участвующие в деле, и из протокола судебного заседания не следует, что они возражали против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд завершил предварительное заседание и рассмотрел дело по существу.

Таким образом, судами не допущено нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что предприниматель Иванов В.В. ранее неоднократно привлекался к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, суды обосновано удовлетворили заявление Управления в полном объеме.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2006 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2007 по делу № А56-46098/2006 оставить без изменения, а кассационную жалобу предпринимателя Иванова Василия Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

ПОДПИСЬ

В.В. Старченкова
Г.Г. Кирейкова
И.И. Кириллова

Копия верна
Судья
Начальник отдела



В.В.Старченкова
И.И.Стребкова