



КОПИЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Арбитражный суд Амурской области

г. Благовещенск

Дело № А04-5802/06-1/601

“ 19 ” сентября 2006 г.

Арбитражный суд в составе судьи

В.Д. Пожарской

(Фамилия И.О. судьи)

Арбитражных заседателей

При участии помощника судьи И.А. Москаленко

Рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной регистрационной службы России по Амурской области

(наименование заявителя)

к ИП Ижендееву Валерию Юрьевичу

(наименование ответчика)

о привлечении к административной ответственности

3-и лица: Антипин Александр Дмитриевич

Протокол вел: помощник судьи И.А. Москаленко

(Фамилия И.О., должность лица)

При участии в заседании:

От заявителя: А.М. Попова, И.П. Кушнарева;

От ответчика: О.А. Егорова;

От третьего лица: А.В. Корнилов

Установил:

Управление Федеральной регистрационной службы по Амурской области (далее – заявитель, УФРС) обратилось в арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Ижендеева Валерия Юрьевича (далее – ответчик, ИП Ижендеев) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ) в виде дисквалификации.

Заявление обосновано тем, что ответчиком в период осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего открытого акционерного общества «Вертикаль» (далее – ОАО «Вертикаль») были допущены нарушения Федерального закона РФ от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон), в связи, с чем составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 18.10.2005 года назначено судебное заседание.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении. Указал, что ответчиком выполнялись не надлежащим образом полномочия арбитражного управляющего, были нарушены требования Федерального закона. Первое собрание кредиторов

было проведено за 7 дней до окончания наблюдения, в период наблюдения не был проведен анализ финансового состояния должника, не были приняты меры по обеспечению сохранности имущества должника и мер, направленных на поиск имущества, арбитражный управляющий действовал не в интересах должника, при наличии полномочий не оспорены сделки повлекшие банкротство ОАО «Вертикаль», не заявлено возражений относительно требований кредитора ООО «Глобус».

Ответчик в судебном заседании требования заявителя не признал в части по основаниям, изложенным в отзыве. Считает что права гражданина Антипина А.Д. не нарушены, поскольку он не является акционером ОАО «Вертикаль». Указал, что первое собрание было проведено несвоевременно в связи с неправильным подсчетом дней в феврале 2006 года, считает данный эпизод малозначительным. В части не проведения анализа финансового состояния должника требования не признал, поскольку ОАО «Вертикаль» находилось на упрощенной системе налогообложения, возможность проведения финансового анализа отсутствовала. В части не принятия мер по обеспечению сохранности имущества должника и мер, направленных на поиск имущества ОАО «Вертикаль» требования не признал, указал, что в результате инвентаризации было установлено отсутствие у должника имущества. В части не были приняты меры по обеспечению сохранности имущества должника требования не признал, указал, что за 6 месяцев предшествующих банкротству и в период проведения банкротства никаких сделок должником не совершено, правовых оснований для обжалования сделок прошлых лет не было. В части признания требований кредитора ООО «Глобус» не признал, указал, что требования кредитора были подтверждены документально, но потом были уменьшены. Считает, что все действия арбитражного управляющего проведены в соответствии с Федеральным законом, без замечаний кредиторов и суда. В настоящее время конкурсное производство в отношении ОАО «Вертикаль» завершено, просил не применять строгую меру административной ответственности.

Представитель третьего лица в судебном заседании требования заявителя поддержал. Указал, что ответчиком не было проведено анализа сделок ОАО «Вертикаль» по отчуждению имущества, возврата кредиторской задолженности по арендным платежам арбитражным управляющим произведено не было.

Выслушав стороны и исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Ижендеев Валерий Юрьевич 10.06.1949 года рождения, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя администрацией города Благовещенска 24.03.1999 года, свидетельство № 19174РП, в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей зарегистрирован 16.12.2004 года межрайонной инспекцией МНС России № 1 по Амурской области за основным государственным регистрационным номером 304280135100340.

Определением арбитражного суда Амурской области от 08.12.2005 года по делу № А04-9656/05-12/161 «Б» по заявлению ООО «Глобус» в отношении

ОАО «Вертикаль» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден В.Ю. Ижендеев.

Решением арбитражного суда Амурской области от 06.03.2006 года по делу № А04-9656/05-12/161 «Б» ОАО «Вертикаль» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден В.Ю. Ижендеев.

На основании жалобы А.Д. Антипина, части 4 статьи 29 Федерального закона и Постановления Правительства РФ от 03.02.2005 года № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих» УФРС провело проверку арбитражного управляющего ОАО «Вертикаль» В.Ю. Ижендеева по вопросам соблюдения законодательства РФ.

В ходе проверки было установлено, что процедура наблюдения в отношении ОАО «Вертикаль» была введена на период с 08.12.2005 года по 06.03.2006 года. В нарушение пункта 1 статьи 72 Федерального закона первое собрание кредиторов ОАО «Вертикаль» временный управляющий В.Ю. Ижендеев провел 27.02.2006 года, т.е. за 7 дней до окончания наблюдения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 Федерального закона в обязанности временного управляющего входит проведение анализа финансового состояния должника. В силу статьи 70 Закона анализ финансового состояния должника проводится временным управляющим в период проведения процедуры банкротства наблюдение в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, обоснования целесообразности введения последующих процедур банкротства. При проведении финансового анализа временный управляющий обязан руководствоваться Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 года № 367 (далее - Правила) в соответствии с Законом. Согласно пункту 1 Правил при проведении финансового анализа арбитражный управляющий анализирует финансовое состояние должника именно на дату проведения анализа, его финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность, положение на товарных и иных рынках. Документы, содержащие анализ финансового состояния должника, представляются арбитражным управляющим собранию (комитету) кредиторов, в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о несостоятельности (банкротстве), в порядке, установленном Федеральным законом.

Следовательно, анализ финансового состояния должника должен быть представлен временным управляющим в период процедуры банкротства - наблюдение и приложен к отчету временного управляющего, до введения последующей процедуры банкротства. Однако арбитражным управляющим В.Ю. Ижендеевым анализ финансового состояния должника был представлен в арбитражный суд только 28.06.2006 года, т.е. почти через 4 (четыре) месяца после открытия конкурсного производства ОАО «Вертикаль». В период проведения процедуры банкротства — наблюдение временным управляющим не был проведен анализ финансового состояния должника, что нарушает пункт 1 статьи 67 Федерального закона.

В анализе финансового состояния ОАО «Вертикаль», представленном в арбитражный суд 28.06.2006 года, отсутствуют дата и место его проведения; наименование и местонахождение саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий, которые согласно пункту 6 Правил являются сведениями, подлежащими обязательному отражению в анализе финансового состояния должника. В анализе финансового состояния ОАО «Вертикаль» указано на отсутствие сведений о размере уставного капитала, однако в Уставе ОАО «Вертикаль», имеющемся в деле о банкротстве, закреплено, что уставный капитал ОАО «Вертикаль» составляет 1 050 000 рублей. Согласно перечню документов, переданных конкурсному управляющему, Устав предприятия ему был передан Г.С. Потаповым 24.03.2006 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 Федерального закона временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника. Согласно пункту 2 статьи 129 Федерального закона конкурсный управляющий обязан принимать меры, сохранности имущества должника и меры, направленные на поиск указанного имущества.

При сравнении отчета временного управляющего от 06.03.2006 года и анализа финансового состояния усматриваются расхождения в сведениях, отраженных в данных документах. Так, в отчете от 06.03.2006 года указано следующее: согласно ответа Инспекции Гостехнадзора г. Тынды от 29.12.2005 года № 33 на запрос временного управляющего имеет 7 зарегистрированных единиц техники; согласно ответа РЭО ГИБДД при ОВД г. Тынды и Тындинского района от 30.12.2005 года № 2/20883, за ОАО «Вертикаль» зарегистрирована 1 единица автотранспорта, а также согласно ответу Тындинского отделения Амурского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация» от 26.01.2006 года № 139 на запрос временного управляющего видно, что за ОАО «Вертикаль» зарегистрировано здание по адресу: г. Тында, ул. Московских строителей, 8. Данный отчет представлен временным управляющим на первое собрание кредиторов ОАО «Вертикаль» 27.02.2006 года, а также в Арбитражный суд Амурской области 06.03.2006 года.

Анализ финансового состояния ОАО «Вертикаль», представленный спустя 4 (четыре) месяца после открытия конкурсного производства в арбитражный суд, содержит следующие сведения: «ОАО «Вертикаль» не имеет зарегистрированных машин и СДМ, автотранспорт не значится, объекты недвижимого имущества не зарегистрированы». Данная информация получена конкурсным управляющим на основании ответа Инспекции Гостехнадзора по Тындинскому району от 27.04.2006 года № 27, ответа ОВД г. Тынды от 19.04.2006 года № 2/5783, ответа Тындинского отделения Амурского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация» от 06.03.2006 года № 139.

Имущество, имеющееся у ОАО «Вертикаль» в период наблюдения, во время конкурсного производства уже отсутствует, что является нарушением статьи 67, 129 Федерального закона.

По договору купли-продажи от 28.12.2004 года, заключенному между ОАО «Вертикаль» (Продавец) и ООО «Глобус» (Покупатель), продано здание административно-бытового корпуса, расположенного по адресу: г. Тында, ул.

Московских строителей, 8 «А», и здание крытого рынка, расположенного по адресу: г. Тында, ул. Московских строителей, 8. Данное имущество являлось единственным недвижимым имуществом предприятия-должника. В соответствии с частью 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре учреждениями юстиции. В силу части 2 статьи 223 ГК РФ в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества от 26.07.2006 года № 01/007/2006-67 право собственности на административно-бытовой корпус зарегистрировано за ООО «Глобус» только 14.10.2005 года. Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества от 26.07.2006 №01/007/2006-66 право собственности на рынок зарегистрировано за ООО «Глобус» только 01.10.2005 года. Однако, ООО «Глобус» с ОАО «Вертикаль» 30.12.2004 года заключило договор аренды недвижимого имущества - здания административно-бытового корпуса и здания крытого рынка без зарегистрированного права собственности на указанные объекты недвижимости, что нарушает положения статьи 608 ГК РФ, согласно которой право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику.

В соответствии со статьей 66 Федерального закона временный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных статьями 63 и 64 Закона. Согласно пункту 3 статьи 129 Федерального закона конкурсный управляющий вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, в том числе по основаниям, предусмотренным статьей 103 Федерального закона, об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать иные действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника. Арбитражным управляющим при наличии указанных полномочий за период банкротства ОАО «Вертикаль» не было принято никаких мер по признанию указанных сделок недействительными.

ООО «Глобус» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с требованием о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Вертикаль» задолженности в сумме 774 724,44 рублей, образовавшейся по вышеуказанным договорам аренды имущества от 30.12.2004 года и 31.12.2005 года. В силу пункта 2 статьи 129 Федерального закона конкурсный

управляющий обязан заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику. Конкурсный управляющий ОАО «Вертикаль» В.Ю. Ижендеев в своем отзыве требования ООО «Глобус» признал в полном объеме.

В соответствии с положениями статьи 24 Федерального закона, арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации, а также при проведении процедур банкротства действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из вышеизложенных обстоятельств следует, что ИП Ижендеев действовал не в интересах должника, что является нарушением пункта 6 статьи 24 Федерального закона.

Таким образом, требования заявителя являются законными и обоснованными.

Возражения ответчика, изложенные в отзыве, судом не принимаются, поскольку материалами дела подтверждаются все выявленные факты правонарушений, иных документальных доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, суду не представлено.

Обязанность выполнения обязанностей арбитражных, временных управляющих на основании судебных актов арбитражных судов предусмотрена Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», ответчик знал о возложенных на него обязанностях, однако в установленный срок без уважительных причин их не выполнил, либо выполнил ненадлежащим образом.

По факту нарушений составлен протокол об административном правонарушении от 08.08.2006 года № 182806. В объяснении к протоколу ИП Ижендеев на поставленные вопросы по факту нарушений указал, что «анализ финансового состояния должника проведен в период наблюдения ОАО «Вертикаль», уточненный анализ финансового состояния был проведен в середине апреля 2006 года. В ходе наблюдения было установлено, что ОАО «Вертикаль» было освобождено от представления бухгалтерской отчетности в налоговые органы, поэтому для получения полной информации о наличии имущества ОАО «Вертикаль» были направлены запросы в государственные органы. Так как ОАО «Вертикаль» находится на упрощенной системе налогообложения проведение анализа на наличие признаков преднамеренного банкротства, не представлялось возможным. В ходе конкурсного производства действия, направленные на поиск и возврат имущества должника проводятся. Обнаруженное в ходе конкурсного производства имущество включается в конкурсную массу. В настоящее время сделка купли-продажи имущества оспаривается в судебном порядке А.Д. Антипиным. Мною запрашивается дополнительная информация в государственные органы». На остальные вопросы затруднился ответить.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлено, что невыполнение правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о

КОПИЯ

несостоятельности (банкротстве) влечет наложение административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ИП Ижендеева состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Смягчающих ответственность обстоятельств суду не представлено.

Суд с учетом отягчающих ответственность обстоятельств – решением арбитражного суда Амурской области от 03.07.2006 года по делу А04-2127/06-14/198 ИП Ижендеев за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 40 минимальных размеров оплаты труда, решением арбитражного суда Амурской области от 23.08.2006 года № А04-3991/06-19/174 ИП Ижендеев за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 45 минимальных размеров оплаты труда, суд считает необходимым применить меру административной ответственности в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Ижендеева Валерия Юрьевича 10.06.1949 года рождения, уроженца города Благовещенска Амурской области, зарегистрированного в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304280135100340, проживающего в городе Благовещенске Амурской области, по улице Институтской, дом 14 квартира 6, за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечь к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его получения в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Амурской области и (или) в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.Д. Пожарская

