



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

**город Омск
13 декабря 2006 года**

Дело № А46-12407/2006

Арбитражный суд Омской области в составе:
судьи Л.А. Золотовой,
при ведении протокола судебного заседания судьей Л.А. Золотовой,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Главного управления Федераль-
ной регистрационной службы по Омской области
о привлечении к административной ответственности конкурсного управляющего ГУП
ООПКС «Омская химчистка» Михайлова Анатолия Николаевича, город Омск
третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Омской области
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Ежова А.Н. по доверенности № 139 от 12.10.2006 (удостоверение №
011900),
от заинтересованного лица – Кириченко Н.А. по доверенности от 12.01.2006,
от третьего лица – Рыков И.Ю. по доверенности № 1-2177 от 11.09.2006,

У С Т А Н О В И Л:

Главное управление Федеральной регистрационной службы п.л. Омской области обратилось в арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении конкурсного управляющего ГУП ООПКС «Омская химчистка» Михайлова Анатолия Николаевича, город Омск к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, на основании протокола об административном правонарушении № 00175506 от 28.08.2006.

В судебном заседании представитель Главного управления Федеральной регистрационной службы по Омской области заявленное требование поддержала, указав, что в отношении арбитражного управляющего Михайлова А.Н. составлено 25 протоколов об административном правонарушении по фактам неисполнения им обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), имеется 9 решений арбитражного суда о привлечении Михайлова А.Н. к административной ответственности. В протоколе об административном правонарушении № 00175506 от 18.08.2006, послужившего основанием для обращения заявителя в арбитражный суд, зафиксировано 3 нарушения, факт их совершения конкурсным управляющим подтвержден определениями арбитражного суда от 26.07.2006, от 10.10.2006 по делу № К/Э-1621/02. Учитывая изложенное, представитель заявителя настаивает на назначении арбитражному управляющему Михайлову А.Н. административного наказания в виде дисквалификации.

Представитель конкурсного управляющего Михайлова А.Н. против привлечения к административной ответственности возражал со ссылкой на отсутствие события административного правонарушения, поскольку в действиях конкурсного управляющего отсутствует неисполнение обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 08.11.1998

№ 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Ежемесячное вознаграждение арбитражному управляющему в размере 20000 руб. 00 коп. было установлено решением собрания комитета кредиторов ГУП ООПКС «Омская химчистка» от 08.04.2003 (протокол собрания комитета кредиторов от указанной даты представлен в материалы дела), фактически указанное вознаграждение конкурсным управляющим не получалось. Заявителем не представлено доказательств того, что конкурсным управляющим производились какие-либо денежные расчеты, минуя основной счет должника. В настоящее время процедура конкурсного производства в отношении ГУП ООПКС «Омская химчистка» завершена, отчет о ходе конкурсного производства рассмотрен арбитражным судом без каких-либо замечаний.

Что касается определения арбитражного суда от 26.07.2006 по делу № К/Э-1621/02, вынесенного по жалобе кредитора ООО «ПСК «Белит», то в настоящее время конкурсным управляющим на указанное определение подана кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Представитель Управления Федеральной налоговой службы по Омской области, участвующего в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поддержал позицию заявителя о необходимости применения к арбитражному управляющему Михайлову А.Н. административного наказания в виде дисквалификации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Решением арбитражного суда Омской области от 22.11.2002 по делу № К/Э-1621/02 ГУП ООПКС «Омская химчистка» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Михайлов А.Н. Указанным решением также утвержден размер ежемесячного вознаграждения конкурсному управляющему за проведение процедуры конкурсного производства в размере 10000 руб.

ООО «ПСК «Белит» - конкурсный кредитор ГУП ООПКС «Омская химчистка» обратилось в арбитражный суд Омской области с жалобой на действия Михайлова А.Н. в связи с тем, что в ходе проведения процедуры конкурсного производства в отношении ГУП ООПКС «Омская химчистка» конкурсный управляющий Михайлов А.Н. в нарушение требований ст.ст. 115, 105, 22 Федерального закона от 08.11.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с июня 2004 года не провел ни одного собрания кредиторов, при проведении процедуры конкурсного производства не использовал основной счет должника, самостоятельно увеличил себе размер вознаграждения. Кроме того, конкурсный управляющий в нарушение требований законодательства о банкротстве не заключил договор страхования ответственности, в отчетах о результатах своей деятельности предоставляет недостоверную информацию о своей деятельности и о ходе процедуры конкурсного производства.

В своей жалобе на действия конкурсного управляющего ООО «ПСК «Белит» также просило отстранить Михайлова А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ГУП ООПКС «Омская химчистка».

Определением арбитражного суда Омской области от 26.07.2006 по делу № К/Э-1621/02 жалоба ООО «ПСК «Белит» признана обоснованной частично. Действия (бездействие) конкурсного управляющего Михайлова А.Н., выразившиеся в непроведении собраний кредиторов или собраний комитета кредиторов, в отсутствии основного счета должника, в завышении размера вознаграждения, в предоставлении в отчетах о результатах своей деятельности недостоверной информации о своей деятельности и ходе процедуры конкурсного производства признаны несоответствующими ст.ст. 21, 22, 105, 115 Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В удовлетво-

рении остальной части жалобы и ходатайстве об отстранении Михайлова А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего отказано.

14.08.2006 ООО «ПСК «Белит» обратилось в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Омской области с заявлением, в котором указало, что конкурсный управляющий ГУП ООПКК «Омская химчистка» Михайлов А.Н. ненадлежащим образом исполняет возложенные на него обязанности, в связи с чем, просило проверку деятельности арбитражного управляющего Михайлова А.Н. и принять соответствующие меры по привлечению его к административной ответственности.

По результатам рассмотрения указанного заявления начальником отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Главного управления Федеральной регистрационной службы по Омской области Пятницким Р.Г. в отношении Михайлова А.Н. составлен протокол об административном правонарушении № 00175506 от 28.08.2006 по признакам, предусмотренным частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

На основании данного протокола заявитель обратился в арбитражный суд Омской области с требованием о привлечении конкурсного управляющего Михайлова А.Н. к административной ответственности, предусмотренной названной нормой.

Суд находит факт совершения Михайловым А.Н. административного правонарушения подтвержденным материалами дела.

Согласно части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В силу пункта 1 статьи 115 Федерального закона от 08.11.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий не реже одного раза в месяц представляет комитету кредиторов или собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию.

В обоснование своей позиции об отсутствии оснований для привлечения его к административной ответственности конкурсный управляющий Михайлов А.Н. в представленных возражениях ссылается на то, что с момента введения 22.11.2002 в отношении ГУП ООПКК «Омская химчистка» конкурсного производства в реестр требований кредиторов были внесены требования ИФНС России по Октябрьскому административному округу города Омска, ООО «Сибинфоюрцентр», ООО «ПСК «Белит». Конкурсными кредиторами был создан комитет кредиторов, который до апреля 2003 года провел ряд собраний и принял необходимые по закону решения.

В дальнейшем, в результате возбуждения уголовного дела в отношении председателя комитета кредиторов по заявлению конкурсного управляющего, комитет кредиторов прекратил свою деятельность, ООО «Сибинфоюрцентр» было исключено из реестра кредиторов. Одновременно ООО «ПСК «Белит» прекратило свою деятельность и покинуло юридический адрес. Запросы конкурсного управляющего, направляемые в адрес данной организации, возвращались почтовым отделением.

Таким образом, в реестре требований кредиторов остался один кредитор - ИФНС России по Октябрьскому административному округу города Омска, в адрес которого направлялись отчеты о результатах конкурсного производства, проведение же собрания с единственным и не голосующим кредитором противоречит требованиям Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Указанные обстоятельства не освобождают конкурсного управляющего Михайлова А.Н. от исполнения предусмотренной статьей 115 Федерального закона от 08.11.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности по предоставлению отчетов о ходе конкурсного производства, *содержащих достоверную информацию*.

Вступившим в законную силу определением арбитражного суда Омской области от 26.07.2006 по делу № К/Э-1621/02 подтверждено, что представленные конкурсным управляющим в арбитражный суд отчеты о ходе конкурсного производства по состоянию на 01.11.2005, 24.03.2006, май 2005 года содержат недостоверную информацию, а именно: представлена недостоверная информация о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, отчеты не содержат информации о рассмотренных арбитражным судом жалобах на действия конкурсного управляющего, отсутствует информация о части реализованного имущества должника, о поступлении денежных средств.

Довод арбитражного управляющего об обжаловании указанного определения не принят судом во внимание. Как следует из представленных лицами, участвующими в деле, документов, апелляционная жалоба конкурсного управляющего ГУП ООПКС «Омская химчистка» на означенное определение арбитражного суда возвращена заявителю 24.08.2006 в связи с подачей жалобы по истечении срока, предусмотренного законом на подачу апелляционной жалобы, и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Представленный заинтересованным лицом текст кассационной жалобы на определение арбитражного суда Омской области от 26.07.2006 по делу № К/Э-1621/02 не содержит отметки о принятии указанной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции. Не представлено арбитражным управляющим Михайловым А.Н. и доказательств направления указанной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Необходимо также отметить, что доводы арбитражного управляющего Михайлова А.Н. о том, что ООО «ПСК «Белит» является отсутствующим должником и у конкурсного управляющего отсутствовала практическая возможность разыскать данную организацию, судом расцениваются как несостоятельные и несоответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Подача ООО «ПСК «Белит» жалобы на действия конкурсного управляющего ГУП ООПКС «Омская химчистка» в арбитражный суд и последующее обращение общества в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Омской области свидетельствует об осуществлении конкурсным кредитором предприятия хозяйственной деятельности. То обстоятельство, что в настоящее время в отношении ООО «ПСК «Белит» введена процедура конкурсного производства ни в коей мере не отменяет указанного вывода арбитражного суда.

Кроме того, в тексте заявления ООО «ПСК «Белит» содержался адрес места нахождения указанной организации, в случае же невозможности установить место нахождения данной организации самостоятельно конкурсный управляющий ГУП ООПКС «Омская химчистка» не был лишен права обратиться в арбитражный суд за содействием в установлении адреса конкурсного кредитора (например, путем направления заявления об истребовании данных о месте нахождении организации в УФНС России по Омской области), что, однако, Михайловым А.Н. сделано не было.

В соответствии со ст. 105 Федерального закона от 08.11.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан использовать в ходе конкурсного производства только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника). Другие счета должника в банках и иных кредитных организациях, известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения. Остатки денежных средств должника с указанных счетов должны быть

перечислены на основной счет должника. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 106 настоящего Федерального закона, и оплачиваются расходы, указанные в пункте 3 настоящей статьи, в том числе:

расходы, связанные с выплатой вознаграждения конкурсному управляющему;
текущие коммунальные и эксплуатационные платежи должника;
иные расходы, связанные с осуществлением конкурсного производства.

Кроме того, статья 22 Федерального закона от 08.11.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет, что вознаграждение арбитражного управляющего за каждый месяц осуществления им своих полномочий устанавливается в размере, определяемом собранием кредиторов и (или) утверждаемом арбитражным судом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Вступившим в законную силу определением арбитражного суда Омской области от 26.07.2006 по делу № К/Э-1621/02 подтверждено отсутствие основного счета должника, а также то, что сумма, полученного конкурсным управляющим вознаграждения, составила 836000 руб.

Несмотря на то, что в соответствии с ч. 5 ст. 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности, арбитражный управляющий Михайлов А.Н. в силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ не освобожден от обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые он ссылается как на основание своих возражений.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу арбитражным управляющим Михайловым А.Н. не представлено доказательств того, что все расчеты должника производились через его расчетный счет, как не представлено доказательств и наличия самого основного счета должника.

Также неправомерно конкурсным управляющим ГУП ООПКС «Омская химчистка» Михайловым А.Н. производилось исчисление своего ежемесячного вознаграждения из расчета 20000 руб. 00 коп., в то время как, размер вознаграждения конкурсного управляющего, утвержденный решением арбитражного суда от 22.11.2002 по делу № К/Э-1621/02, составляет 10000 руб. 00 коп. в месяц.

Ссылка Михайлова А.Н. на протокол собрания комитета кредиторов ГУП ООПКС «Омская химчистка» от 08.04.2003 не принята судом во внимание, поскольку в силу специального указания закона определенный собранием кредиторов размер вознаграждения конкурсному управляющему должен быть утвержден арбитражным судом, что не имело место в рассматриваемой ситуации. Отсутствие определения арбитражного суда об утверждении иного размера вознаграждения не означает, что у конкурсного управляющего возникло право на получение вознаграждения в большем размере.

Более того, 10.10.2006 арбитражным судом Омской области по делу № К/Э-1621/02 вынесено определение, в соответствии с которым конкурсному управляющему ГУП ООПКС «Омская химчистка» Михайлову А.Н. отказано в удовлетворении ходатайства об утверждении размера вознаграждения в размере 20000 руб., в связи с тем, что в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 08.11.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» увеличение размера вознаграждения арбитражного управляющего относится к компетенции собрания кредиторов, в то время как, решение об увеличении размера указанного вознаграждения принято комитетом кредиторов.

С учетом изложенного, материалами дела, в том числе вступившими в законную силу судебными актами арбитражного суда Омской области (определения от 26.07.2006, от 10.10.2006 по делу № К/Э-1621/02) подтверждено неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 08.11.1998 № 6-ФЗ «О не-

состоятельности (банкротстве)», что охватывается составом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Принимая во внимание, что арбитражный управляющий Михайлов А.Н. уже привлекался к административной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением им обязанностей конкурсного управляющего ГУП ООПКС «Омская химчистка» (решения арбитражного суда Омской области от 23.08.2006 по делу № А46-8068/2006, от 03.11.2006 по делу № А46-11577/2006), а также наличие вступивших в законную силу решений арбитражного суда Омской области от 14.04.2006 по делу № 25-1844/05, от 13.09.2006 по делу № А46-11293/2006, от 18.10.2006 по делу № А46-14151/2006, от 18.10.2006 по делу № А46-12408/2006, от 07.11.2006 по делу № А46-14619/2006 о привлечении Михайлова А.Н. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в виде взыскания административных штрафов, суд считает необходимым применить к арбитражному управляющему Михайлову административное наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь Михайлова Анатолия Николаевича, 13.09.1955 года рождения, уроженца города Куйбышева Новосибирской области проживающего по адресу: 644007, город Омск, улица Октябрьская, дом 98, квартира 33, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в течение этого срока лицами, участвующими в деле, путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд Омской области.

Судья

П.А. Золотова

