



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000, www.fas.spb.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 мая 2007 года

Дело № А56-43786/2006

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Старченковой В.В., судей Кирейковой Г.Г., Кустова А.А., при участии от Главного управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам Матвеевой О.В. (доверенность от 02.10.2006),

от предпринимателя Иванова В.В. представителя Пруцковой О.В. (доверенность от 09.01.2007),

рассмотрев 30.05.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу предпринимателя Иванова Василия Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2006 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2007 по делу № А56-43786/2006,

у с т а н о в и л:

Главное управление Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении предпринимателя Иванова Василия Владимировича к административной ответственности в виде дисквалификации за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 17.11.2006 предприниматель Иванов В.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2007 решение от 17.11.2006 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Иванов В.В. просит отменить принятые по делу судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение. По мнению подателя жалобы, арбитражный управляющий надлежащим образом исполнял обязанности, возложенные на него действующим законодательством о банкротстве, в его действиях отсутствует вина. Кроме того, протокол об административном правонарушении составлен с нарушением сроков, установленных пунктом 2 статьи 4.5 КоАП РФ, а постановление по делу вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения правонарушения. Иванов В.В. также указывает, что дело рассмотрено арбитражным судом с нарушением требований статьи 29.6 КоАП РФ и статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы, изложенные в жалобе, а представитель Управления с ними не согласился.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.09.2005 по делу № А33-17596/2005 общество с ограниченной ответственностью СПФ «Фрегат» (далее – ООО СПФ «Фрегат») признано несостоятельным (банкротом) как отсутствующий должник, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком до 13.03.2006, конкурсным управляющим утвержден Иванов В.В.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 26.05.2006 конкурсное производство по делу № А33-17596/2005 завершено.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.10.2005 по делу № А33-22186/2005 общество с ограниченной ответственностью «Терек» (далее – ООО «Терек») признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком до 19.02.2006, конкурсным управляющим назначен Иванов В.В.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 26.07.2006 конкурсное производство по делу № А33-22186/2005 завершено.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.09.2005 по делу № А33-15919/2005 муниципальное унитарное предприятие «Туруханремстрой» (далее – МУП «Туруханремстрой») признано несостоятельным (банкротом) как отсутствующий должник, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком до 21.12.2005, конкурсным управляющим утвержден Иванов В.В.

Управлением 13.09.2006 проведена проверка деятельности арбитражного управляющего Иванова В.В., по итогам которой составлен протокол от 13.09.2006 № 00322406 о совершении Ивановым В.В. административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В период осуществления упрощенных процедур банкротства – конкурсного производства в отношении ООО СПФ «Фрегат», ООО «Терек» и МУП «Туруханремстрой» арбитражным управляющим Ивановым В.В. ненадлежащим образом исполнялись обязанности конкурсного управляющего, что подтверждается материалами дел о банкротстве указанных должников.

Конкурсное производство по упрощенной процедуре осуществляется по правилам, предусмотренным главой VII («Конкурсное производство») Федерального закона от 22.10.2002 № 27-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с особенностями, установленными статьями 227 - 230 Закона о банкротстве («Банкротство отсутствующего должника»).

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Определениями Арбитражного суда Красноярского края от 13.03.2006, от 05.04.2006 и от 05.05.2006 на арбитражного управляющего Иванова В.В. возлагалась обязанность по предоставлению доказательств оплаты государственной пошлины по делу о признании банкротом ООО СПФ «Фрегат», доказательств закрытия расчетного счета данного должника, реестра требований кредиторов, оформленного надлежащим образом. Согласно уведомлениям о вручении вышеуказанные судебные акты получены арбитражным управляющим 23.03.2006, 22.04.2006 и 18.05.2006 соответственно. В нарушение требований, указанных в данных судебных актах, конкурсным управляющим истребуемые

документы в арбитражный суд не представлены, что подтверждается определением арбитражного суда Красноярского края от 26.05.2006, а также материалами дела о банкротстве ООО СПФ «Фрегат».

Определениями Арбитражного суда Красноярского края от 12.04.2006 и от 24.05.2006 арбитражному управляющему предложено представить в арбитражный суд реестр требований кредиторов ООО «Терек» по форме, установленной Постановлением Правительства РФ от 09.07.2004 № 345 «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов» (далее – Постановление № 345), доказательства опубликования в «Российской газете» сообщения о признании ООО «Терек» банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства, доказательства письменного уведомления кредиторов ООО «Терек», требования уполномоченного органа, на основе которых они внесены в реестр требований кредиторов конкурсным управляющим. Как следует из уведомлений о вручении, вышеуказанные судебные акты получены Ивановым В.В. 15.05.2006 и 15.06.2006 соответственно. Однако данные документы и доказательства в Арбитражный суд Красноярского края не представлены, что отражено в определении Арбитражного суда Красноярского края от 26.07.2006 по делу № А33-22186/2005.

Арбитражный суд Красноярского края в своих определениях от 15.02.2006, от 14.03.2006, от 14.04.2006 и от 16.05.2006 обязал конкурсного управляющего представить в арбитражный суд следующие документы и доказательства в отношении МУП «Туруханрестрой»: отчет о результатах конкурсного производства, доказательства уведомления кредиторов о возможности заявить свои требования с документальным подтверждением даты отправки уведомлений, документальное подтверждение принятия имущества должника, получение денежных средств, находящихся в банке, документальное подтверждение проведения инвентаризации имущества должника (денежных средств), документальное подтверждение расходов на конкурсное производство, доказательства закрытия трех расчетных счетов, открытых должником в банках, доказательства уничтожения печати, штампа, а также подлинные документы, представленные суду в копиях. В нарушение этого указанные документы и доказательства Ивановым В.В. в установленные сроки в Арбитражный суд Красноярского края не представлены.

Согласно абзацу 9 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан вести реестр требований кредиторов. При этом в соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности должен руководствоваться законодательством Российской Федерации. Во исполнение пункта 2 Постановления № 345 Приказом Минэкономразвития России № 233 от 01.09.2004 утверждена типовая форма реестра требований кредиторов. Однако представленные конкурсным управляющим Ивановым В.В. в арбитражный суд реестры требований кредиторов ООО «Терек» по состоянию на 16.03.2006 и ООО СПФ «Фрегат» по состоянию на 28.02.2006 не соответствуют указанной типовой форме.

Конкурсным управляющим Ивановым В.В. ненадлежащим образом исполнена установленная пунктом 2 статьи 228 Закона о банкротстве обязанность по уведомлению кредиторов о признании МУП «Туруханремстрой» банкротом и введении в отношении него конкурсного производства по упрощенной процедуре.

Также в нарушение абзаца 7 пункта 2 статьи 128 Закона о банкротстве в сведениях о признании МУП «Туруханремстрой» банкротом и об открытии конкурсного производства, опубликованных в официальном издании «Российская газета» № 261 от 19.11.2005, а также в сведениях о признании ООО СПФ

«Фрегат» банкротом и об открытии конкурсного производства, опубликованных в печатном издании «Российская газета» № 279 от 10.12.2005 не содержится информации о саморегулируемой организации, членом которой является конкурсный управляющий.

В нарушение пункта 2 статьи 149 Закона о банкротстве конкурсный управляющий Иванов В.В. не направил в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства в отношении ООО СПФ «Фрегат», а также не представил в арбитражный суд доказательства внесения записи о ликвидации ООО СПФ «Фрегат».

Податель жалобы указывает, что недостатки, допущенные им при проведении конкурсного производства в отношении вышеназванных предприятий, устранены. Однако доводы Иванова В.В. не основаны на законе и материалах дела.

Таким образом, конкурсным управляющим ООО СПФ «Фрегат», ООО «Терек» и МУП «Туруханремстрой» не исполнена обязанность, предусмотренная пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве. А, следовательно, имеются основания для привлечения Иванова В.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Конкурсный управляющий Иванов В.В. полагает, что в нарушение пункта 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня его совершения. Между тем этой же нормой установлено, что за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 13 по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам (далее – Инспекция) обратилась в Управление с жалобой на действия арбитражного управляющего Иванова В.В. письмом от 07.07.2006 № 04-69/4505. Решение Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о привлечении к ответственности арбитражного управляющего вынесено 17.11.2006.

Таким образом, срок привлечения Иванова В.В. к административной ответственности на момент вынесения судом решения не истек.

В кассационной жалобе Иванов В.В. указывает на допущенные судом первой инстанции нарушения процессуальных норм, а именно сроков рассмотрения дела, установленных статьей 205 АПК РФ, а также пунктом 1 статьи 29.6 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 205 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются в судебном заседании судьей единолично в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления в арбитражный суд заявления о привлечении к административной ответственности, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иной срок рассмотрения не установлен федеральным законом об административных правонарушениях. Пункт 1 статьи 29.6 КоАП РФ также говорит о том, что дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения судьей, органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Заявление о привлечении Иванова В.В. к административной ответственности поступило в суд первой инстанции 04.10.2006, решение по делу вынесено 17.11.2006, то есть дело рассмотрено с нарушением сроков, установленных пунктом 1 статьи 205 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 288 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Применительно к материалам данного дела, нарушение норм процессуального права не привело к принятию неправильного решения судом.

Податель жалобы полагает, что Управлением нарушен пункт 2 статьи 28.5 КоАП РФ, указывая на то, что протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Согласно материалам дела, Инспекция письмом от 07.07.2006 № 04-69/4505 обратилась в Управление с жалобой на действия арбитражного управляющего Иванова В.В.

Управление осуществило мероприятия по проверке фактов, изложенных в жалобе, по результатам которых составило протокол от 13.09.2006. Протокол составлен надлежащим лицом. Протокол составлен в отсутствие Иванова В.В., однако он был надлежащим образом извещен о месте и дате составления протокола об административном правонарушении (письмо от 07.08.2006 № 56-11113421 получено Ивановым В.В. лично). Иванову В.В. разъяснены его права, предусмотренные статьями 24.1, 24.4, 25.1 КоАП РФ.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» нарушение установленного статьей 28.5 КоАП РФ срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным недостаткам протокола об административном правонарушении, при условии, что лицу, в отношении которого составлен протокол, обеспечены гарантии, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ.

Арбитражным управляющим не представлены доказательства нарушения его прав при составлении Управлением протокола об административном правонарушении от 13.09.2006. Судом первой инстанции установлено, что Иванову В.В. были обеспечены гарантии, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2006 по делу № А56-13017/2005 предприниматель Иванов В.В. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 500 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ признается обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Ввиду изложенного оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется, кассационная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2006 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2007 по делу № А56-43786/2006 оставить без изменения, а кассационную жалобу предпринимателя Иванова Василия Владимировича - без удовлетворения.

Председательствующий

ПОДПИСЬ

Старченкова В.В.

Судьи

Кирейкова Г.Г.

Кустов А.А.

Копия верна
Судья
Начальник отдела



В.В.Старченкова
И.И.Стребкова

