

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

от 17 февраля 2005 года

Дело N Ф03-А04/04-2/4388

(извлечение)

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2005 года. Полный текст постановления изготовлен 17 февраля 2005 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хабарова Владислава Николаевича на решение от 30.08.2004, постановление от 21.10.2004 по делу N А04-2917/04-25/384 Арбитражного суда Амурской области по заявлению Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Амурской области к индивидуальному предпринимателю Хабарову Владиславу Николаевичу о привлечении к административной ответственности.

Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Амурской области (далее - Управление юстиции) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя - конкурсного управляющего Хабарова Владислава Николаевича (предприниматель Хабаров В.Н.) за совершение правонарушений, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 30.08.2004, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 21.10.2004, заявленные требования удовлетворены. Предприниматель признан виновным в совершении вменяемых ему правонарушений и ему назначено наказание в виде дисквалификации сроком на два года.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель подал кассационную жалобу, в которой просит их отменить и дело передать на новое рассмотрение. По мнению заявителя жалобы, судом неправильно применены нормы права, регулирующие спорные правоотношения, нарушены нормы процессуального права, а также выводы, содержащиеся в судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. В обоснование своей позиции заявитель указывает на то, что у суда не было правовых оснований привлекать предпринимателя к административной ответственности, поскольку не доказаны факты совершения правонарушений и вина в их совершении предпринимателя. При назначении наказания, считает заявитель, суд неправильно установил наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и не принял во внимание смягчающие обстоятельства.

Процессуальные нарушения, по мнению предпринимателя, заключаются в неполноте исследования и оценки доказательств, представленных в материалы дела. Также заявитель жалобы обращает внимание на необоснованное отклонение судом его ходатайства о переносе слушания дела в апелляционной инстанции по уважительным причинам, что в результате привело к ущемлению его процессуальных прав на судебную защиту.

Отзыв на кассационную жалобу Управлением юстиции не представлен.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, участия в рассмотрении кассационной жалобы не принимали.

Рассмотрев материалы дела в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд кассационной инстанции установил следующее.

Как видно из материалов дела, 27.08.2004 Арбитражным судом Амурской области рассмотрено дело по заявлению Управления юстиции о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 1 и 3 статьи 14.13 КоАП РФ за неправомерные действия при банкротстве. Предприниматель признан виновным в совершении вмененных ему правонарушений и решением суда назначено наказание в виде дисквалификации на два года.

Постановлением апелляционной инстанции от 21.10.2004 решение суда о привлечении предпринимателя к административной ответственности оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается, в частности, на нарушение судом апелляционной инстанции его процессуальных прав как лица, участвующего в арбитражном процессе.

Данный довод заявителя жалобы следует признать обоснованным.

Из содержания постановления апелляционной инстанции и протокола судебного заседания усматривается, что предприниматель не принимал участия в заседании суда. При этом судебная инстанция при вынесении постановления оставила без удовлетворения ходатайство предпринимателя об отложении рассмотрения спора на более поздний срок на том основании, что предпринимателем не представлены доказательства, подтверждающие его невозможность участия при рассмотрении апелляционной жалобы.

Между тем предприниматель в кассационной жалобе утверждает, что не имел возможности реализовать свое право на участие в судебном разбирательстве и соответственно на судебную защиту в апелляционной инстанции ввиду его болезни (нахождения в стационаре), а также по причине отказа его представителя участвовать в судебном процессе.

Предприниматель настаивает на личном участии в судебном разбирательстве, считая нарушенными принципы арбитражного судопроизводства о состязательности и равноправии сторон, закрепленные в статьях 7, 8, 9 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что при заявлении ходатайства от 20.10.2004 об отложении судебного заседания в апелляционной инстанции предприниматель приложил справку врача о нахождении на стационарном лечении с 19.10.2004 и уведомлении гражданина Немцова Н.Г. от 11.10.2004 об отказе представлять интересы предпринимателя в суде апелляционной инстанции.

К кассационной жалобе предприниматель приложил копию листка нетрудоспособности, из которого видно, что Хабаровов В.Н. находился на лечении в стационаре с 19.10.2004 по 27.10.2004.

Согласно статье 268 АПК РФ, при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Суд апелляционной инстанции, не удовлетворив заявленное ходатайство об отложении рассмотрения дела, разрешил спор в апелляционном порядке в отсутствие предпринимателя, не имевшего возможности принять участие в судебном разбирательстве по уважительным причинам.

Таким образом, предприниматель не принимал участия в состязательном процессе и не мог осуществить право на судебную защиту путем личного участия или через представителя и соответственно представления доказательств в обоснование своей позиции.

В силу части 3 статьи 288 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления, является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда.

При таких обстоятельствах постановление апелляционной инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в ту же судебную инстанцию, в ходе которого суду апелляционной инстанции следует устранить отмеченные нарушения, дать надлежащую правовую оценку представленным в деле доказательствам, в полном объеме исследовать доводы лиц, участвующих в деле, и с учетом правильного применения норм материального и процессуального права разрешить спорные правоотношения в апелляционном порядке.

Определением суда кассационной инстанции от 17.12.2004 по ходатайству предпринимателя исполнение решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в соответствии со статьей 283 АПК РФ было приостановлено. В связи с окончанием кассационного производства принятые меры о приостановлении исполнения судебных актов подлежат отмене.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 283, 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление апелляционной инстанции от 21.10.2004 по делу N А04-2917/04-25/384 Арбитражного суда Амурской области отменить, дело направить на новое рассмотрение в ту же судебную инстанцию.

Отменить меры приостановления исполнения судебных актов, принятые определением от 17.12.2004 N Ф03-А04/04-2/4388 Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.